МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Дмитриенко Александр Сергеевич

Развитие методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов

Специальность 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре экономики инновационного развития факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель – **Воронов Александр Сергеевич**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты – **Бобылева Алла Зиновьевна**
доктор экономических наук, профессор,
Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова,
факультет государственного управления,
кафедра финансового менеджмента,
заведующий кафедрой

Бушенева Юлия Ивановна
доктор экономических наук, доцент,
Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина,
экономический факультет,
кафедра экономики и управления, профессор

Дмитриева Татьяна Александровна
кандидат экономических наук,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет,
факультет управления и бизнеса,
кафедра государственного
и территориального управления, доцент

Защита диссертации состоится «17» ноября 2026 г. в 19 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.8 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. Е-834.

E-mail: msu.052.8@spa.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: https://dissovet.msu.ru/dissertation/4091

Автореферат разослан «____» октября 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент О.Н. Халуторных

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Платное высшее образование является важной частью российской образовательной системы: по данным Минобрнауки России, в 2025 г. на долю платных студентов приходилось 55% обучающихся[1]. При этом доходы российских государственных университетов от платных студентов составляют существенную долю совокупных доходов от образовательной деятельности по программам высшего образования[2]. С организационной точки зрения наблюдается совмещение двух разных форматов работы. С одной стороны, государственный университет участвует в реализации конституционной гарантии бесплатного высшего образования[3]. С другой – привлекает абитуриентов, которые выбирают между платными программами, принимая во внимание множество факторов (цену, репутацию университета, качество программ и организации обучения, регион обучения и альтернативные предложения). Поэтому стоимость обучения в государственном университете выступает как расчетным финансовым показателем, так и параметром взаимодействия университета, регулятора и рынка платного приема.

В странах, где значительная часть высшего образования оплачивается студентами и их семьями, государство, как правило, не оставляет ценовую политику полностью на усмотрение университетов. Регулирование используется для того, чтобы обеспечивать баланс между доступностью образования, объемом публичных обязательств и ресурсной базой университетов[4]. В российской системе данная задача имеет особую конфигурацию, поскольку основными участниками платного сегмента являются государственные университеты. При этом бюджетные и платные студенты обучаются в рамках единой образовательной среды, используют общую инфраструктуру и включены в одни организационные процессы. Инструмент государственного регулирования, который препятствует софинансированию платных студентов за счет бюджетных, ограничивает ценовую

---

[1] Рассчитано автором на основе: Форма № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» / Минобрнауки России. URL: https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/ (дата обращения: 24.06.2026).

[2] Рассчитано автором на основе: Форма № ВПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования» / Минобрнауки России. URL: https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/ (дата обращения: 24.06.2026).

[3] Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.: по сост. на 20.02.2025 г. Ст. 43.

[4] Долган Ю.С. Стоимость обучения как фактор доступности высшего образования // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: материалы Четырнадцатой международной научно-практической конференции (22–23 мая 2025 г.) / отв. за вып. А.О. Шуликов. Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2025. С. 72.

политику университетов и задает минимальный порог стоимости обучения. Применение данного инструмента на практике порождает управленческие противоречия и разные поведенческие реакции университетов на локальных рынках.

Однако государственное регулирование ценовой политики университетов практически не рассматривается в логике теорий государственного управления, даже несмотря на высокую практическую значимость исходного вопроса. Вне исследовательского фокуса остается согласованность используемых инструментов и принципов государственного управления, а также то, какие эффекты формируются в отношении объекта в ходе регулирования. При этом отсутствие теоретического обоснования при выборе конкретных механизмов регулирования приводит к накоплению управленческих дисфункций. Как итог – снижение результативности регулирования, усугубляемое бюджетными ограничениями и падением платежеспособного спроса со стороны абитуриентов.

Таким образом, государственное регулирование ценовой политики российских университетов актуально развивать с учетом интересов самых разных акторов, взаимодействующих на рынке платного образования, в особенности для достижения целей государственной политики в сфере высшего образования, а также для повышения финансовой устойчивости университетов и прозрачности их взаимодействия с регулятором.

Степень разработанности темы. Регулирование ценовой политики российских университетов практически не исследуется в научном пространстве. Встречаются редкие примеры работ, в которых затрагиваются конкретные аспекты ценового регулирования университетов со стороны государства. В то же время остаются вне исследовательского фокуса предпосылки выбора управленческих подходов и регуляторных инструментов, их связь с административными теориями, а также противоречия, возникающие в ходе регулирования.

Основу диссертации формируют теоретические исследования А.Г. Барабашева, в которых административные парадигмы рассматриваются как инструмент для объяснения и сравнительного анализа государственных управленческих решений. С использованием результатов работ Г.А. Борщевского развиты методические подходы, при помощи которых разные административные парадигмы идентифицировались на основе критериев и тезаурусных слов. Однако такой парадигмальный подход к анализу государственного управления используется в отношении административной сферы в целом. При этом неучтенными остаются отраслевые инструменты регулирования, в том числе университетов, которые важны в контексте заявленной цели диссертационного исследования.

Пул исследований из российской практики представлен научными работами А.С. Калгина и А.В. Клименко. Авторы сопоставляют различные административные парадигмы между собой и проводят их анализ в контексте управленческих решений. Работы Д.Р. Вашди, Э. Вигоды-Гадота, Б.Дж. Гербера, М.О. Дурмана, С.Э. Робинсона и У.С. Эллера описывают зарубежный опыт. Тем не менее в проанализированных исследованиях не раскрывается, каким образом управленческие механики соотносятся с административными парадигмами, как и то, какое влияние регулирование оказывает на стратегии университетов по установлению стоимости на программы обучения.

Исследования, объектом изучения которых являются регулирование стоимости обучения и ценовая политика университетов, заложили основу для эмпирической части диссертации. Так, институциональное устройство и модели финансирования описаны в работах И.В. Абанкиной, Т.В. Абанкиной, В.А. Винарика, Т.Л. Клячко, Я.И. Кузьминова, Е.А. Николаенко, Э. Сероштана, С.Г. Синельникова-Мурылева, Л.М. Филатовой и М.М. Юдкевич. Работы зарубежных авторов Л. Бугаян, Г. Грунинга, Д.Б. Джонстона, К.Дж. Догерти, Б. Йонгбледа, Ф. Кайзера, Р.С. Натовой и Э. Прувот дополняют российские исследования в вопросах устройства и работы конкретных регуляторных механизмов. Однако проанализированные исследования не раскрывают, каким образом государственное финансирование влияет на ценовую политику университетов.

Российские исследователи Д.С. Гордеева, С.С. Демцура, Н.М. Загоскина, А.К. Клюев, М.С. Полонская, П.Г. Рябчук в своих работах описывали различные подходы к ценообразованию и методы ценовой политики. Исследования зарубежных авторов А. Амира, С. Аузаира, А. Ахмада и Р. Маэла этот контекст расширяют и углубляют. Так, теоретические представления о влиянии экзогенных и эндогенных факторов на стоимость обучения в университетах были сформулированы учеными Дж. Абоудом, П.Т. Бринкманом, Г. Винстоном, Л.Л. Лесли, Ш. Розеной, М. Ротшильдом, Л. Уайтом и Д. Хеллером, что позволило систематизировать детерминанты ценовых стратегий университетов и заложить основу для последующей оценки их значимости. Тем не менее в этих исследованиях факторы ценовой политики рассматриваются в общем экономическом смысле в отрыве от инструментов регулирования.

Эконометрическая оценка влияния отдельных факторов на стоимость обучения в университетах проведена преимущественно на зарубежных данных в работах У. Акпомы, М. Бабы, Е. Димкпаха, А. Енезавы, Р.К. Кошаля, Р.Д. Маркуса, Ф. Мизутани, Н. Накаямы, Т. Танаки, Т. Танга, Дж.Д. Харфорда, М. Эсеону. С учетом особенностей российской системы высшего образования важное значение имеют результаты исследования Т.А. Ковалевой, М.А. Сафоновой, М.М. Соколова,

в котором многофакторный анализ стоимости обучения был проведен на российских данных. Тем не менее к настоящему моменту существует дефицит исследований, в которых используется эконометрический инструментарий для оценки того, какие факторы влияют на стоимость обучения в российских университетах.

Таким образом, степень разработанности заявленной темы диссертации характеризуется наличием ограниченного набора исследований по финансированию высшего образования и отдельным аспектам формирования стоимости обучения в университетах. Остается недостаточно проработана связь административных парадигм государственного управления и отдельных инструментов регулирования стоимости обучения в российских университетах со стороны государства. Не представлены научно обоснованные подходы, на основе которых возможно осуществлять корректировку инструмента ограничения стоимости обучения «снизу», выделять каналы управленческого воздействия на университеты и идентифицировать их стратегии в условиях регуляторного воздействия.

Цель исследования состоит в развитии теоретико-методических положений и разработке практико-ориентированного подхода к обоснованию направлений совершенствования методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов на основе анализа инструментов регулирования, стратегий университетов и факторов формирования стоимости обучения.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие **задачи исследования:**

1) теоретически обосновать содержание и структуру государственного регулирования ценовой политики российских университетов, систематизировав применяемые регуляторные инструменты и разработав аналитическую рамку их исследования с учетом административных парадигм государственного управления;

2) сформировать модель эмпирической оценки факторов ценовой политики в российских государственных университетах, предложив аналитический инструментарий для обеспечения сопоставимости результатов оценки с учетом характеристик университетов, укрупненных групп образовательных программ и внешней среды;

3) выявить особенности формирования стоимости обучения и типологизировать ценовые стратегии российских государственных университетов в условиях действующих регуляторных ограничений;

4) оценить управленческие эффекты, возникающие при применении государством инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» с учетом ценовых стратегий российских университетов;

5) разработать концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики в российских университетах, включающий управленческие действия, направленные на повышение прозрачности и результативности осуществляемого ценового регулирования.

Объект исследования – государственное регулирование ценовой политики российских университетов.

Предмет исследования – экономико-управленческие отношения, связанные с регулированием ценовой политики российских государственных университетов.

Методология исследования. Теоретическую основу исследования формируют теории государственного управления и экономики высшего образования. Парадигмальный подход к анализу административных теорий применяется для рассмотрения того, как правила ценового регулирования задают стимулы университетам и влияют на их поведение. Методология исследования сочетает концептуальный анализ с эмпирической проверкой, в рамках которых цели регулирования сопоставляются с используемыми инструментами и практикой установления стоимости обучения в российских государственных университетах. Для достижения поставленной цели в работе используются следующие методы и подходы: анализ научной литературы и нормативных правовых актов, формирование тезауруса и критериев идентификации административных парадигм, классификация факторов формирования стоимости обучения, эконометрический анализ (лог-линейная регрессия) для оценки влияния факторов на стоимость обучения, моделирование нормативов финансирования и расчет их соотношения с фактической стоимостью обучения, анализ конкурентной структуры региональных рынков с применением паттерн-кластеризации, обобщение результатов и разработка практико-ориентированных рекомендаций по развитию методов государственного регулирования ценовой политики.

Информационную базу исследования формируют официальные и общедоступные статистические и нормативно-справочные материалы, обеспечивающие сопоставимый анализ ценовой политики российских государственных университетов. В работе использованы данные Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования (Минобрнауки России), характеризующие результаты деятельности и ресурсное обеспечение университетов, результаты Мониторинга качества приема в университеты за 2011–2024 гг. (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») с данными о приеме и стоимости обучения по направлениям подготовки, а также значения базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации программ высшего образования уровней бакалавриата и специалитета за 2016–2024 гг. (Минобрнауки России), которые были использованы при моделировании нормативов финансирования и их сопоставлении с фактической стоимостью обучения в университетах.

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретико-методических положений анализа ценовой политики российских университетов и разработке практико-ориентированного подхода к обоснованию направлений совершенствования методов ее государственного регулирования, предусматривающего соотнесение применяемых регуляторных инструментов с административными парадигмами государственного управления, эмпирическую оценку факторов формирования стоимости обучения и анализ стратегий поведения университетов в условиях ограничения цены «снизу».

Автором **лично получены** следующие результаты:

1. Теоретически обоснованы содержание и структура государственного регулирования ценовой политики российских университетов, конкретизированы состав и логика применения регуляторных инструментов. Предложена аналитическая рамка для анализа государственного регулирования ценовой политики в российских университетах, основанная на административных парадигмах государственного управления, систематизированы критерии определения парадигмальной принадлежности регуляторных инструментов и раскрыта взаимосвязь целей регулирования, способов регуляторного воздействия и поведенческих реакций университетов. Использование аналитической рамки позволило идентифицировать отдельные управленческие противоречия и систематизировать их для последующей оценки того, каким образом они проявляются на практике в условиях сочетания разных логик государственного управления, в частности, на примере регулирования сферы платного высшего образования.

2. Сформирована модель, в соответствии с которой предложено осуществлять эмпирическую оценку факторов ценовой политики российских государственных университетов. На ее основе разработан аналитический инструментарий для учета особенностей процесса предоставления образования, таких как направление подготовки, параметры образовательной организации, объем и структура государственного финансирования, характеристики внешней среды, наличие конкурентов и др. Применение модели позволило сопоставить результаты отдельных оценок между университетами, регионами и укрупненными группами направлений подготовки и сформулировать управленческие выводы для оценки воздействия действующих механизмов регулирования ценовой политики университетов.

3. Выявлены особенности формирования стоимости обучения и типологизированы ценовые стратегии российских государственных университетов в условиях действующих регуляторных ограничений. Результаты регрессионного анализа показали, что наиболее стабильными факторами, определяющими стоимость обучения в российских государственных университетах, являются объем государственного финансирования и средние доходы населения в регионе расположения университета. При этом внутренние факторы, характеризующие

процесс обучения и связанные непосредственно с университетом, заметно менее устойчивы с учетом разных конфигураций моделей регрессии. Определено, что большинство государственных университетов использует нормативы финансирования бюджетного приема в качестве базового ценового ориентира; наряду с этим выявлены практики установления стоимости обучения ниже соответствующего норматива. На этой основе проведена типологизация ценовых стратегий университетов и установлена их неоднородность в зависимости от положения университета на локальном рынке.

4. Оценены управленческие эффекты, возникающие при применении государством инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» с учетом ценовых стратегий российских университетов. Установлено, что инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» по-разному влияет на университеты в зависимости от того, какие ценовые стратегии они используют, каковы их ресурсные ограничения и в каком регионе находятся. Результаты анализа формируют основу для содержательного обоснования управленческих решений, которые могут быть применены в ходе донастройки инструмента ограничения стоимости обучения «снизу», а также для повышения результативности контроля за соблюдением требований регулятора.

5. Разработан концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов, включающий управленческие действия, направленные на повышение прозрачности и результативности осуществляемого ценового регулирования. Механизм предусматривает актуализацию минимального ценового порога, введение процедуры согласования стоимости обучения ниже установленного норматива при наличии документированного обоснования, информационно-разъяснительную поддержку университетов, дифференциацию контрольных действий с учетом выявленных рисков. Механизм сочетает сохранение общего минимального ценового порога с возможностью согласования обоснованных исключений и соотносит ценовые параметры университета с его финансовым положением и условиями реализации образовательных программ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Содержание и структура государственного регулирования ценовой политики российских университетов определяются взаимосвязью целей, принципов и инструментов регулирования, логика применения которых соотносятся с административными парадигмами государственного управления. Инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» преимущественно основан на Веберианской административной логике, тогда как внебюджетная деятельность университетов функционирует в логике, близкой к парадигме Нового государственного управления. Несогласованность указанных управленческих логик порождает внутренние противоречия регулирования и неоднородные поведенческие реакции университетов.

2. Модель эмпирической оценки факторов ценовой политики в российских государственных университетах основана на сочетании анализа по направлениям подготовки, учета параметров государственного финансирования, характеристик университетов и локальной конкурентной среды, а также типологизации ценового поведения. Ее применение обеспечивает сопоставимость результатов по университетам, укрупненным группам направлений подготовки и регионам.

3. Особенности формирования стоимости обучения и ценовые стратегии российских государственных университетов в условиях действующих регуляторных ограничений обусловлены доминирующим влиянием параметров государственного финансирования и дифференцированным воздействием локальной конкурентной среды. Нормативы финансирования бюджетного приема используются большинством университетов как базовый ценовой ориентир, однако наряду с этим применяются стратегии установления стоимости обучения ниже норматива, что обусловливает неоднородность ценовой политики университетов по отдельным сегментам образовательного рынка.

4. Управленческие эффекты применения инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» отличаются по университетам. Результирующее воздействие зависит от того, какой ценовой политики придерживается университет, какова его ресурсная обеспеченность и как характеризуется внешняя среда, в которой он осуществляет свою деятельность. Инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» не обеспечивает результативного соблюдения минимального уровня цен: университеты практикуют установление стоимости обучения ниже нормативов финансирования.

5. Концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов включает в себя набор управленческих действий, связанных между собой для обеспечения результативного и прозрачного влияния на формирование стоимости обучения. К ключевым элементам механизма относятся корректировка минимального порога уровня цен, порядок согласования отклонений от порогового уровня с Минобрнауки России, информационная поддержка университетов по вопросам соблюдения нормативных требований, объективный контроль, а также обновление методологии для оценки необходимых университету ресурсов с учетом особенностей его деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработанных принципах анализа государственного регулирования ценовой политики российских университетов. Обосновано, что административные парадигмы целесообразно использовать в задаче определения целей и инструментов регулирования с учетом их сопоставимости между собой, а теории государственного управления – для интерпретации поведения университетов в ответ на регуляторное воздействие.

Дополнительно сформирована система критериев для идентификации логики управления, которая используется в качестве основы инструментов государственного регулирования вопросов, касающихся ценовой политики. Разработан алгоритм для оценки управленческих эффектов функционирования инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» и последствий регулирования.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования разработанных прикладных решений в задачах, связанных с развитием методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов. Инструментарий, представленный в диссертационном исследовании, может быть использован для эмпирической оценки факторов стоимости обучения, определения ценовых стратегий университетов, проведения анализа последствий управленческого воздействия по результатам использования инструмента ограничения стоимости обучения «снизу», а также для прогнозирования и купирования рисков несоблюдения установленных регулятором нормативных требований. Практические результаты могут быть использованы Минобрнауки России и другими учредителями университетов при обсуждении вопросов, связанных с релевантностью использования ценовых ограничителей как инструментов регулирования ценовой политики университетов, созданием дифференцированного подхода к осуществлению контрольно-надзорных мероприятий. Для университетов важное значение имеют рекомендации по выработке ценовой политики и повышению прозрачности ценовых решений.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались в период с 2021 по 2026 гг. на следующих научных конференциях: Международная российская конференция исследователей высшего образования (конференция ИВО) (2021, 2022, Москва); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (2023, Москва); Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента» (2026, Новосибирск).

Предложенный в диссертационном исследовании комплекс управленческих мер, направленных на развитие методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов, апробирован в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга в рамках нормотворческой, экспертно-аналитической и консультативной деятельности, в Санкт-Петербургском государственном университете при подготовке аналитических и расчетных материалов, проработке вопросов, связанных с определением стоимости обучения, а также при уточнении внутренних процедур, сопровождающих принятие решений в области ценовой политики университета. Отдельные положения диссертации внедрены в учебный

процесс магистратуры факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова в рамках преподавания дисциплин «Финансирование инновационной деятельности» и «Инновационная экономика» по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент».

Публикации автора по теме исследования. По теме диссертации опубликовано 5 научных работ общим объемом 9,75 п.л. (авторский объем составляет 9,0 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 11 «Управление организациями публичного сектора. Государственное и муниципальное управление в социальной сфере (здравоохранение, образование, культура, наука и др.)», п. 4 «Организация, модели, механизмы, инструменты и технологии государственного и муниципального управления. Состав, объем, распределение полномочий и ответственности, взаимодействие государственных и муниципальных органов» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – экономические).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 276 наименований, и пяти приложений. Общий объем диссертации составляет 224 страницы машинописного текста, включает в себя 14 таблиц, 24 рисунка. Структура диссертации обусловлена логикой, целью и задачами исследования:

Введение

Глава 1. Теоретические основы государственного регулирования ценовой политики университетов

1.1. Управление ценовой политикой университетов в контексте административных парадигм и теорий государственного управления

1.2. Модели финансирования университетов и роль государства в распределении финансовых ресурсов

1.3. Институциональные основы ценовой политики университетов с позиции механизмов финансирования, факторов стоимости обучения и ценовых стратегий

Глава 2. Особенности ценовой политики российских государственных университетов

2.1. Структура рынка высшего образования в России и влияние конкуренции на стоимость обучения

2.2. Государственные нормативы финансирования бюджетных студентов как инструмент регулирования стоимости обучения

2.3. Эмпирическая оценка факторов ценовой политики российских государственных университетов

Глава 3. Направления совершенствования государственного регулирования ценовой политики российских университетов

3.1. Алгоритм оценки управленческих эффектов ограничения стоимости обучения «снизу» в российских университетах

3.2. Концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов

3.3. Практические рекомендации по внедрению концептуального механизма развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов и институциональному сопровождению его реализации

Заключение

Список литературы

Приложения (А-Д)

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Теоретически обоснованы содержание и структура государственного регулирования ценовой политики российских университетов, конкретизированы состав и логика применения регуляторных инструментов. Предложена аналитическая рамка для анализа государственного регулирования ценовой политики в российских университетах, основанная на административных парадигмах государственного управления, систематизированы критерии определения парадигмальной принадлежности регуляторных инструментов и раскрыта взаимосвязь целей регулирования, способов регуляторного воздействия и поведенческих реакций университетов. Использование аналитической рамки позволило идентифицировать отдельные управленческие противоречия и систематизировать их для последующей оценки того, каким образом они проявляются на практике в условиях сочетания разных логик государственного управления, в частности, на примере регулирования сферы платного высшего образования.

В исследовании государственное регулирование ценовой политики российских университетов рассматривается как система взаимосвязанных управленческих решений. Ее содержание обуславливает заявляемые цели регулирования, а также применяемые принципы и инструменты управленческого воздействия на университеты. При этом структура системы регулирования ценовой политики определяется связью между управленческими подходами и поведенческими реакциями университетов. Применительно к платному сектору высшего образования используемый инструмент регулирования препятствует софинансированию платных студентов за счет бюджетных, задавая ценовой политике университетов внешнюю рамку в виде минимальных пороговых значений стоимости обучения по соответствующим образовательным программам.

В контексте анализа ценовой политики российских государственных университетов роль университета как организации характеризуется двойным содержанием. Университет в России является агентом государства в силу того, что реализует важную публичную функцию по подготовке кадров для экономики наряду с обеспечением государственных гарантий получения высшего образования на конкурсной основе. В этой логике университет включен в иерархическую систему государственного управления, а его ценовая политика ограничивается формальными правилами. В связи с этим стоимость обучения является как инструментом рыночного позиционирования, так и объектом государственного управленческого воздействия.

В диссертационном исследовании парадигмальный подход применяется для объяснения того, как в российском высшем образовании одновременно сосуществуют нормативный контроль стоимости обучения, рыночные стратегии привлечения платных студентов и требования к прозрачности университетов для общества. Теоретический фундамент образован тремя базовыми административными парадигмами: Веберианской, Нового государственного управления (NPM) и Общественно-государственного управления (NPG). Парадигмы различаются представлениями о роли государства, набором принципов организации управления, характером воздействия на объекты регулирования и набором используемых управленческих инструментов. Критерии идентификации базовых административных парадигм систематизированы в таблице 1.

Таблица 1 – Базовые административные парадигмы и критерии их идентификации с позиции содержания

Наименование административной парадигмы	**Краткое наименование**	**Критерии идентификации (содержание)**
Веберианская парадигма (Weberian state)	Weberian	Законность, этичность
		Иерархия, централизация
		Профессионализм, корпоративизм
		Стабильность, карьера, гарантии
Новое государственное управление (New public management)	NPM	Нормирование, стандартизация, статистика
		Сближение государства и рынка
		Сервисы, услуги
		Эффективность, управление по результатам
Общественно-государственное управление (New public governance / Good governance)	NPG / GG	Вовлечение граждан в управление
		Горизонтальные связи, сетевые коммуникации
		Открытость, прозрачность, подотчетность
		Справедливость, социальные ценности
Примечание – Составлено автором на основе таблицы 1 диссертации.		

Траектория развития базовых административных парадигм с учетом вызовов, возникавших перед наукой государственного управления на определенных этапах исторического развития, представлена на рисунке 1. Заданная теоретическая рамка используется для классификации подходов к государственному управлению и установления принадлежности используемых инструментов регулирования ценовой политики университетов к той или иной административной парадигме.

Парадигма	Weberian	---→	NPM	---→	NPG
Этап формирования	1900-е	---→	1970-е	---→	1990-е
Понимание государства и управления	Идеальное государство	---→	Государственные услуги	---→	Гражданское общество
Теоретический фокус	Объект	---→	Функции	---→	Взаимосвязи

Примечание – Составлено автором на основе: Барабашев А.Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 171.

Рисунок 1 – Ключевые аспекты эволюции базовых административных парадигм

Для каждой административной парадигмы с учетом критериев идентификации подобрана теория, которая соответствует ей по своему содержанию и обуславливает заявленную исследовательскую гипотезу. Данное соотношение представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Соотношение административных парадигм и исследовательских гипотез с учетом критериев идентификации

Пара-дигма	**Исследовательская гипотеза**	**Критерии идентификации**	**Пул теорий**
Weberian	(1) Стоимость обучения в российских государственных университетах обусловлена преимущественно объемом государственного финансирования и степенью монополизации локального рынка	Карьера, стабильность, корпоративизм	Теория общественного выбора
	(2) Абсолютное большинство российских государственных университетов в ходе привлечения платных студентов устанавливает цены на обучение, которые приближены к соответствующим нормативам финансирования бюджетных студентов	Централизация, иерархия, профессионализм, законность	Теория бюрократии
NPM	(3) Существенная доля российских государственных университетов вопреки формальным требованиям регулятора устанавливает стоимость обучения ниже нормативов финансирования	Сближение государства и рынка	Теория принципала-агента

Пара-дигма	Исследовательская гипотеза	Критерии идентификации	Пул теорий
NPM	(4) Стоимость обучения в российских государственных университетах обусловлена воздействием ценовой политики университетов-конкурентов	Услуги, экономическая эффективность, сближение государства и рынка	Теория ресурсной зависимости
	(5) Влияние конкуренции со стороны университетов-конкурентов приводит к появлению университетов-лидеров по ценам в соответствующих рыночных сегментах, на которые ориентируются конкуренты на региональном и кросс-региональном уровнях в рамках определенного сегмента целевой аудитории	Услуги, сервис, экономическая эффективность, сближение государства и рынка	
Примечание – Составлено автором.			

Веберианская административная парадигма позволяет анализировать ценовую политику университетов через набор нормативно закрепленных требований, иерархический характер взаимодействия с регулятором и ограниченную управленческую автономию. В данном контексте установлено, что государственный университет действует как организация публичного сектора, ценовая политика которой определяется регулятором.

Парадигма Нового государственного управления позволила определить ситуации, в которых фактическое поведение университета отклоняется от формальной нормативной логики. Прежде всего речь идет о случаях установления стоимости обучения ниже нормативов финансирования бюджетных студентов. Такое поведение университетов проанализировано через призму теории принципала-агента. Государство (принципал) делегирует университету (агенту) подготовку кадров, определяя правовые рамки и условия финансирования. При этом университет обладает большей информацией о спросе на программы обучения и рисках недобора платных студентов в рамках очередной приемной кампании. Таким образом, установленная информационная асимметрия, возникающая в ходе взаимодействия между государством и университетом, формирует условия, в рамках которых агент склонен выбирать стратегию, которая в существенной степени будет отличаться от ожиданий принципала.

Установлено, что наблюдаемые управленческие противоречия в сфере ценовой политики университетов возникают вследствие одновременного действия разных регуляторных логик в едином институциональном пространстве. Инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» построен в логике формального нормативного контроля. При этом платный сегмент высшего образования функционирует по правилам, близким к рыночным, где университеты учитывают спрос, конкуренцию и финансовую устойчивость.

Таким образом, применение административных парадигм в задачах по оценке государственного управления ценовой политикой университетов позволило раскрыть содержание осуществляемого регулирования. Сделан вывод о том, что совмещение элементов управления с разными свойствами без учета критериев их идентификации нецелесообразно.

2. Сформирована модель, в соответствии с которой предложено осуществлять эмпирическую оценку факторов ценовой политики российских государственных университетов. На ее основе разработан аналитический инструментарий для учета особенностей процесса предоставления образования, таких как направление подготовки, параметры образовательной организации, объем и структура государственного финансирования, характеристики внешней среды, наличие конкурентов и др. Применение модели позволило сопоставить результаты отдельных оценок между университетами, регионами и укрупненными группами направлений подготовки и сформулировать управленческие выводы для оценки воздействия действующих механизмов регулирования ценовой политики университетов[1].

Выбор университетом ценовой стратегии в целом определяет набор факторов, влияющих на стоимость образовательной услуги. При этом отдельные содержательные аспекты образования зачастую являются неоднозначными и крайне трудноизмеримыми параметрами. Поэтому актуально оценивать образовательную услугу через косвенные индикаторы.

Определено, что ценообразование в сегменте платных программ высшего образования чаще всего обусловлено совокупностью неявных факторов, которые учитываются абитуриентами и их родителями при выборе университета. На неявном рынке программ высшего образования цена спроса определяется характеристиками, отражающими ценность услуги для потребителя, а цена предложения включает не только издержки университета, но и рыночную ценность услуги, связанную с набором сопутствующих факторов.

Факторы, влияющие на стоимость обучения с позиции возможностей университетов воздействовать на них, разделены на две группы (таблица 3). Экзогенные (внешние), на которые университет может повлиять только в долгосрочной перспективе либо не может повлиять вообще, и эндогенные (внутренние), на которые он способен воздействовать в среднесрочной или краткосрочной перспективе.

---

[1] При работе над данным положением автореферата использована следующая публикация автора, в которой, согласно Положению о присуждении ученых степеней в МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Дмитриенко А.С. Факторы ценообразования в российских государственных вузах // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 25, № 3. С. 379-402.

Таблица 3 – Факторы ценообразования в университетах, выделяемые в исследованиях (группировка по Дж. Абоуду)

Группа переменных		Факторы ценообразования
Эндогенные	Характеристики университета	– Научная продуктивность – Принадлежность к религиозной организации – Численность студентов и выпускников – Имидж / престиж университета – Место в рейтинге
	Характеристики процесса обучения	– Доля студентов, проживающих на территории кампуса (в общежитиях) – Наиболее высокая присваиваемая степень – Направление образовательной программы и ее себестоимость – Общая площадь зданий в расчете на 1 студента – Соотношение преподавателей и студентов – Средний размер учебной группы – Число изданий в библиотеке
	Характеристики студенческого состава	– Доля иностранных студентов – Селективность университета / качество студентов на входе (средний балл вступительного экзамена)
	Характеристики ППС	– Доля преподавателей с ученой степенью – Наличие в штате преподавателей и научных работников с высокими научными достижениями
Экзогенные	Характеристики университета	– Год основания университета (возраст университета)
	Факторы внешней среды	– Городская дамми-переменная (город / другое) – Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана – Региональная переменная (по уровню доходов населения) – Средняя стоимость обучения в лидирующих университетах региона, в котором расположен университет
	Параметры конкурентоспособности университета	– Наличие особого статуса – Престиж направления подготовки – Средний уровень заработной платы выпускников
	Характеристики процесса обучения	– Средние затраты студента на проживание и питание
	Финансовые показатели университета	– Доля государственных субсидий в совокупных доходах университета – Объем государственного финансирования в расчете на 1 студента – Рыночная стоимость земли кампуса

Примечание – Составлено автором на основе таблицы 4 диссертации, см.: Дмитриенко А.С. Факторы ценообразования в российских государственных вузах // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 25, № 3. С. 383-384.

Выделенные группы факторов показывают, что стоимость обучения формируется под воздействием различных характеристик, которые задают пространство возможных решений, внутри которого университет выбирает конкретную ценовую стратегию.

В результате институциональные рамки российской системы высшего образования позволяют университетам применять различные ценовые стратегии. При этом стоимость обучения, как и содержание получаемого образования, сильно варьируется, что на фоне общей неоднородности образовательной системы может создавать дополнительные сложности при осуществлении государственного регулирования (рисунок 2).



Примечание – Рассчитано автором на основе: Качество приема в российские вузы: 2024 / НИУ ВШЭ. URL: https://www.hse.ru/ege2024/ (дата обращения: 24.06.2026).

Рисунок 2 – Распределение субъектов Российской Федерации по среднегодовой стоимости обучения в университетах в 2024 г.

Для количественной оценки факторов сформирована лог-линейная регрессионная модель. Зависимой переменной выступает натуральный логарифм среднегодовой стоимости обучения. В качестве независимых переменных используются показатели, обуславливающие влияние внешней и внутренней среды на стоимость обучения в университете по определенному направлению подготовки. Лог-линейная регрессионная модель имеет вид (1):

$$Ln(Tuition_i) = \alpha + \beta_1 Age + \beta_2 FTEstud + \beta_3 FStRatio + \beta_4 Build + \beta_5 PhD + \beta_6 RSCI + \beta_7 Income + \beta_8 H + \beta_9 Selective + \beta_{10} StateFundRatio + \beta_{11} GovInc + \beta_{12} USE + \varepsilon, \quad (1)$$

где $Ln(Tuition_i)$ – натуральный логарифм средней годовой стоимости обучения на i-ом направлении подготовки в университете;

$$i = \{Econ + Soc; Tech; Nat; Hum + Ped; Other\}, \quad (2)$$

где $Econ$ – программы обучения по направлению «экономика и управление»;

Soc – программы обучения по направлению «социальные науки»;

$Tech$ – программы обучения по направлению «технические науки»;

Nat – программы обучения по направлению «математика и естественные науки»;

Hum – программы обучения по направлению «гуманитарные науки»;

Ped – программы обучения по направлению «педагогика»;

$Other$ – другие специальности и направления подготовки, не вошедшие в шесть основных групп;

Age – возраст университета к 2024 г., выраженный через одну из четырех групп: 1 – университет основан до 1917 г., 2 – в период 1917–1950 гг., 3 – в период 1951–1991 гг., 4 – после 1991 г.;

$FTEstud$ – численность студентов приведенного контингента (чел.);

$FStRatio$ – соотношение преподавателей и студентов;

$Build$ – общая площадь учебных аудиторий и лабораторных помещений в расчете на 1 студента ($м^2$);

PhD – доля преподавателей с ученой степенью кандидата и/или доктора наук (%);

$RSCI$ – число публикаций РИНЦ на 100 НПР;

$Income$ – средние доходы по региону (руб.);

H – индекс монополизации Херфиндаля-Хиршмана;

$Selective$ – факт включения университета в группу ведущих российских университетов;

$StateFundRatio$ – объем государственного финансирования в расчете на 1 студента (тыс. руб.);

$GovInc$ – доля доходов университета из бюджетных источников (%);

USE – средний балл ЕГЭ бюджетного приема (по программам обучения);

$\beta_{\{1-12\}}$ – коэффициенты регрессии;

ε – случайная ошибка уравнения.

Использованный аналитический инструментарий для учета особенностей процесса предоставления образования позволил обеспечить единство системы объясняющих переменных и учесть различия между образовательными программами и рыночными сегментами.

3. Выявлены особенности формирования стоимости обучения и типологизированы ценовые стратегии российских государственных университетов в условиях действующих регуляторных ограничений. Результаты регрессионного анализа показали, что наиболее стабильными факторами, определяющими стоимость обучения в российских государственных университетах, являются объем государственного финансирования и средние доходы населения в регионе расположения университета. При этом внутренние факторы, характеризующие процесс обучения и связанные непосредственно с университетом, заметно менее устойчивы с учетом разных конфигураций моделей регрессии. Определено, что большинство государственных университетов использует нормативы финансирования бюджетного приема в качестве базового ценового ориентира, наряду с этим выявлены практики установления стоимости обучения ниже соответствующего норматива. На этой основе проведена типологизация ценовых стратегий университетов и установлена их неоднородность в зависимости от положения университета на локальном рынке[1].

[1] При работе над данным положением автореферата использованы следующие публикации автора, в которых, согласно Положению о присуждении ученых степеней в МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Воронов А.С., Дмитриенко А.С. Факторы ценовой политики российских государственных университетов: эмпирическая оценка изменений и новые задачи регулирования // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 116. С. 141-155; Дмитриенко А.С. Стратегии ценообразования российских государственных вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26, № 4. С. 84-98.

Таблица 4 – Результаты регрессионного анализа факторов, влияющих на стоимость обучения в российских государственных университетах в 2024 г.

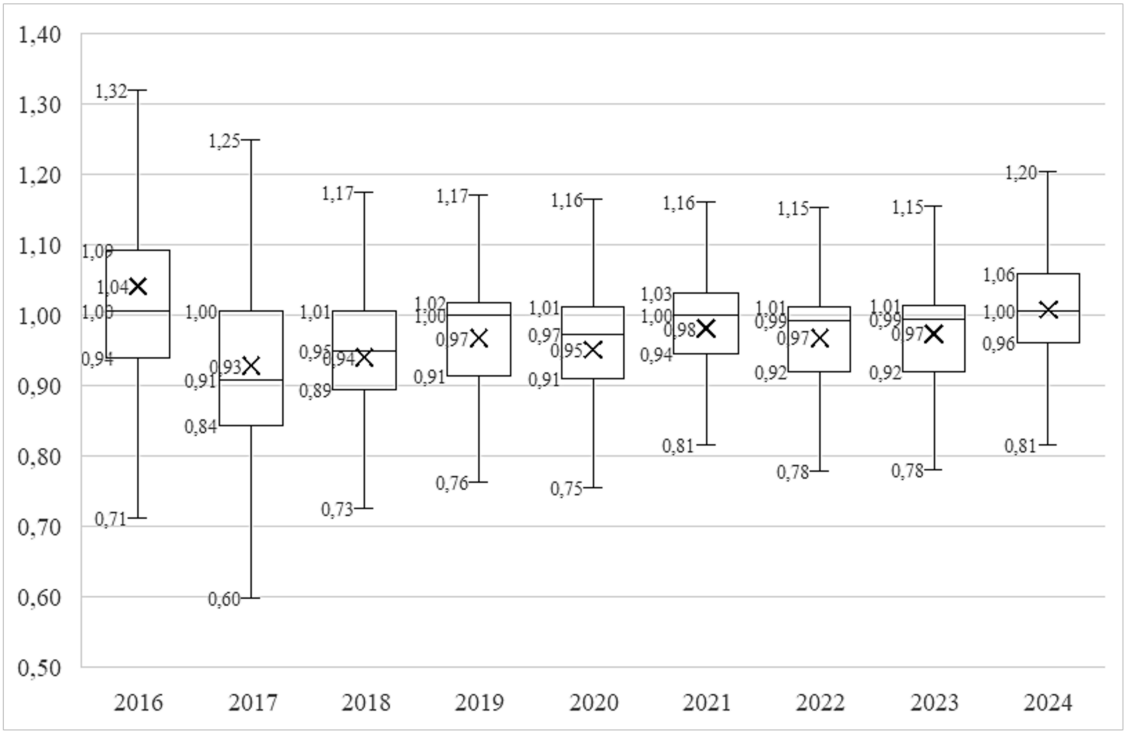
Класси-фикация по Дж. Абоуду	**Группы факторов**	**Независимые переменные**	**Лог-линейная модель** (зависимая переменная – натуральный логарифм стоимости обучения по укрупненной группе направлений подготовки)				
			Econ+Soc	**Tech**	**Nat**	**Hum+Ped**	**Other**
Эндогенные	Характеристики процесса обучения	Число студентов в расчете на 1 преподавателя	-0,0001 (0,001)	0,005*** (0,001)	0,001 (0,002)	0,003 (0,003)	-0,007* (0,004)
		Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на 1 студента	0,003*** (0,001)	0,002*** (0,001)	0,000 (0,001)	0,008*** (0,002)	-0,002 (0,002)
	Характеристики профессорско-преподавательского состава	Доля преподавателей с ученой степенью (%)	-0,005*** (0,001)	-0,002*** (0,001)	-0,001 (0,001)	-0,006*** (0,001)	-0,005*** (0,002)
	Характеристики студенческого состава	Средний балл ЕГЭ бюджетного приема (по программам)	0,002** (0,001)	0,002*** (0,001)	0,001* (0,001)	0,006*** (0,001)	0,009*** (0,002)
	Характеристики университета	Численность студентов приведенного контингента (чел.)	0,00001*** (0,000001)	0,000001 (0,000001)	0,000003*** (0,000001)	0,000003** (0,000001)	-0,000001 (0,000002)
		Число публикаций РИНЦ на 100 НПР	-0,00001 (0,000021)	-0,000003 (0,0001)	0,000003 (0,00002)	-0,0001*** (0,00003)	-0,000001 (0,00003)
Экзогенные	Финансовые показатели университета	Объем государственного финансирования в расчете на 1 студента (тыс. руб.)	0,0001*** (0,00003)	0,0001*** (0,00002)	0,0001*** (0,00004)	0,0001** (0,0001)	0,001*** (0,0001)
		Доля доходов университета из бюджетных источников	-0,003*** (0,0004)	-0,001*** (0,0004)	-0,001 (0,001)	-0,002** (0,001)	-0,003*** (0,001)
	Факторы внешней среды	Средние доходы по региону (руб.)	0,00001*** (0,0000002)	0,000008*** (0,0000002)	0,00001*** (0,0000002)	0,00001*** (0,0000003)	0,00001*** (0,0000005)
		Индекс монополизации Херфиндаля-Хиршмана	0,000004 (0,000003)	0,000005* (0,000003)	0,00001** (0,000003)	-0,000005 (0,000005)	0,000002 (0,00001)
	Параметры конкурентоспособ-ности университета	Наличие особого статуса (ведущие университеты)	0,029* (0,017)	0,106*** (0,015)	0,065*** (0,019)	-0,053* (0,031)	-0,046 (0,049)
	Характеристики университета	Возраст университета по группам (к 2024 г.)	-0,003 (0,006)	0,006 (0,005)	0,004 (0,007)	-0,024** (0,010)	-0,001 (0,015)
		Константа	11,558*** (0,088)	11,346*** (0,07)	11,285*** (0,093)	11,416*** (0,132)	11,552*** (0,184)
		R^2	0,827	0,738	0,809	0,696	0,663
		Число наблюдений	1198	1708	681	736	410

Примечание – Уровни значимости: ***1%, **5%, *10%. В скобках указаны значения стандартных ошибок. Составлено автором по результатам регрессионного анализа факторов, влияющих на стоимость обучения в российских университетах в 2024 г. См.: Воронов А.С., Дмитриенко А.С. Факторы ценовой политики российских государственных университетов: эмпирическая оценка изменений и новые задачи регулирования // Государственное управление. Электронный вестник. 2026. № 116. С. 150.

Апробация модели для оценки факторов ценовой политики показала, что стоимость обучения в российских государственных университетах определяется главным образом характеристиками внешней среды и ресурсным положением университетов. Наиболее устойчивое влияние оказывают объем государственного финансирования и средние доходы населения в регионе (таблица 4). Данные факторы являются статистически значимыми для всех образовательных программ.

Индекс концентрации локального рынка в 2024 году оказался статистически значимым только для отдельных направлений подготовки. Пространство самостоятельных ценовых решений университетов весьма ограничено, хотя качество приема и отдельные характеристики образовательного процесса влияют на стоимость обучения в некоторых сегментах.

Действующий механизм ограничения стоимости обучения «снизу» устанавливает минимальный уровень цен для платных студентов. При этом выявлено, что вопреки требованиям существенная доля университетов устанавливает стоимость обучения ниже нормативов финансирования, тогда как большинство государственных университетов использует нормативы финансирования бюджетного приема в качестве базового ценового ориентира (рисунок 3).



Примечание – Обозначения: **крестик посередине** – среднее арифметическое по выборке; **линия выше или ниже крестика** – медиана; **нижняя и верхняя грани прямоугольника** – межквартильный размах (значения, попавшие во 2-й и 3-й квартили выборки); **горизонтальные линии на концах «усов»** диаграммы – максимальное и минимальное значения. Выбросы исключены из расчета. Рассчитано автором на основе смоделированных коэффициентов отношения среднегодовой стоимости обучения к нормативам финансирования и данных: Мониторинг качества приема в вузы / НИУ ВШЭ. URL: https://ege.hse.ru (дата обращения: 24.06.2026).

Рисунок 3 – Распределение коэффициентов отношения среднегодовой стоимости обучения к нормативам финансирования (усреднено по образовательным программам)

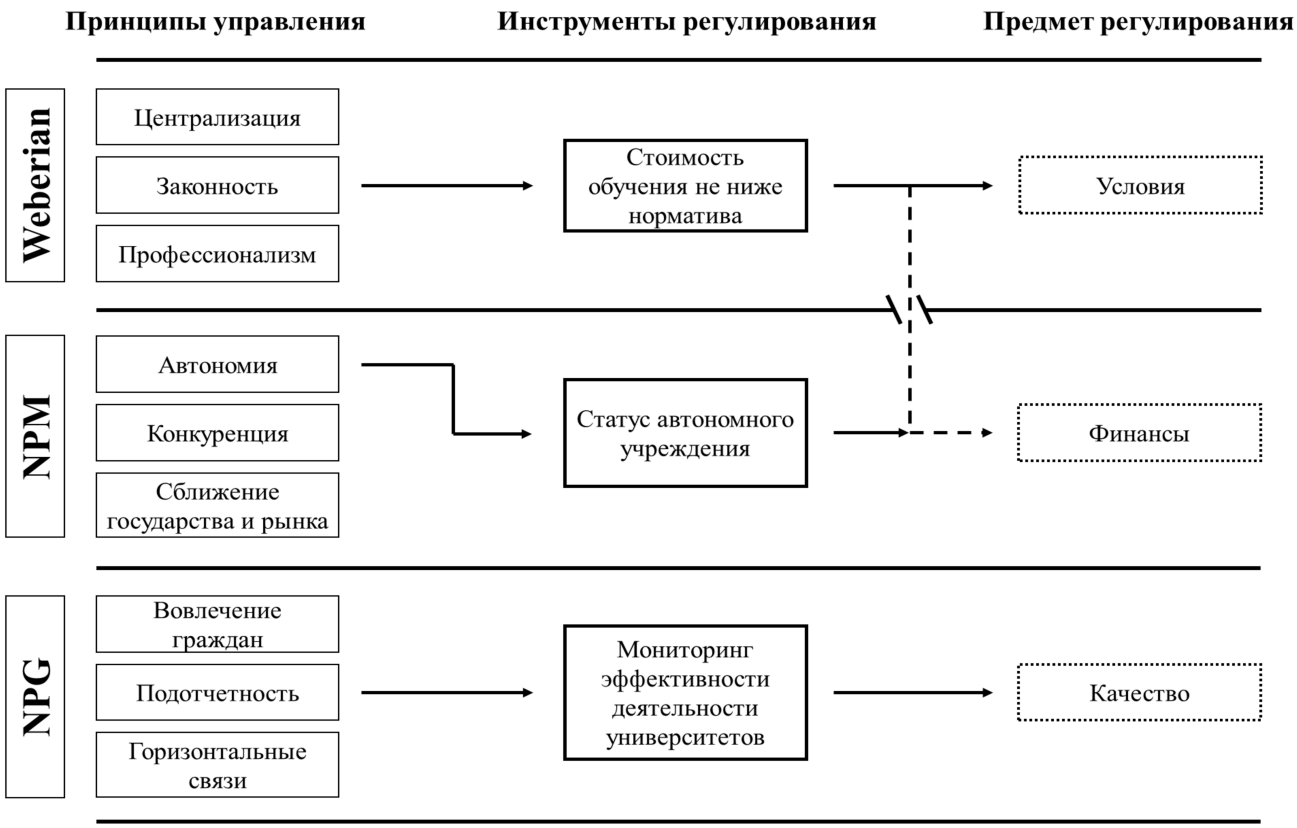
В 2024 г. среднее значение коэффициентов отношения среднегодовой стоимости обучения к нормативам финансирования приблизилось к единице, а центральный межквартильный диапазон сместился вверх, заняв уровень 0,96–1,06. Большая часть распределения коэффициентов находилась вблизи нормативных значений или ниже них при одновременном сокращении разброса минимальных и максимальных значений выборки на рассматриваемом рубеже.

При анализе ценового поведения университетов выделены три основные ценовые стратегии. Первая предполагает установление стоимости существенно выше норматива и характерна для селективных университетов с устойчивым спросом. Вторая основана на установлении цены на уровне норматива или с небольшим превышением и применяется большинством университетов. Третья стратегия связана со снижением стоимости ниже нормативного уровня и чаще используется университетами, которые ограничены платежеспособным спросом и заинтересованы в сохранении объемов платного приема.

Таким образом, установлено, что нормативы финансирования бюджетных студентов сохраняют роль ключевого ориентира при формировании ценовой политики университетов, однако итоговая стоимость обучения формируется под влиянием параметров государственного финансирования и отдельных внешних и внутренних факторов образовательной среды.

4. Оценены управленческие эффекты, возникающие при применении государством инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» с учетом ценовых стратегий российских университетов. Установлено, что инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» по-разному влияет на университеты в зависимости от того, какие ценовые стратегии они используют, каковы их ресурсные ограничения и в каком регионе находятся. Результаты анализа формируют основу для содержательного обоснования управленческих решений, которые могут быть применены в ходе донастройки инструмента ограничения стоимости обучения «снизу», а также для повышения результативности контроля за соблюдением требований регулятора.

Проведенный эмпирический анализ особенностей формирования стоимости обучения в российских государственных университетах в условиях действующих регуляторных ограничений выявил неоднородность их ценовых стратегий. При этом оценка управленческих эффектов инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» продемонстрировала наличие противоречий, связанных с отклонением отдельных университетов от ценового порога и двойственной природой инструмента ценового регулирования. Установлено, что по регуляторной логике данный инструмент относится к Веберианской парадигме, поскольку закрепляет формальное правило и минимальный уровень ресурсного обеспечения, однако он применяется также и к финансовому поведению университетов, которое во многом определяется рыночными стимулами и логикой Нового государственного управления (рисунок 4).



Примечание – Составлено автором по результатам анализа совместимости принципов государственного управления российскими университетами и инструментов регулирования стоимости обучения в них.

Рисунок 4 – Смещение вектора государственного регулирования ценовой политики российских университетов в рамках Веберианской административной парадигмы в предметную область парадигмы Нового государственного управления

Неоднородность стратегий российских государственных университетов в сфере платного приема может быть объяснена как через уровень спроса на платное обучение, так и управленческую дисциплину, а также качество реализуемых образовательных программ. При этом наличие весьма широко распространенной стратегии несоблюдения регуляторных требований рассмотрено с позиций наложения двух разных управленческих логик, которые действуют одновременно в едином контуре регулирования.

Для системной интерпретации выявленных особенностей ценовых стратегий университетов разработан алгоритм оценки управленческих эффектов инструмента ограничения стоимости обучения «снизу». С его помощью осуществлен переход от общего описания выявленных ценовых стратегий университетов к системной диагностике влияния действующего регуляторного механизма на условия реализации образовательных программ, а также финансовую устойчивость университета и паттерны его поведения в конкурентной среде (рисунок 5).

В рамках алгоритма учтены разные типы ценового поведения университетов, для каждого из которых определены доминирующий канал воздействия инструмента регулирования, ключевые управленческие риски, индикаторы для их определения и управленческая интерпретация регулирующего воздействия.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 5 – Алгоритм оценки управленческих эффектов инструмента ограничения стоимости обучения «снизу» в российских государственных университетах

5. Разработан концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов, включающий управленческие действия, направленные на повышение прозрачности и результативности осуществляемого ценового регулирования. Механизм предусматривает актуализацию минимального ценового порога, введение процедуры согласования стоимости обучения ниже установленного норматива при наличии документированного обоснования, информационно-разъяснительную поддержку университетов, дифференциацию контрольных действий с учетом выявленных рисков. Механизм сочетает сохранение общего минимального ценового порога с возможностью согласования обоснованных исключений и соотносит ценовые параметры университета с его финансовым положением и условиями реализации образовательных программ.

Неоднородность ценовых стратегий университетов указывает на необходимость корректировки используемого метода ценового регулирования и порядка его применения. Развитие регулирования ценовой политики российских университетов предполагает комплекс взаимосвязанных мер, включающий актуализацию минимального ценового порога, введение процедуры согласования обоснованных отклонений, информационно-методическое сопровождение

университетов и дифференциацию контроля. Таким образом, разработанный концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов ориентирован на:

1) сохранение исходной цели регулирования, включающей недопущение кросс-субсидирования платного приема за счет бюджетных средств и гарантирование минимального уровня ресурсного обеспечения образовательного процесса;

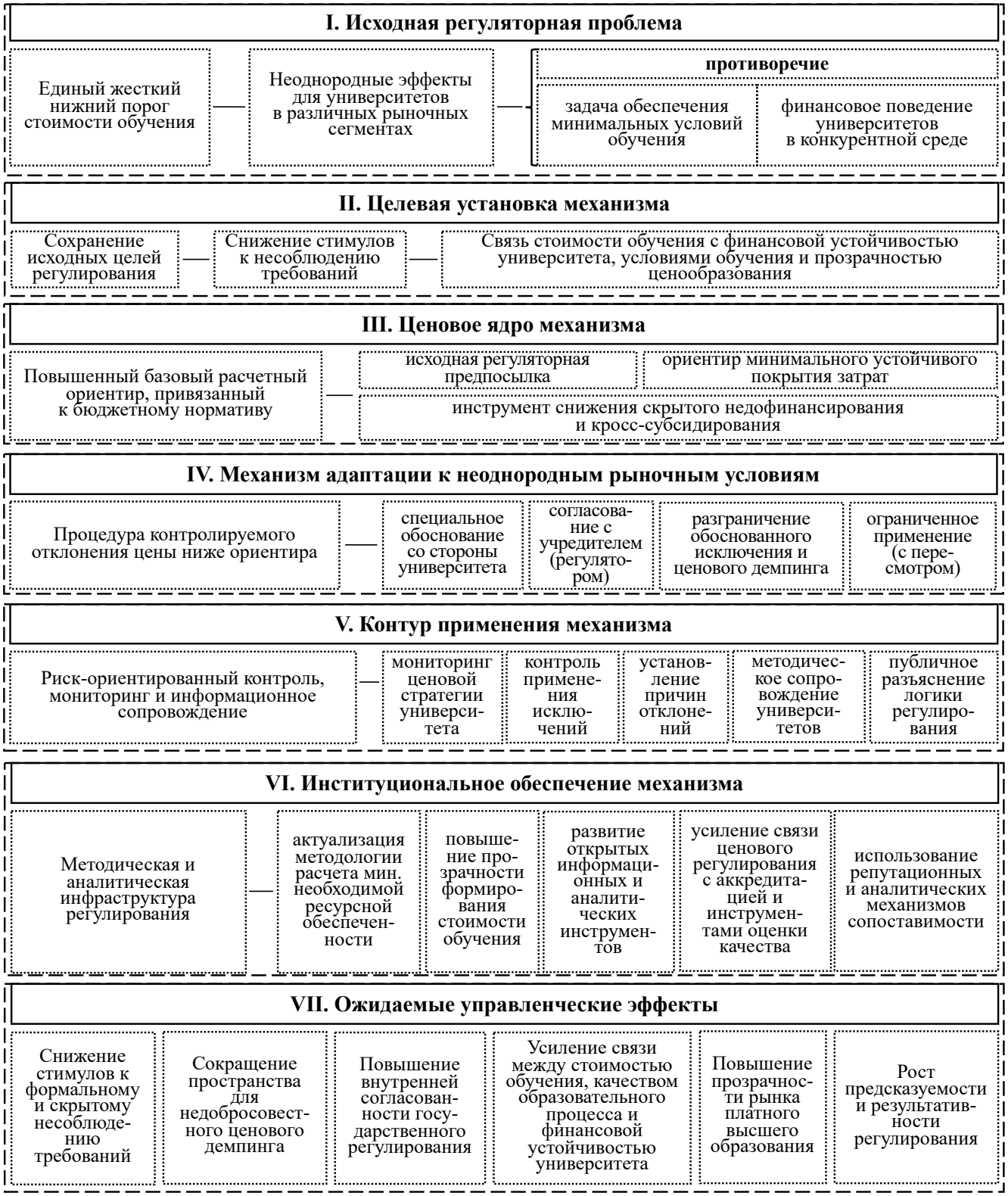
2) снижение стимулов к несоблюдению минимального ценового порога, возникающих вследствие различий в финансовом положении университетов и условиях конкуренции на локальных рынках;

3) усиление взаимосвязи между стоимостью обучения, финансовой устойчивостью университета, условиями реализации образовательных программ и прозрачностью ценовой политики на рынке платного высшего образования.

Концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики российских университетов сформирован на принципах системной согласованности, дифференцированного подхода, практической реализуемости и институциональной обеспеченности.

Механизм включает в себя несколько функциональных блоков. В их числе корректировка базового ценового ориентира, процедура контролируемого отклонения цены ниже ориентира, контур контроля и мониторинга, а также институциональная инфраструктура, обеспечивающая прозрачность и методическую обоснованность ценового регулирования. Посредством соединения этих элементов формируется обновленная логика применения инструмента регулирования ценовой политики российских университетов (рисунок 6).

В исследовании предложен базовый расчетный ориентир в качестве основы для ценового регулирования, который поставлен в зависимость от величины норматива финансирования и по своей сути является величиной для оценки минимально устойчивой стоимости платного обучения. Вместе с тем в отдельных рыночных сегментах образовательных программ слишком высокий административно заданный ценовой ориентир может снизить доступность образования, привести к падению набора платного контингента и, как следствие, ухудшению финансового положения университета. Для предотвращения негативных эффектов концептуальный механизм предусматривает процедуру контролируемого отклонения цены ниже базового ориентира по согласованию с Минобрнауки России при наличии обоснования. Ожидаемым эффектом от внедрения предлагаемого концептуального механизма является повышение прозрачности и результативности осуществляемого регулирования ценовой политики российских государственных университетов.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 6 – Структура и логика функционирования концептуального механизма совершенствования государственного регулирования ценовой политики российских университетов

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам анализа ценовой политики российских университетов и методов ее регулирования со стороны государства были выявлены особенности, связанные с ценовым поведением университетов в условиях регуляторного воздействия в его текущем виде. В силу того, что на практике стоимость обучения формируется под влиянием набора факторов, определить которые позволило проведенное эмпирическое исследование, подходы к государственному регулированию ценовой политики должны учитывать комплексный характер объекта регулирования.

Тем не менее, применяемый сегодня инструмент ограничения стоимости обучения «снизу» в качестве ключевого элемента регулирования ценовой политики университетов не способен содержательно учесть все особенности их деятельности. Образовательные программы неоднородны, ценовые стратегии университетов отличаются, при этом возможности для расширения ресурсной базы остаются вне фокуса осуществляемого регулирования. Таким образом, системное изучение особенностей регулирования ценовой политики российских государственных университетов заложило основу для последующей доработки уже применяемых в России механизмов регулирования.

Использование административных парадигм и соответствующих им теорий государственного управления позволило проанализировать элементы регулирования стоимости обучения в университетах с учетом российского и зарубежного опыта. Анализ показал, что каждому инструменту регулирования присуща определенная логика, связанная с объектом регулирования. Одновременное или некорректное использование разных регуляторных инструментов может приводить к дисфункциям системы регулирования. При этом в российской системе высшего образования нормативы финансирования выступают ориентиром для университета при установлении цен на платное обучение. В результате регулирования ценовой политики университетов происходит смещение регуляторного вектора. Один и тот же инструмент одновременно воздействует на два разных по своей сути объекта регулирования – условия обучения и экономику университета, которым свойственна разная логика регулирования.

Эмпирический анализ ценовой политики российских государственных университетов позволил выявить две группы факторов, которые оказывают на нее статистически значимое влияние. Наиболее устойчивыми с точки зрения результатов регрессионного анализа оказались внешние факторы. Влияние внутренних факторов также было признано статистически значимым в отдельных тестируемых моделях, однако интенсивность и характер данного влияния

отличаются в зависимости от направления подготовки и не имеют той степени воздействия на стоимость обучения с учетом общего диапазона параметров, которая характерна для внешних факторов. Результатом эмпирического анализа стал вывод о том, что располагаемые возможности университетов корректировать собственную ценовую политику весьма ограничены.

Также удалось выявить различные проявления ценового поведения университетов в ответ на осуществляемое регулирование ценовой политики. Одним из ключевых результатов эмпирической части исследования является выявление случаев установления университетами цен на обучение ниже нормативов финансирования бюджетных студентов, которые подкрепили вывод о том, что результативность действующей системы регулирования ценовой политики российских университетов имеет потенциал для совершенствования.

Для развития регулирования предложен концептуальный механизм развития методов государственного регулирования ценовой политики в российских университетах, способствующий обнаружению и последующему анализу управленческих эффектов, возникающих при использовании ограничения стоимости обучения «снизу», что позволяет перейти к многокомпонентному анализу механизма регулирования цен.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук

1. Воронов А.С., Дмитриенко А.С. Факторы ценовой политики российских государственных университетов: эмпирическая оценка изменений и новые задачи регулирования // Государственное управление. Электронный вестник. – 2026. – № 116. – С. 141–155. – EDN: FESXSX. – 1,35 п.л. (авт. 1,0 п.л.). – Импакт-фактор: 2,289 (РИНЦ).

2. Дмитриенко А.С., Мячин А.Л. Ценообразование в российских вузах: как влияют на стоимость обучения вузы-конкуренты? // Университетское управление: практика и анализ. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 75–88. – EDN: DHHTZU. – 1,6 п.л. (авт. 1,2 п.л.). – Импакт-фактор: 3,195 (РИНЦ).

3. Дмитриенко А.С. Обзор моделей финансирования высшего образования: механизмы доведения средств и роль государства // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2023. – № 2. – С. 146–171. – EDN: PNDXTX. – 3,2 п.л. – Импакт-фактор: 0,500 (JIF).

4. Дмитриенко А.С. Стратегии ценообразования российских государственных вузов // Университетское управление: практика и анализ. – 2022. – Т. 26, № 4. – С. 84–98. – EDN: OLEIGA. – 1,7 п.л. – Импакт-фактор: 3,195 (РИНЦ).

5. Дмитриенко А.С. Факторы ценообразования в российских государственных вузах // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2021. – Т. 25, № 3. – С. 379–402. – EDN: FXOTGN. – 1,9 п.л. – Импакт-фактор: 0,198 (SJR).