

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук Тарасенко Тараса Николаевича
на тему: «Метафизика Дэвида Армстронга»
по специальности 5.7.2. История философии**

Рецензируемое диссертационное исследование представляет собой комплексное исследование метафизики Армстронга, содержащее реконструкцию ее главных составляющих и их взаимосвязи, выявление достоинств и недостатков основных идей Армстронга в сравнении с конкурирующими идеями и оценку историко-философской значимости философии Армстронга. **Актуальность темы** исследования обусловлена тем фактом, что метафизический проект Армстронга является одним из наиболее влиятельных в аналитической философии: критика и развитие его идей в значительной мере определяет современную метафизическую проблематику. Поэтому тема работы актуальна как в историко-философском, так и в собственно философском аспектах.

В работе дан критический анализ фундаментальных составляющих метафизики Армстронга: это натуралистическая онтология и основанные на ней концепции партикулярий и универсалий, теория факторов истины, актуалистская теория модальности, реалистическая теория законов природы и причинности, материалистическая теория сознания. Анализ базируется на детальной проработке работ Армстронга и интерпретативной литературы; при этом автор учитывает предысторию идей Армстронга и биографический и философский контекст их становления. Это позволяет высоко оценить **обоснованность и достоверность выносимых на защиту положений.**

Работа не является доксографической: исследование имеет критический характер в том смысле, что автор выявляет плюсы и минусы рассматриваемых идей, моменты согласованности и несогласованности между ними и намечает перспективы их дальнейшего развития. К наиболее

интересным критическим результатам работы относятся: соотнесение метафизики модальности и теории факторов истины; соотнесение теории причинности и трактовки законов природы; сопоставление концепции причинности Армстронга и контрфактуалистской концепции Льюиса; демонстрация угрозы дуалистического прочтения философии сознания Армстронга и предложенная автором супервентностная альтернатива тезису Армстронга о контингентном тождестве ментального и физического; связанная с предыдущим пунктом иллюзионистская трактовка квалиа. Это позволяет высоко оценить **новизну результатов диссертационного исследования.**

Отмечу также, что работа написана хорошим академическим языком: все определения и тезисы сформулированы ясно, ход аргументации прозрачен, все историко-философские тезисы подтверждены релевантными ссылками. Наконец, работу отличает хороший литературный стиль.

Я не вижу в работе существенных недостатков, поэтому укажу на несколько несущественных.

На с. 57-58 автор критикует тезис Армстронга, согласно которому симметричная мереологическая супервентность – это тождество. В качестве контрпримера автор приводит множество $\{5, 7\}$, которое, конечно, не тождественно числам 5 и 7. Это возражение мне кажется неудачным. Дело в том, что в том месте работы «A World of States of Affairs», на которое автор ссылается (р. 12), Армстронг говорит: «мереологическое целое *тождественно* (курсив Армстронга – *Е.Б.*) всем их частям, *взятым вместе*» (курсив мой – *Е.Б.*). Этот тезис лично мне представляется интуитивно очевидным, и он распространяется, в частности, на множество $\{5, 7\}$. В самом деле, что есть это множество, если не числа 5 и 7, *взятые вместе*? Мне кажется, приведенное автором возражение основано на том, что автор не обратил внимания на словосочетание «taken together» в процитированном пассаже из Армстронга.

На с. 61 диссертант иллюстрирует понятие (недиахронического) нестрогого тождества следующим образом: «Если мы с вами одновременно смотрим на один стул с разных углов, естественно будет сказать, что мы видим одну и ту же вещь, хотя в действительности мы видим разные части этой вещи. Нестрогое тождество возникает в тех случаях, когда мы говорим о разных частях некоторой вещи, отсылая к ней, как к целому...». Мне эта иллюстрация непонятна: между чем и чем здесь подразумевается нестрогое тождество? Между разными частями стула? Между визуальными образами одного стула у разных людей? Оба предположения весьма не интуитивны (я, например, не понимаю, в каком смысле две части стула могут быть нестрого тождественными); другие предположения мне в голову не приходят, а более детального комментария автор не дает.

В разделе 4.2 обсуждаются возможные факторы истинности пропозиции, что существует бесконечно много электронов (обозначим ее как P). Автор отмечает, что любое бесконечное множество электронов верифицирует P ; при этом любое бесконечное множество имеет бесконечное собственное подмножество. На этом основании автор заключает: «здесь не удаётся выделить минимальный фактор истинности» (с. 87). Это рассуждение неубедительно по следующей причине. Автор неявно применяет к бесконечным множествам следующий критерий минимальности: множество со свойством X минимально, если у него нет собственного подмножества со свойством X . Однако к бесконечным множествам этот критерий не применим, поскольку наличие бесконечных собственных подмножеств является одним из отличительных свойств бесконечных множеств. В качестве критерия минимальности здесь напрашивается минимальная мощность в теоретико-множественном смысле. По этому критерию любое счетное множество электронов было бы минимальным фактором истинности P . В диссертации это решение не рассматривается.

Обсуждая трактовку возможного у Армстронга, автор ставит под сомнение его актуалистский (натуралистический) «шовинизм». По мнению

автора, это обедняет сферу метафизически возможного: «интуитивно непротиворечивые сценарии, опирающиеся на свойства, не фигурирующие в актуальной физике, объявляются невозможными» (с. 116). На мой взгляд, это возражение устраняется, если мы различим метафизически возможное и логически возможное (определяя последнее как непротиворечивое в той или иной логике). Метафизика Армстронга ограничивает сферу возможного, но не запрещает нам строить и рассматривать непротиворечивые сценарии за рамками метафизически возможного.

В приложении 1 (с. 199-205) автор доказывает, в частности, следующее положение. Пусть $F = \langle W, R \rangle$ шкала Крипке, и R рефлексивно и транзитивно; тогда если $F \models \Phi$, то R симметрично (здесь $\Phi = (\Diamond p \wedge \Diamond \neg p) \rightarrow \Box(\Diamond p \wedge \Diamond \neg p)$). Приведенное доказательство корректно, но его можно существенно упростить и сократить. Здесь достаточно показать, что схема Φ общезначима в тех и только тех шкалах, в которых отношение достижимости евклидово; отсюда – с учетом того факта, что бинарное отношение рефлексивно и евклидово, если и только если оно является отношением эквивалентности, – следует доказываемый тезис.

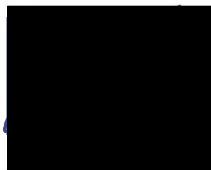
Приведенные замечания не ставят под сомнение достоверность главных результатов диссертационного исследования и не умаляют их научной значимости. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

У меня нет сомнений в том, что соискатель Тарасенко Тарас Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор
главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук

Борисов Евгений Васильевич



15 июня 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7(383) 330-09-75, e-mail: priem@philosophy.nsc.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.03 – История философии, 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Адрес места работы:

630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук

Тел.: +7(383) 330-09-75, e-mail: priem@philosophy.nsc.ru

Подпись Е.В. Борисова удостоверяю:

Ученый секретарь

ИФПР СО РАН

О.А. Персидская



15 июня 2026 г.