

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Ольги Александровны Илюхиной
«Профессора и преподаватели российских университетов и
духовных академий на Всероссийском Церковном Соборе 1917–1918
годов», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Период от начала XX века до революционных событий 1917–1918 годов стал исключительным временем в жизни российского общества в целом, и в частности чрезвычайно важен для понимания процессов, происходивших тогда внутри Русской Православной Церкви. Именно в этот период были поставлены и решены вопросы о созыве Поместного собора, изменении структуры высшего церковного управления, была сделана попытка по-новому осмыслить роль мирян в церковной жизни, а Церкви — в российском обществе. В обсуждение церковной реформы активно включились различные внутрицерковные группы: епископы, клирики, миряне, и это показывает, что в Церкви присутствовали серьезные силы и возможности для ее дальнейшего развития, преодоления недостатков синодального «официального православия» и трансформации ее структур в меняющихся социально-политических условиях.

Диссертация Ольги Александровны Илюхиной «Профессора и преподаватели российских университетов и духовных академий на Всероссийском Церковном Соборе 1917–1918 годов» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальному сюжету, показывающему связь церковных реформ начала XX века и российского общества в лице его интеллектуальной элиты — профессоров и преподавателей высших учебных заведений. Целью работы является выявление роли университетских и академических специалистов по церковно-богословским наукам в организации и работе Поместного собора

Русской Православной Церкви 1917–1918 гг. Работа основана на солидной базе архивных документов — в первую очередь, на материалах самого Поместного собора, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Оригинальность и новизна проделанного автором исторического анализа не вызывает сомнений. Следует сразу подчеркнуть, что именно в данной работе автору впервые удалось убедительно доказывать, каким образом ключевые проекты по реформированию церковной жизни, рассматривавшиеся на Поместном Соборе, и само важнейшее понятие «соборности» в жизни Церкви нашли научную поддержку у академических ученых и были осмыслены профессорами и преподавателями как особая церковная задача, что в свою очередь повлияло на обретение ими новой, особой корпоративной идентичности.

Практическая ценность диссертация очевидна в свете продолжающихся дискуссий как о значении соборных решений для церковной жизни, так и в оценке достижений богословской науки начала XX в.

Цель, задачи, объект и предмет исследования сформулированы достаточно четко и корректно, а хронологические и территориальные рамки акцентируют внимание на важных этапах и местах, с которыми связаны процесс формирования и последующая церковно-научная деятельность профессоров.

Источниковую базу исследования следует признать достаточной для достижения поставленной исследователем цели. Стоит отметить, что обзор источников, включающий в себя характеристику в целом фонда Государственного архива Российской Федерации Р-3431 «Всероссийский церковной собор 1917–1918 гг.», структуры и принципов работы соборных отделов и распределение соборян по ним, несколько шире по смыслу, чем

последующая работа. Возможно, часть информации могла быть вынесены в отдельный параграф о работе собора в первую главу.

Обзор литературы включает в себя работы как по истории собора, так и исследования университетской и академической профессуры. Автор выявляет взаимную заинтересованность и потребность исследователей из этих направлений в исследовании культурной роли, значении церковных ученых для российского общества. Впрочем, следует заметить, что автор не указал недавно вышедшие значимые работы, связанные с работой Поместного собора: монография д.и.н. А.В. Соколова «Православная Российская Церковь в эпоху великих потрясений (1917–1918)» (М., 2024) и историко-каноническое исследование д.ю.н. прот. Сергия Звонарева «Высшая власть и управление в Русской Православной Церкви в XX – начале XXI века» (М., 2022).

Положения выносимые на защиту являются обоснованными. Структура работы соответствует поставленным задачам. Автор исследования справедливо остановилась на ключевых интересах профессоров: их участии в разработке проектов высшего церковного управления, реформе духовного образования, а также последующее их включение в выстраивание новых церковно-государственных отношений с Временным правительством. Анализ степени участия профессоров в разработке решений Поместного собора подкреплен в диссертации обращением к статистике и подробным исследованием результатов записи ученых в различные отделы, что доказывает обоснованность выбранных в качестве структурных единиц работы основных проблем церковной реформы.

В первой главе исследователь показывает интеллектуальную среду, в которой формировались как профессора, так и их идеи, которые легли в основу соборных положений. Важным и новым является утверждение, что

при широте дискуссий именно профессорам в Предсоборном Присутствии и Совете (церковно-государственных формах, задачей которых было подготовить проекты решений для властных инстанций) принадлежала ключевая роль в развитии церковной реформы. Качественно проведен просопографический анализ биографий соборян – профессоров и преподавателей университетов и академий. То, что эти люди оказались близки друг другу по происхождению (36 из 46 человек происходили из духовного сословия), и что важнее – по образованию (35 из тех же 46 обучались в духовных академиях, т.е. были воспитаны церковной средой) – подтверждает известную близость университетского и академического интеллектуального сообщества специалистов в церковных науках в этот период.

Важная работа проделана автором по систематизации научных школ университетских и академических юристов. Автор справедливо указывает, что церковное право как наука являлась примером параллельного развития и сотрудничества профессоров в университетах и академиях, значительно обогащавшим опыт ученых и даже стимулировавшим обсуждение перспектив дополнить светский университет богословским факультетом. Вместе с тем, соотнесение учителей и учеников, исходя из жизненных траекторий: место образования – работы – защиты без обращения к более подробным вопросам их исследовательской методологии в данной главе остается несколько незавершенным.

Во второй главе автор показывает перспективу закрепления статуса академических исследователей в церковном сообществе путем составления нового устава и выстраивания прямых отношений с органами высшего церковного управления и Поместным собором. В некотором смысле важнейшей корпоративной идеей профессоров стало представление о «соборности» как об одном из ключевых свойств Церкви, и его реализация

с течением времени. В третьей главе Ольга Александровна обращается к теме участия профессоров в разработке проектов высшего церковного управления, основанном на принципе соборности. Исследователь проанализировала частотность употребления термина и контекст, проекты регулярных и чрезвычайных соборов, дискуссии о включении мирян в их составы. При этом автору удалось удержать фокус внимания на деятельности профессоров, организации дискуссии. В связи с этим следует признать значимым вывод автора о том, что движение за соборность не стоит оценивать как желание демократизировать церковную жизнь, ее управление, то есть как политическое явление. Скорее это была попытка реализовать идеалы деятельной включенности всех групп верующих и, принципиально, мирян в церковную жизнь на всех уровнях: образования, взаимодействия с властью, хозяйственных вопросах и т.д., своего рода реализацией идеалов жизни раннехристианских общин в новых условиях, с учетом исторической традиции. Введение же в анализ этих проблем богословских и исторических мнений дает возможность увидеть истоки эмигрантских научных школ XX в. (например, богословия упоминаемого автором прот. Николая Афанасьева).

Заключительная четвертая глава посвящена участию профессоров, прежде всего юристов, в разработке основных идей о юридическом и имущественном статусе Церкви. Здесь автор сталкивается с проблемой проведения исторического исследования при соприкосновении со смежными науками, в частности с церковным и государственным правом. Впрочем исследователю удастся выдержать основную задачу и показать, как профессора добиваются через участие в партийных и церковных органах обеспечения рецепции церковным сообществом важнейших достижений отечественной науки церковного права. Таким образом перед нами вырисовывается линия от становления школ, представленная в

начале исследования, до реализации их достижений на Соборе и рецепции обществом. Можно видеть как богословское образование сочетается с церковно-практической деятельностью в хозяйственных учреждениях (на примере опыта А.А. Осецкого).

Помимо высказанных замечаний отмечу еще несколько. При общей аккуратности оформления выводов по каждому параграфу в первых двух главах, в третьей и четвертой автор представляет лишь общие выводы по главам, что выглядит как некоторая незаконченность, которой стоило бы избежать. В тексте имеются некоторые опечатки, несогласованности, но они не портят общее восприятие. Следует сказать, что указанные замечания носят прежде всего рекомендательный характер.

Исследовательские выводы основаны на самостоятельной работе автора, опираются на репрезентативную источниковую базу, а потому оцениваются как достоверные, оригинальные, вносящие новый вклад в историческую науку.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация О.А. Илюхиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Илюхина Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры церковной истории

Богословско-пастырского факультета

Религиозной организации - духовной образовательной организации высшего образования

«Санкт-Петербургская Духовная Академия

Русской Православной Церкви»



Фирсов Сергей Львович

07 апреля 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7-812-717-33-51, e-mail: kancilaria@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 17

тел.: +7-812-717-33-51, e-mail: kancilaria@yandex.ru

Подпись Фирсова С.Л. заверяю:

Зав. канцелярией 07.08.25
С.Л. Фирсов

