

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук Галковой Дарьи Александровны на тему:  
«Полидор Вергилий и категория “изобретения” в историко-философской  
мысли второй пол. XV–XVI в.»  
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений. Культура Возрождение породила целый геурематографический жанр – корпус текстов, посвящённых изобретениям и изобретателям. Это было обусловлено антропоцентрическим характером ренессансной культуры, в рамках которой центральное место занимал человек-творец. Именно в творчестве, преобразовании и познании мира гуманисты видели высшее земное предназначение человека. Геурематографические произведения, таким образом, отражают самую суть гуманистического антропоцентризма. Исследователи, желающие понять внутреннюю логику культуры Возрождения, не могут обойтись без их изучения. Между тем, до сих пор в центре внимания специалистов по культуре Возрождения были сочинения гуманистов, посвящённые антропологической, этической и педагогической проблематике. Мы надеемся, что исследование Д. А. Галковой привлечёт внимание исследователей культуры Возрождения к геурематографии.

Диссертационное исследование Д. А. Галковой основано на весьма широком круге источников, в который входят, прежде всего, более двух десятков геурематографических и иных сочинений XIV–XVI вв., так или иначе касающихся темы изобретений — на латинском, итальянском и французском языках. Что касается источника, занимающего центральное место в работе, сочинения Полидора Вергилия «Об изобретателях» (перв. изд. в 1499 г.), исследовательница использует до восьми прижизненных изданий (1499, 1503, 1519, 1521, 1525, 1532, 1544, 1546 гг.), позволяющих проследить эволюцию взглядов гуманиста.

Использование такого разнообразия материалов позволяет, с одной стороны, представить широкую картину интеллектуальной жизни эпохи

Возрождения, с другой, повышает риски ошибок при переводе и интерпретации текстов. В целом автор справился с масштабной задачей по анализу материала, но иногда в переводах встречаются ошибки<sup>1</sup>. К счастью, эти ошибки не повлияли на основные выводы исследования, которые представляются нам научно ценными и корректирующим наши представления о культуре Возрождения и о ренессансной концепции изобретения.

В главе первой «Полидор Вергилий и историческая концепция “изобретения”» Д. А. Галкова показывает, как на рубеже XV–XVI вв. возрождаются традиции античной геурематографии. В отдельных трудах речь шла уже не просто об описании отдельных изобретений, истоках наук, искусств, социальных институтов, но об исторической концепции развития человечества. В наиболее развёрнутом виде эта концепция была представлена в работе Полидора Вергилия. Исходной точкой его нарратива служило сотворение мира и человека. Далее, с грехопадения первых людей, начинался отсчёт земной истории человеческого рода, отмеченной такими периодами, как распад единой человеческой общности после вавилонского столпотворения, последующее одичание и постепенное становление культуры в форме череды изобретений. Исследовательница обоснованно подчёркивает, что в этой концепции наиболее отчётливо проявился синтез двух наследий – античного и иудео-христианского.

Д. А. Галкова также справедливо видит в геурематографическом нарративе проявление ренессансного антропоцентризма. Человек-изобретатель, которого видели, в том числе, в богах и героях античных мифов, был в центре этого нарратива.

---

<sup>1</sup> Во фразе «*Hasta instar tube in longum perforate*», переводимой как «дротик или трубка полая внутри» (3 глава, с. 250), вероятно, ошибка: вместо *tube*, следует читать *tubae* (gen. sing.). Перевод может быть такой: «копьё, вроде полой трубки».

Представляется также ошибочным перевод фразы, приведённой в сноске 621: «& permettant la vertu & le vice, vaillance & laschete sobriete & delices, scavoir & ignorance, aller de pays en pays». Перевод может быть следующим: «и позволяя (речь о Боге. – Д. С.) добродетели и пороку, отваге и трусости, строгости [нравов] и вожделениям, знанию и невежеству перемещаться из страны в страну» (3 глава, с. 262).

В главе второй «Полидор Вергилий и история происхождения христианской церкви» рассматриваются главы сочинения «Об изобретателях», появившиеся накануне Реформации и в её ходе. Как показывает Д. А. Галкова, Полидор Вергилий исследует историю таинств, обрядов и организации церкви, пытаясь ответить на актуальные для современников вопросы: какие институты являются исконными, учреждены Христом и его апостолами, а значит истинными, а какие нет. Критике подвергается целибат, процедура церковных отлучений и многих практик, часть которых имеют языческое происхождение (например, циклы постов и праздников, обычай украшать храм цветами и проч.). В отличие от Алессандро Сарди, интересовавшегося обычаями язычников и считавшего, что они могут быть для христиан полезны, Полидор Вергилий редко одобрял дохристианские практики. Исследовательница также подмечает, что автор не называет брак таинством; даже, возможно, ставит под сомнение легитимность современной процедуры избрания пап. Как следует из текста главы, Полидор Вергилий, говоря о таинстве причастия, не упоминает о пресуществлении и акцентирует внимание на коммеморативной функции ритуала. Возникает вопрос: можно ли заподозрить автора в неортодоксальной трактовке таинства причастия или в попытке избежать тем, ставших предметом ожесточённой полемики между католиками и протестантами?

В главе третьей «"Постантичные" изобретения в геурематографических сочинениях XV – нач. XVII вв.» Д. А. Галкова отмечает важные особенности восприятия античных и современных изобретений в эпоху Возрождения. Уже около середины XV в. гуманисты начали выделять «новые» изобретения, неизвестные древним (огнестрельное оружие, механические часы, компас, стремяна и проч.), однако их подход предусматривал, прежде всего, поиск истоков и прототипов современных изобретений (даже у книгопечатания). Ведь именно древние заложили основы всех наук и технологий, а современные лишь дополняют их и совершенствуют. С началом Великих

географических открытий истоки некоторых «новых» изобретений (печатный станок, артиллерия, стремена) стали обнаруживать и на Востоке (в Китае или в Индии).

Исследовательница также подчёркивает, что во второй половине XVI в. гуманисты начинают систематически сопоставлять античные и «новые» изобретения (Луи Ле Руа, Гвидо Панчироли). Но, несмотря на высокую оценку открытия Нового Света, изобретения книгопечатания, артиллерии и компаса, гуманисты предпочитали скорее подчёркивать преемственность, нежели разрыв с античностью (с. 274, 282). С этим выводом можно в целом согласиться, как и с тезисом о том, что прогресс знаний и технологий для гуманистов имел обратимый характер: эпохи научных и культурных достижений с необходимостью сменялись в истории периодами упадка.

Таким образом, диссертационная работа Д. А. Гладковой представляет собой оригинальное исследование, обладающее научной новизной, обоснованными и достоверными выводами. На наш взгляд, работа бы выиграла, если бы автор чётче сформулировала особенности концепции изобретения, созданной в рамках классической науки Нового времени. Это позволило бы получить более явную систему координат для понимания предшествующей геурематографической традиции. У нас также имеется ряд вопросов и замечаний к работе, которые мы изложили выше.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Д. А. Галковой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Д. А. Галкова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,  
Доцент кафедры истории и культурологии Гуманитарного Института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный химико-технологический университет» (ИГХТУ)

\_\_\_\_\_ Самотовинский Дмитрий Владимирович

Дата подписания: 2 марта 2026 г.

\_\_\_\_\_otov@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

153000, Ивановская область, г. Иваново, ул. Шереметьевский проспект, д. 27, Ивановский государственный химико-технологический университет (ИГХТУ), Гуманитарный институт

Тел.: 8 (4932) 30-04-84; e-mail: [hum-inst@isuct.ru](mailto:hum-inst@isuct.ru)

По \_\_\_\_\_инского Д. В. удостоверяю:  
пр \_\_\_\_\_БОУ ВО «Ивановский государственный  
хим \_\_\_\_\_» (ИГХТУ), доктор химических наук,  
до \_\_\_\_\_А. Гуцин

дата: 2 марта 2026 г.