

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Гаевского Сергея Владимировича

**по теме: «Реабилитационный механизм в процессе несостоятельности
(банкротства) юридического лица: правовые аспекты»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Сергея Владимировича Гаевского представляется безусловно актуальным для современной российской правовой науки и практики. Институт несостоятельности (банкротства) в настоящее время переживает сложный этап развития, характеризующийся поиском баланса между защитой интересов кредиторов и необходимостью сохранения действующего бизнеса. В условиях нестабильной экономической конъюнктуры особую значимость приобретает разработка и теоретическое обоснование эффективных юридических конструкций, способных обеспечить восстановление платежеспособности должников. Отсутствие в доктрине единого концептуального подхода к пониманию реабилитации как целостного правового механизма, существенно снижает эффективность правоприменения. Диссертация С.В. Гаевского посвящена решению этой фундаментальной задачи, что предопределяет её высокую научную и практическую востребованность.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются использованием широкой нормативной и эмпирической базы. Автором проанализирован значительный массив отечественного законодательства, а также нормы права зарубежных правовых порядков (Германии, США, Великобритании), что позволило провести качественный сравнительно-правовой анализ. Выводы диссертанта подкреплены изучением обширной судебной практики арбитражных судов различных инстанций, включая правовые позиции Верховного Суда РФ.

Методологическую основу работы составили общенаучные и частно-научные методы познания, в том числе формально-юридический, системный и

историко-правовой, что позволило автору всесторонне рассмотреть предмет исследования и сформулировать аргументированные теоретические положения.

Работа обладает несомненной теоретической ценностью. Опираясь на разработанную в науке конструкцию механизма правового регулирования, диссертант выделяет специфические черты именно реабилитационного механизма, анализирует его элементный состав, а также исследует особенности его реализации применительно к особым категориям должников.

Целью исследования автор определил обоснование возможности применения реабилитационного механизма на разных стадиях процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица, а также в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) и правоприменительной практики. Анализ содержания исследования позволяет утверждать, что тема диссертации и полученные автором выводы обладают научной новизной; поставленные задачи выполнены, а цель достигнута.

Структура работы логична и последовательна, она позволяет в полной мере раскрыть заявленную тему.

Диссертант формирует теоретический фундамент исследования. Заслуживает высокой оценки проведенный анализ места реабилитационного механизма в системе института несостоятельности (банкротства). Автор убедительно доказывает, что данный механизм представляет собой сложную динамическую систему, элементы которой (правовые средства реабилитационной направленности и иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовые способы и процессуально-правовые формы) находятся в неразрывном единстве.

В работе подробным образом исследуются практические аспекты реализации реабилитационного механизма. Автор глубоко анализирует

динамику правоотношений несостоятельности (банкротства), возникающих на различных стадиях процесса несостоятельности (банкротства). Значимым вкладом в науку является анализ правовой природы соглашений, заключаемых в рамках реабилитационных мероприятий (в том числе мирового соглашения), а также плановых документов (плана внешнего управления и плана финансового оздоровления). Диссертант справедливо рассматривает их как юридически значимые акты, порождающие конкретные правовые последствия, и предлагает пути решения проблемы «циклического банкротства» через совершенствование правил исчисления сроков исковой давности и периода подозрительности сделок.

Автор демонстрирует глубокое понимание проблематики банкротства особых категорий должников, в частности, застройщиков, отмечая, что в данном случае классическая цель восстановления платежеспособности уступает место цели защиты прав участников строительства. Также детально проанализированы особенности реабилитации градообразующих организаций, где важную роль играют публично-правовые образования. Предложения автора по унификации процедур в отношении застройщиков выглядят обоснованными и своевременными.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии учения о механизме правового регулирования несостоятельности. Сформулированные автором дефиниции и классификации вносят вклад в понятийный аппарат науки предпринимательского права.

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию законодательства. В частности, заслуживают поддержки предложения автора о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», касающиеся уточнения статуса собрания кредиторов, усиления судебного контроля за экономической обоснованностью мировых соглашений и регламентации оспаривания планов внешнего управления. Реализация данных предложений

способна повысить эффективность реабилитационных мероприятий в российской юрисдикции.

В целом следует отметить высокий уровень диссертационного исследования, однако, хотелось бы обратить внимание автора на некоторые дискуссионные вопросы.

1. В §3 Главы 2 и в предложениях по совершенствованию законодательства автор предлагает наделить суд обязанностью проверять «экономическую целесообразность» мирового соглашения и запрашивать доказательства реальности его исполнения. Такое предложение вызывает сомнения в части соответствия принципу состязательности арбитражного процесса и компетенции суда. Арбитражный суд является органом правосудия, а не органом финансового аудита. Возложение на суд обязанности оценивать экономическую обоснованность бизнес-решений кредиторов (которые, голосуя за мировое соглашение, принимают на себя коммерческие риски) может привести к нарушению принципа диспозитивности и необоснованному вмешательству государства в частные дела. Не приведет ли реализация данного предложения к параличу института мировых соглашений из-за усложнения процедуры их утверждения?

2. Автор уделяет значительное внимание проблеме «циклического банкротства» и предлагает исчислять периоды подозрительности (ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве) с даты возбуждения *первого* (прекращенного) дела о банкротстве, если повторное дело возбуждено в течение трех лет. Поддерживая направленность данной меры на борьбу со злоупотреблениями, стоит отметить, что автоматическое применение такого правила может затронуть права добросовестных контрагентов, совершавших сделки в период между делами, когда должник формально считался платежеспособным. Рассматривал ли автор возможность защиты интересов таких лиц в рамках предлагаемой конструкции?

Обозначенные вопросы не снижают научной значимости работы и ее результатов.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, установленным Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Автореферат оформлен согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук МГУ имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гаевский Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки».

Заведующая кафедрой предпринимательского,
Трудового и корпоративного права
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
Народного хозяйства и государственной службы
При Президенте РФ»
Доктор юридических наук, профессор

Лескова Юлия Геннадьевна

«03» февраля 2026 года

Подпись Лесковой Ю.Г. заверяю: