

**В Диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы,
д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, ауд. 536 а,
dissovet@law.msu.ru**

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание учёной степени

кандидата юридических наук Нагайцевой Дарьи Александровны

на тему: «Правовые проблемы обращения с отходами

электронного и электрического оборудования»

**по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»**

1. Актуальность темы диссертационного исследования. Рост производства и высокая скорость устаревания электронного и электрического оборудования стали причиной увеличения одноимённых отходов как одного из самых быстрорастущих отходов. Правовое регулирование отношений в сфере обращения с отходами электронного и электрического оборудования важно не только из-за ценности и порой дефицитности содержащихся в них ресурсов (золото, серебро, бронза, медь, сталь, алюминий, пластмасса и др.), но и из-за наличия веществ (смесь опасных тяжелых металлов – свинец, хром, ртуть, кадмий и др.), которые при ненадлежащей утилизации оказывают как негативное воздействие на окружающую среду, так и на здоровье людей. Пробельность федерального законодательства, разные подходы в региональном законодательстве к осуществлению отдельных этапов обращения с отходами электронного и электрического оборудования, нерешённость вопросов в действующем законодательстве о квалификации отходов электронного и электрического оборудования в качестве группы

однородных отходов или твёрдых коммунальных отходов подтверждают актуальность и востребованность выбранной темы исследования.

Соискатель учёной степени очень подробно обосновал актуальность исследования разными аспектами: не только с позиции пробелов правового регулирования (отсутствие юридических признаков отходов электронного и электрического оборудования, неопределённость относимых к ним видов отходов и др.), но и с позиции коллизии соответствующего законодательства (стр. 6 дис.). Приводимые статистические данные об объёмах и росте образования отходов электронного и электрического оборудования позволили показать масштабность проблемы (стр. 5 дис.), что усилило аргументацию значимости сферы исследования.

2. Научная новизна диссертационного исследования заключается в заявленной и реализованной разработке системы правовых мер, обеспечивающих экологическую безопасность и экономическую целесообразность обращения с отходами электронного и электрического оборудования в Российской Федерации (далее – РФ) (стр. 11 дис.). Без преувеличения диссертационная работа Д.А. Нагайцевой является первым целостным правовым исследованием обращения с отходами электронного и электрического оборудования.

Все положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной. Они взаимосвязаны, изложены логично и последовательно. Особо хотелось бы выделить первое, третье и пятое положения, выносимые на защиту.

В первом положении, выносимом на защиту, автор в силу действующего законодательства относит отходы электронного и электрического оборудования сразу к нескольким категориям отходов: твёрдым коммунальным отходам, группе однородных отходов, отходам от использования товаров, вторичным ресурсам, убедительно доказывая свою позицию в тексте диссертации (стр. 31 дис. и далее по тексту). Такая разнородность и сложность правового режима отходов электронного и электрического оборудования привела к трудоёмкости регламентации

обращения с ними, поскольку требуется согласованность сразу нескольких параллельных областей правового регулирования.

Автор смог выработать свой уникальный подход и пути решения обозначенной проблемы. Так, в пятом положении, выносимом на защиту, сформулированы правила для установления специальных требований федерального уровня к обращению с данной группой однородных отходов с учётом особого их места в системе отходов.

В третьем положении, выносимом на защиту, системно изложены проблемы правового регулирования обращения с отходами электронного и электрического оборудования. В указанном положении недостатки юридической техники представлены не только применительно к правовому регулированию обращения с отходами электронного и электрического оборудования, но и применительно к правовому статусу субъектов экономической деятельности, осуществляющих обращение с отходами электронного и электрического оборудования, формулировании правовых требований к процессу осуществления ими видов деятельности при обращении с такими отходами (сбор, накопление, утилизация), а также применительно к разграничению полномочий органов государственной власти РФ и субъектов РФ.

Соискателем учёной степени выявлены правовые проблемы в заявленной сфере нескольких видов. Это проблемы законодательной техники, проблемы правоприменения, проблемы правового регулирования в области обращения с отходами электронного и электрического оборудования.

Путём системного применения правовых норм выявлено и подмечено очень много неочевидных противоречий. Например, различное (даже противоположное) использование в региональном законодательстве, а также в правоприменении термина «вид отходов» в узком и широком значении (стр. 50-56 дис.) через отнесение к классу опасности как самостоятельного признака понятия «вид отходов» в разном понимании. В последующем показано, как указанные противоречия приводят к возникновению проблем правового регулирования отношений с участием субъектов экономической деятельности, осуществляющих обращение с отходами (стр. 57 дис.).

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается:

1) теоретической основой диссертации. Исследование правовых проблем обращения с отходами электронного и электрического оборудования базируется на позициях учёных в области теории государства и права, конституционного права, административного права (С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, Л.М. Карапетян, И.П. Кененова, Д.А. Ковачев, О.Е. Кутафин, К.Ф. Шерemet, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Б.М. Лазарев, Ю.А. Тихомиров и др.), на разработках учёных в области экологического и природоресурсного права (С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, А.К. Голиченков, О.С. Колбасов, В.В. Петрова, Т.В. Петровой и др.), а также на взглядах учёных, занимающихся специальными вопросами применения законодательства в области обращения с отходами производства и потребления (И.А. Игнатьева, М.В. Пономарев, С.С. Трофимец и др.).

2) количеством тщательно проработанных нормативных правовых актов и иных документов в сфере обращения с отходами. Применительно к России они представлены федеральным, региональным и местным уровнем. Используются директивы Европейского союза, документы Содружества Независимых Государств в сфере обращения с отходами производства и потребления, нормативные правовые акты Республики Беларусь, а также российские нормативно-технические документы и ненормативные акты органов государственной власти.

Поражает масштаб аналитики региональных нормативных правовых актов в области обращения с отходами производства и потребления, охвативший все 89 субъектов РФ. Исследовано более 180 документов субъектов РФ: порядки накопления твёрдых коммунальных отходов (и их раздельного накопления), территориальные схемы обращения с отходами в субъектах РФ и др.

Информация о правовых особенностях обращения с отходами электронного и электрического оборудования очень удачно представлена в

табличной форме с выдержками из законодательства (15 таблиц (!)), что способствует лучшему восприятию авторской аналитики и позиции. В таблицах показаны отличительные черты понятия отходов электронного и электрического оборудования и требований к их накоплению в порядках накопления твёрдых коммунальных отходов (и их раздельного накопления) в субъектах РФ (табл. 1, стр. 32-35 дис.), соотношение твёрдых коммунальных отходов и отходов электронного и электрического оборудования в территориальных схемах обращения с отходами субъектов РФ (табл. 2, стр. 36-38 дис.), значение термина «вид отходов», а также закрепление иных терминов в порядках накопления твёрдых коммунальных отходов (и их раздельного накопления) в субъектах РФ (табл. 3, стр. 51-54 дис.), способы определения термина «группы однородных отходов» и иных терминов в территориальных схемах обращения с отходами и в порядках накопления твёрдых коммунальных отходов (и их раздельного накопления) в субъектах РФ (табл. 4, стр. 62-64 дис.), термины в области обращения с отходами электронного и электрического оборудования, используемые в региональных нормативных правовых актах (табл. 5, стр. 80-84 дис.), сравнение терминов «электронное и электрическое оборудование» и «отходы электронного и электрического оборудования» в Директиве Европейского союза № 2012/19/ЕС (табл. 6, стр. 85 дис.) и в Соглашении о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в области обращения с отходами электронного и электрического оборудования (табл. 7, стр. 86 дис.), способы раскрытия термина «отходы электронного и электрического оборудования» в нормативных правовых актах субъектов РФ (табл. 8, стр. 89-95 дис.), регулирование субъектами РФ помимо накопления отходов электронного и электрического оборудования и иных стадий обращения с ними (табл. 9, стр. 117-122 дис.), особенности регулирования муниципальными правовыми актами накопления отходов, включая твёрдые коммунальные отходы, отходы электронного и электрического оборудования (табл. 10, стр. 123-127 дис.), региональные подходы к определению лиц, которые вправе осуществлять обращение с отходами электронного и

электрического оборудования (табл. 11, стр. 151-163 дис.), закрепление в региональных нормативных правовых актах запрета на размещение/складирование отходов электронного и электрического оборудования в контейнерах для накопления твёрдых коммунальных отходов (табл. 12, стр. 183, 184 дис.), указания на специальные места сбора, накопления отходов электронного и электрического оборудования (табл. 13, стр. 186, 187 дис.) и их транспортирование по заявке собственника (табл. 14, стр. 187, 188 дис.), общего запрета на складирование отходов электронного и электрического оборудования в контейнерах для твёрдых коммунальных отходов при отсутствии указания на специальные места их складирования, способы сбора и накопления (табл. 15, стр. 189, 190 дис.).

3) надлежащей методологической основой диссертационного исследования, которую составили диалектический метод, принципы системного подхода и междисциплинарного анализа, анализ и синтез, формально-юридический метод. Соискателем учёной степени показано, когда и где применялся конкретный метод научного изыскания (стр. 9-10 дис.).

4) апробацией полученных результатов в журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности, а именно: в журналах «Экологическое право» и «Евразийская адвокатура» (стр. 16 дис.). Они же были доложены автором на тематических международных и всероссийских научно-практических конференциях в 2021-2023 гг. (стр. 15, 16 дис.).

Отмечая значимость выводов и положений диссертационного исследования для науки экологического права, поддерживая их в полном объёме, у оппонента появились конкретизирующие вопросы. В частности:

1. В работе доказано отнесение отходов электронного и электрического оборудования, в том числе к группе однородных отходов в составе твёрдых коммунальных отходов и к вторичным ресурсам. Генерация энергии единожды упоминается в тексте диссертации как признак вторичных ресурсов (стр. 41 дис.). Однако автором не дана юридическая оценка возможности сжигания отходов электронного и электрического оборудования как группы

однородных отходов в составе твёрдых коммунальных отходов, связанного с их использованием в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них всех полезных компонентов (термическая утилизация).

2. В пятом положении, выносимом на защиту, соискатель предложил обоснованную дифференциацию требований к обращению с отходами электронного и электрического оборудования на федеральном уровне. Какие специальные требования могут быть предусмотрены в перспективе для входящих в состав отходов электронного и электрического оборудования пластмасс с учётом пересмотренного проекта юридически обязательного международного договора о борьбе с загрязнением пластмассами (ЮНЕП, Оттава, 23-29 апреля 2024 года)?

3. По причине содержания в составе отходов электронного и электрического оборудования вторичных драгоценных и цветных металлов такие отходы попадают в «теневую» утилизацию. С целью получения драгоценных и цветных металлов нередки случаи нарушения как природоохранного, так и санитарно-эпидемиологического законодательства. Например, чтобы извлечь медь, открытым способом в неконтролируемых условиях сжигаются использовавшиеся для передачи электроэнергии и данных различные кабели и провода, что приводит к высвобождению токсичных загрязнителей (включая диоксины), озоноразрушающих веществ и т.д. Какие правовые меры соискатель может предложить для уменьшения «теневой» утилизации отходов электронного и электрического оборудования?

Вместе с тем, указанные вопросы направлены исключительно на развитие полученных соискателем научных и практических результатов, они ни в коем случае не умаляют значимость диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в научных работах Д.А. Нагайцевой, в том числе в научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ. Автореферат соответствует диссертации и раскрывает её содержание. Вместе

с опубликованными научными работами по избранной теме он даёт представление об основных положениях диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определённым пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложению № 8 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Нагайцева Дарья Александровна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры экологического,
трудового права и гражданского процесса
Юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Лунева Елена Викторовна



«24» мая 2024 года

Контактные данные:

Тел.: +7 (843) 2-33-72-13, e-mail: civil_process@kpfu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Адрес места работы:

420008, Российская Федерация, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 240,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
тел.: +7 (843) 2-33-72-13, e-mail: civil_process@kpfu.ru

