

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Фан Сяожань
на тему: «Феномен карнавализации в творчестве Н.В. Гоголя»
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов
Российской Федерации**

Диссертационное исследование Фан Сяожань посвящено изучению феномена карнавализации в творчестве Н.В. Гоголя в аспекте трансформации карнавального начала от раннего к позднему периоду творчества писателя. Можно согласиться с автором диссертации, что специфика художественного мира Гоголя обуславливает потребность в специальном изучении карнавализации не как статичного присутствия бахтинских структур, а как динамического процесса их переосмысления. При этом новизна исследования состоит в том, что впервые доказано, что феномен карнавализации в творчестве Н.В. Гоголя является динамическим процессом.

В отличие от существующих работ, которые либо констатируют присутствие карнавальных элементов у Гоголя, либо указывают на расхождение его творчества с бахтинской концепцией, в данном исследовании выявлены механизмы и художественные функции трансформации карнавальных структур на разных этапах творческой эволюции писателя. Таким образом, актуальность избранной темы и научная новизна диссертационного исследования не вызывают сомнений, как и его теоретическая и практическая значимость для современного литературоведения.

Композиция диссертационного сочинения логична и не вызывает возражений. В первой главе автор размышляет о теоретических основах изучения феномена карнавализации. Отметим, что само понятие «карнавализация» исследуется в работе с привлечением фундаментальных трудов М.М. Бахтина и его последователей. Выделение бахтинской концепции как методологической основы представляется совершенно оправданным, ведь

именно Бахтин в работе «Рабле и Гоголь» первым соотнес творчество Н.В. Гоголя с традицией народной смеховой культуры.

Особую ценность представляет параграф, посвященный рецепции теории карнавала М.М. Бахтина. Краткая история изучения карнавализации в мировом литературоведении (с особым вниманием к китайским исследованиям) позволила автору диссертации проследить динамику интерпретации бахтинской концепции в науке. Исследование показало, что китайские ученые активно осваивают теорию карнавала, применяя ее не только к европейской, но и к китайской литературе, что открывает новые перспективы для диалога между культурами.

Второй параграф первой главы соотносит общие размышления о карнавализации с изучением творчества Н.В. Гоголя. Исследование свидетельствует, что, несмотря на основополагающее значение работы Бахтина «Рабле и Гоголь» (1940), полноценное научное признание этого подхода началось лишь с конца 1960-х годов благодаря В.В. Кожинуву. При этом в научной литературе сложились три основных направления: признание влияния карнавальской традиции, критическое переосмысление и полное отрицание. Между тем следует согласиться с автором исследования в том, что отсутствует целостный подход, который рассматривал бы феномен карнавализации у Гоголя как динамический процесс трансформации.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию карнавального начала в раннем творчестве Н.В. Гоголя. В работе убедительно доказано, что в «Вечерах на хуторе близ Диканьки» нечистая сила выступает структурообразующим элементом карнавального мира. Отдельный параграф в диссертации посвящен изучению карнавализованного рассказчика, что представляется особенно продуктивным: «многоуровневая система рассказчиков создает специфическую повествовательную структуру, основанную на амбивалентности и диалогичности» (с. 9).

Программное утверждение автора диссертации о том, что уже в раннем творчестве Гоголя обнаруживаются элементы уязвимости карнавала

(временный характер освобождения, амбивалентная связь со сверхъестественными силами, пробуждение индивидуального сознания), вполне оправдано и подготавливает читателя к пониманию трансформации карнавального начала в позднем творчестве. Таким образом, в диссертационном исследовании убедительно показано, что художественный мир раннего Гоголя характеризуется органическим воплощением карнавальной народной культуры, но уже содержит предпосылки для ее кризиса.

Наиболее ценным следует признать анализ трансформации карнавального начала в третьей главе работы, посвященной позднему творчеству Гоголя. В диссертации при сопоставлении ранних и поздних произведений обнаруживаются значимые различия: в петербургских повестях карнавальное начало трансформируется в механизм социальной критики, а смерть парадоксально превращается в единственный способ освобождения личности. Анализ «Невского проспекта», «Записок сумасшедшего» и «Носа» демонстрирует, как карнавальная инверсия утрачивает свою обновляющую силу и превращается в выражение абсурдности существования.

Отметим, что диссертант демонстрирует хорошее знание научной литературы о Гоголе, в которой свободно ориентируется, стараясь везде, где это возможно, опираться на труды предшественников и учитывать в том числе и новейшую научную литературу – от классических работ Ю.В. Манна до современных исследований А.Х. Гольденберга, М.Я. Вайскопфа, С.А. Дубровской. Этим среди прочего обусловлены верифицируемость результатов исследования и высокая степень обоснованности положений, выносимых на защиту.

В заключении автор формулирует важный вывод: карнавализация у Гоголя представляет собой не прямую рецепцию бахтинской концепции народно-смеховой культуры, а сложный процесс творческой трансформации карнавальных элементов, обусловленный индивидуально-авторским мировоззрением и художественным методом писателя. Гоголь не просто

наследует карнавальную традицию, но подвергает ее критическому переосмыслению, что позволяет вписать его творчество в более широкий контекст европейской литературы.

Практическая значимость работы определяется возможностью обращения к материалам диссертации при подготовке курсов, посвященных творчеству Н.В. Гоголя, истории русской литературы XIX века и проблемам современного литературоведения. Предложенная модель динамической трансформации карнавального начала может быть применена к исследованию творчества других писателей XIX века.

Итак, подводя предварительные итоги, можно заключить, что диссертация Фан Сяожань представляет собой серьезное научное исследование, вносящее существенный вклад в современное гоголеведение и расширяющее наше понимание феномена карнавализации в русской литературе XIX века. К работе дается солидный библиографический список (253 наименования). Это позволяет говорить о глубокой аналитической работе, проделанной автором диссертации.

Конечно, такая масштабная работа не может не иметь отдельных недостатков. Прежде всего в работе хотя и упоминаются, но почти не анализируются противники бахтинской концепции карнавализации, наиболее последовательным из которых, на наш взгляд, был В. Н. Турбин. В монографии «Пушкин. Гоголь. Лермонтов: об изучении литературных жанров» (М., 1978) и особенно в статье «Карнавал: религия, политика, теософия» (М., 1990) исследователь довольно аргументированно полемизирует с Бахтиным и некоторыми его последователями, что особенно удивительно (и смело!) при почти полном согласии отечественной филологической науки с творчеством автора «Проблем поэтики Достоевского». Отметим, правда, что обе работы упомянуты в библиографическом списке и, следовательно, знакомы диссертантке.

Кроме того, мы решительно выступаем против термина «гротескный реализм» (с. 17 и далее), который, как нам кажется, является наследием

советского литературоведческого обихода. Дело в том, что в СССР все «прогрессивное» объявлялось реалистическим, а все «реакционное» – «нереалистическим». Так появились «гротескный реализм» Рабле, «реализм Просвещения» Вольтера, «реализм Древней Руси» и пр. При таком широком понимании стирается само понятие реализма, которое становится синонимом всего демократического (как вариант – революционно-демократического).

Хотелось бы также более подробного развития в диссертации идей о связи карнавализации и христианства, особенно в той части, где в диссертации обсуждается обнаруженная китайскими исследователями «взаимосвязь между карнавализацией и концепцией “соборности”» (с. 30).

И, наконец, совсем частное замечание. «Вий» в работе назван «рассказом» (с. 40), что, конечно, сомнительно с точки зрения теории жанров, ведь цикл «Миргород» с этой повестью в своем составе имеет подзаголовок «Повести, служащие продолжением “Вечеров на хуторе близ Диканьки”».

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Фан Сяожань «Феномен карнавализации в творчестве Н.В. Гоголя» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Фан Сяожань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры истории русской литературы и журналистики
факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»

Сартаков Егор Владимирович

10 февраля 2026 года

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.10 – Журналистика

Адрес места работы:

125009, Москва, улица Моховая, дом 9, стр. 1.,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»
Факультет журналистики
Кафедра истории русской литературы и журналистики
Тел.: +7 (495) 629-74-35; e-mail: referent@smi.msu.ru