

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора филологических наук Виноградовой Екатерины Николаевны**  
**на тему: «Русские предлоги и их эквиваленты: поле и система»**  
**по специальности 5.9.5 «Русский язык. Языки народов России»**

Представленное диссертационное исследование Е.Н.Виноградовой аккумулирует многолетний труд автора, направленный на один из наиболее проблемных с точки зрения как теории, так и практических решений объект – систему русских предлогов. Как и системы других служебных слов (союзов, частиц), данная система характеризуется размытостью и проницаемостью границ, подвижностью словесных единиц, находящихся внутри этой системы, их постоянным взаимодействием с единицами других систем и подсистем.

Автор исследования поставил перед собой грандиозную цель: охватить практически все единицы, так или иначе входящие в эту систему или проходящие по касательной, и представить ее в качестве как можно более строго организованного функционально-грамматического поля. Перечень задач, данных во Введении, отражает масштабность замысла.

Эта же масштабность определила и объем диссертации: введение, 8 глав, 3 приложения, занимающих 64 страницы, библиография, сама по себе представляющая отдельную ценность.

В современной лингвистике и русистике в частности внимание исследователей вновь направлено на «незнаменательную» сферу языка: подсистемы служебных слов представляют собой некий «кипящий котел», поставляющий значительное количество разного рода новообразований. Развитие, расширение, пополнение какой-либо подсистемы языка всегда обусловлено речевой деятельностью говорящего. В случае со служебными словами и предлогами и их эквивалентами в частности это проявляется особенно ярко. Таким образом **актуальность** исследования определяется, с одной стороны, включенностью работы в очень важное общее направление

изучения названной незнаменательной сферы языка и, с другой стороны, вписанностью работы в антропоцентрическую научную парадигму, направленностью на осмысление и систематизацию всего языкового материала, в том числе того, в котором отражается современная речевая ситуация.

**Новизна** исследования заключается в составленном наиболее полном (по сравнению с другими списками) реестре предложных единиц (предлогов и их аналогов), ранжированных по признаку частотности; в категоризации предложных единиц на разных основаниях и созданной в результате этой категоризации их разноаспектной классификации; в выдвинутой идее по поводу квалификации и систематизации наречных предлогов; в системном представлении парадигматики и синтагматики русских предложных единиц; в подробнейшем описании сочетаемости предложных единиц с местоименными словами разных типов; в инвентаризации моделей русских предложных единиц и их семантической характеристике внутри каждой модели.

Все перечисленное свидетельствует и о **теоретической значимости** исследования. Это касается не только главы 2, в которой обсуждаются специальные теоретические вопросы, но и остальные главы. В целом теория русского предлога существенно продвинута вперед и в то же время данное исследование дает не один толчок для дальнейших исследований в этой области.

Работа очень насыщена наблюдениями разного рода, прямо и даже косвенно касающимися объекта и предмета исследования. Главы 1 и 2 могут стать базой для создания учебного пособия. Хорошим справочным материалом являются не только приложения, но и сам текст работы, в частности, описания отдельных семейств (глава 3), что отражает **практическую значимость** исследования.

**Достоверность** полученных результатов, выводов, сделанных в работе, базируется на мощной теоретико-методологической базе, определяется

использованием современных методов, поддерживается значительным по объему проанализированным фактическим материалом, полученным в результате использования Национального корпуса русского языка, а также Интернет-источников, отражающих фактическое использование языка его носителями.

Положения, вынесенные на защиту, обоснованы, отражают **новые научные результаты** и **личный вклад** автора исследования. В то же время есть некоторые вопросы и замечания по положениям.

Так, в положении 4 вызывает возражение формулировка: «Предложные единицы также способны выполнять функции частиц, вводных слов, предикативов». Поскольку в этом положении речь идет о полифункциональности и синкретизме, на наш взгляд, точнее было бы сказать, что одна и та же единица способна выполнять названные функции, в том числе и функции предлога. Нам видится здесь иное направление движения – не от предложной единицы, а от определенной словоформы: некий разноректорный пучок, приводящий к полифункциональности.

В положении 8 речь идет о моделях, в связи с этим возникает вопрос: почему «параметрические предложные единицы» не могут входить в отыменные, а выделяются в отдельную группу: у них иные модели? Выделение параметрических в отдельную группу получилось на ином основании – семантическом, а не структурном.

Несколько вопросов и замечаний по терминологии – в связи с отсутствием определений для ряда ключевых понятий и терминов.

1. Прежде всего термин «категория предлога». В каком значении употребляется «категория»? В том значении, в каком он у Л.В. Щербы: категория существительного, категория прилагательного...? В современной лингвистике у термина «категория» иное наполнение.

2. Термин «конструкция». На с. 14 говорится о важности этого понятия для данного исследования. В работе активно используется термин «предложная конструкция». По ходу работы становится понятно, что за этим

стоит (например, *в части, в виде* и под.). Но это нетрадиционное для русистики употребление термина: по отношению к подобным структурам используется термин «предложно-падежная словоформа», а за термином «конструкция» в русистике закреплено другое значение. Поэтому в работе необходимо было дать четкое определение терминов «конструкция» и «предложная конструкция».

3. «Грамматика предлога». В каком смысле употребляется термин «грамматика»? (см. на с. 69 – «актуальным становится создание грамматики предлога»). В какой ряд может быть поставлено это понятие: *грамматика предлога – семантика предлога? грамматика предлога – ?грамматика существительного – ?грамматика глагола?*

Одним из явных достоинств работы является использование частотных характеристик для ранжирования предложных единиц: частотность представляется в работе как один из объективных показателей при описании системы предложных единиц. В то же время, на наш взгляд, частотность не является универсальным, безусловным критерием в определении степени грамматикализации и перехода именно в предлог. Так, в таблице на стр. 356 – «обороты в функции предлога» из НКРЯ – для единицы «по мнению» указано 12633 употреблений, тогда как в таблице на с. 357 для «в сравнении с» – 3682. Однако на основе таких сведений очень сомнительным было бы утверждение, что «по мнению» является более грамматикализированным и «определенным», чем «в сравнении с». Частотность может быть лишь дополнительным, не основным критерием в решении вопроса о грамматикализации и о функциональных свойствах какой-либо единицы.

Вообще вопрос о том, на что может указывать ряд предлагаемых операциональных критериев, остается открытым. Например, для форм существительных в творительном падеже (§3 главы 3: *на клумбах заботами Леонарды Яковлевны росли оранжевые тюльпаны*) – предложенные «тесты», критерии, безусловно, выявляют специфику этой группы («семейства»). Но является ли эта специфика показателем развития именно предложной

функции? Возможность /невозможность трансформаций, совпадение / несовпадение субъекта и тем более замена «заботами» или «стараниями» на, например, «благодаря» не доказывают «предложный» характер обсуждаемых в параграфе форм тв. падежа лексем *заботы, старания, усилия, хлопоты, изживание, попечение* и т.д. Развитие предложной функции должно сопровождаться существенными изменениями в лексическом значении слова в сторону размывания этого значения, как бы банально это ни звучало.

Из частных, но важных вопросов, поскольку это касается предложений по корректировке классификации предлогов: на с. 201 речь идет о расширении состава производных предлогов. Почему *посреди* предлагается отнести к производным, но структурно сложным: за счет чего возникает сложность? если в связи с соотношением *среди – посреди*, то что понимается под производностью – при том что *посередине* – производный? Почему *внутри, внаутри* – производные: есть ли соотношение на синхронном срезе с «нутро»? И тем более на каком основании производными можно считать на синхронном срезе *вплоть до* и *вроде*?

Возник, конечно, еще ряд вопросов по трактовкам конкретных единиц, но это уже вопросы для детального обсуждения на круглом столе или конференции по предложениям.

Вопрос по структуре работы: по какой причине в параграфе 3 главы 7 вдруг вновь формулируются цель и задачи исследования?

Все вопросы и замечания носят дискуссионный характер, не умаляют значимости работы и свидетельствуют о том, что представленное диссертационное исследование крайне интересно, содержательно и обладает большой научной ценностью.

Общий итог: поставленные в диссертационном исследовании задачи полностью решены, цель достигнута, в результате чего предложено решение сложной в теоретическом плане научной задачи, одновременно работа открывает большие **перспективы** для дальнейших исследований в этой области.

Диссертация Е.Н. Виноградовой «Русские предлоги и их эквиваленты: поле и система» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Виноградова Екатерина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой  
русского языка и литературы  
Восточного института – Школы  
региональных и международных исследований  
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Шереметьева Елена Сергеевна

5 августа 2025

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, д. 10,  
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».  
Тел.: 8 (423) 265-24-24 (доб.2944); e-mail: sheremeteva.es@dvfu.ru