

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Круглова Юрия Александровича
на тему: «Ограничение прав человека в интересах государственной
безопасности в условиях особых (экстраординарных) правовых
режимов: конституционно-правовое исследование актуальной
российской практики»
по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-
правовые) науки**

Тема диссертационного исследования, безусловно, является *актуальной*. С начала пандемии Ковида Россия живет в эпоху чрезвычайных режимов, неотъемлемым элементом которых выступают ограничения конституционных прав. В этой связи главная юридическая проблема состоит не столько в существовании таких правоограничений, сколько в установлении принципов и пределов для возможного произвола органов и должностных лиц публичной власти. Отсюда не вызывает сомнения и *практическая значимость* именно конституционно-правового исследования. Ведь главной функцией Основного закона должно быть определение и ограничение полномочий властей ради индивидуальных прав.

Подход к *структуре* диссертации, включающей две главы, в целом логичен и предполагает движение от общего (догматический анализ понятий безопасности, ограничения прав, соразмерности, а также природы и видов особых правовых режимов) к частному (правоограничение в рамках двух таких режимов).

Темы ограничений прав и особых режимов относятся к числу достаточно разработанных в российской и зарубежной доктрине публичного права. Несмотря на это автору удалось выделить те аспекты данной темы (безопасность как публичная цель, отдельные особые правовые режимы), которые ранее были недостаточно подвергнуты анализу. Это свидетельствует о *научной новизне* полученных результатов и выводов. Впрочем, в части ограничений в условиях пандемии Covid-19 требовалось более обстоятельно обосновать новизну исследования. Автор чётко не выделил новые научные

результаты по крайней мере по сравнению с защищенной в том же диссертационный совет МГУ.051.4 диссертацией Болдырева Никиты Андреевича на тему: «Ограничения как средство конституционно-правового регулирования прав и свобод человека и гражданина в современной России».

Достоверность положений и выводов диссертации отчасти состоит в должном определении методологической основы исследования. Диссертант не только перечисляет общенаучные и частнонаучные (специальные) методы исследования, как это чаще всего принято в авторефератах и диссертациях по юридическим наукам. Автором предпринята попытка показать каким образом каждый из избранных методов способствовал исследованию отдельных вопросов или аспектов его темы. Такой подход приближает обсуждаемую работу к современным канонам социальных наук. О достоверности полученных в ходе исследования результатов также свидетельствует использование эмпирического материала, включая анализ правовых позиций Конституционного Суда России.

К числу достаточно *обоснованных* положений, выносимых на защиту, следует отнести второй тезис. Действительно, критерии конституционности ограничений прав уместно делить на два типа: формальные и материальные (С. 12). Возможно, в этой связи диссертанту нужно было бы дополнительно обратиться к сравнительно-правовым материалам. Ведь иногда наряду с упомянутым дуэтом критериев выделяют процессуальные основания судебного контроля ограничительных меры, предпринимаемых органами публичной власти ради национальной безопасности.

Заслуживает внимания авторский вывод о дифференциации институционализированных (типичных) и неинституционализированных особых правовых режимов (С. 13). В этой связи можно задуматься о неэффективности традиционных особых режимов, а равно о почти неограниченной дискреции органов публичной власти по выбору того или иного типа режима.

Известной смелостью отличается пятое положение, выносимое на защиту. Автор не без оснований полагает, что нетипичный особый правовой режим противодействия COVID-19 не соответствует формальным и материальным критериям конституционности (С. 14).

В целом работу отличает формулирование выводов в каждом параграфе и в заключении. Представленная диссертация и автореферат к ней позволяют судить о глубине исследования и обоснованности основных выводов работы. Соискатель активно высказывает собственную точку зрения, а многие его предложения носят творческий характер. Вопрос лишь в том, останутся ли предлагаемые автором направления совершенствования федерального законодательства (Приложение 2) очередными благими пожеланиями или будут востребованы в актуальной практике.

Наряду с положительными моментами представленное исследование не лишено ряда дискуссионных или спорных положений, которые требуют дополнительных пояснений в ходе публичной защиты.

Во-первых, учитывая факт защиты диссертации по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», не ясна позиция диссертанта о месте правоограничительных мер по обеспечению безопасности в российском правовом порядке. Исходя из наименования диссертации ее предмет ограничен («конституционно-правовое исследование»). Одновременно автор активно обращается к доктрине административного права. Каким образом соотносятся в настоящее время конституционные и административные аспекты заявленной диссертантом темы? Применимы ли к российской актуальной практике сравнительно-правовые подходы о праве безопасности как институте и даже отрасли в особенной части административного права?

Во-вторых, к сожалению, диссертант пренебрег историческим методом исследования. Освещение основных этапов становления и развития режима повышенной готовности (С. 9), вряд ли, стоит считать его проявлением. К примеру, несколько работ Ивана Трофимовича Тарасова (1849–1929),

профессора и декана юридического факультета Московского университета, было посвящено полицейским мерам безопасности. Однако им не нашлось места в диссертации. В работе отсутствует хотя бы краткий исторический обзор чрезвычайных мер в Российской империи. Интересно мнение диссертанта о параллелях между актуальной практикой и Положением о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 14 августа 1881 г., которое действовало вплоть до 1917 г. Этим меры оказались пригодны или, напротив, привели к распаду империи?

В-третьих, ошибочен авторский тезис о том, что «[м]атериальные критерии конституционности – это критерии, которые связаны с обеспечением соразмерности». Данный критерий не является единственным среди материальных оснований судебного контроля. Жаль, что диссертант не обратил внимание на требования добросовестности (запрет злоупотребления / отступления от цели полномочий) или на принцип правомерных ожиданий. Последний иногда обозначается как принцип юридической безопасности (франц.: *La sécurité juridique*). В этой связи можно порассуждать насколько декларируемая цель обеспечения безопасности может использоваться лицами, принимающими решения, в реальности для достижения своих корыстных или коррупционных интересов?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Круглов Юрий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
юридического факультета
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
Должиков Алексей Вячеславович

подпись
14.09.2026

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Адрес места работы:
199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Юридический факультет, кафедра конституционного права
Тел.: +7 (812) 363-60-90; e-mail: a.dolzhikov@spbu.ru.

Личную подпись А.В. Должиков подтверждаю
Заместитель начальника
Управления кадров

Е.П. Краснова

14.09.2026

Документ подготовлен в целях исполнения трудовых обязанностей