

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Асташина Екатерина Олеговна

**Эволюция статуса бывших французских владений в Южной Индии
(середина XX – XXI в.)**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре истории Южной Азии Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова

- Научный руководитель** – **Бочковская Анна Викторовна**
кандидат исторических наук, доцент
- Официальные оппоненты** – **Сагимбаев Алексей Викторович**
доктор исторических наук, доцент,
Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского,
Факультет истории и международных
отношений, кафедра всеобщей истории и
международных отношений,
заведующий кафедрой
- Орлов Владимир Викторович**
доктор исторических наук, доцент,
Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова,
Институт стран Азии и Африки, кафедра
истории стран Ближнего и Среднего
Востока, профессор
- Сидорова Светлана Евгеньевна**
кандидат исторических наук,
Институт востоковедения Российской
академии наук, Отдел истории Востока,
ведущий научный сотрудник

Защита диссертации состоится «18» мая 2026 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.056.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, ауд. А-419.

E-mail: vi-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3827>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Е.В. Романова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Постановка проблемы. С окончанием Второй мировой войны процесс деколонизации стран афро-азиатского региона пошел быстрыми темпами. После обретения Индией независимости от Великобритании в 1947 г. на территории Индостана сохранялись небольшие колонии двух европейских государств – Португалии (Диу, Даман, Гоа, Дадра и Нагархавели) и Франции (Чандернагор, Пондишери, Карикал, Янаон, Маэ).

Деколонизация этих владений в Индии шла по-разному. В случае с португальскими владениями индийскому правительству пришлось планировать и реализовывать военную операцию, однако трансфер всех французских территорий прошел относительно спокойно, без боевых действий и людских потерь.

Расположенный в Бенгалии город Чандернагор де-юре стал частью Индии в 1952 г. – по итогам проведенного в 1948 г. референдума; в 1954 г. он был полностью интегрирован в индийский штат Западная Бенгалия. Переговоры по поводу французских владений в южной части Индии – Пондишери, Янаона и Карикала (на восточном побережье Индостана) и Маэ (на западном) – шли гораздо дольше. В 1954 г. Индия и Франция заключили договор о фактической передаче четырех анклавов Индии; их общая площадь составляла приблизительно 510 км², численность населения – около 320 тыс. человек. Все политические и юридические нюансы были окончательно зафиксированы в договоре 1956 г., который обе стороны ратифицировали лишь в августе 1962 г. Таким образом, на протяжении восьми лет (1954–1962) эти территории находились под двойным управлением.

Их особый статус, закрепленный в договоре 1956 г., гарантировал сохранение местного органа управления – законодательной ассамблеи, располагавшейся в самом крупном анклаве – Пондишери, сохранение прав местных жителей на обладание французским гражданством, а также на использование французского языка в официальных целях. Эти условия создали уникальный культурно-правовой ландшафт, предопределивший особенности административно-политического развития бывших французских владений и их сложносоставную идентичность.

После ратификации индийско-французского договора в том же 1962 г. были приняты Закон об управлении Пондишери и 14-я поправка к конституции Индии, в соответствии с которой четыре бывших французских анклава вошли в состав Республики Индии в статусе территории союзного подчинения (ТСП) под общим названием Пондишери (с 2006 г. – Пудучерри). В 1963 г. был принят Закон об управлении территориями союзного подчинения¹, и таким образом произошло окончательное формирование правовых основ создания и функционирования ТСП Пондишери.

По своему статусу Пондишери/Пудучерри, где сегодня проживает около 1,2 млн человек, исходно отличается от других территорий союзного подчинения, также управляющихся напрямую из центра: у нее есть представитель в Раджья-сабхе – верхней палате индийского парламента, местное законодательное собрание (легислатура) и правительство, возглавляемое главным министром². Эти особенности администрирования свойственны индийским штатам, в то время как на территориях союзного подчинения власть сосредоточена в руках губернатора, который является «глазами, ушами и руками» центрального правительства: чиновник назначается из Дели лично премьер-министром страны. Должность губернатора присутствует и в Пудучерри, однако там он осуществляет свою деятельность параллельно с местной легислатурой. Такой политический дуализм порождает постоянную напряженность между местными политиками, стремящимися к большей автономии, и центральными властями, ориентированными на максимальный контроль административной единицы.

Поэтому одним из наиболее дискуссионных вопросов практически всего периода истории ТСП Пондишери/Пудучерри является возможность повышения ее статуса до уровня штата. Сторонники этой идеи аргументируют свою позицию необходимостью большей политической автономии и возможностью ускоренного

¹ На сегодняшний день в Индии насчитывается восемь территорий союзного подчинения: помимо Пудучерри, в их число входят Андаманские и Никобарские острова, Лакшадвип, Даман и Диу & Дадра и Нагархавели, Дели, Чандигарх, Дхамму и Кашмир, Ладакх.

² Помимо Пондишери/Пудучерри, собственной легислатурой обладают Дели, получивший особый статус национальной столичной территории в 1993 г., и Дхамму и Кашмир – часть бывшего одноименного штата, разделенного на две территории союзного подчинения в 2019 г. (Дхамму & Кашмир и Ладакх).

экономического развития Пудучерри. Противники же указывают на риски потери ей финансовой поддержки со стороны центрального правительства и особо отмечают потенциальные сложности в управлении административной единицей, состоящей из четырех разрозненных анклавов. Центральное правительство Индии до сих пор не поддержало инициативы по изменению статуса, считая существующую модель управления оптимальной для небольшой территории Пудучерри. В настоящем диссертационном исследовании прослеживается процесс фактического и правового включения в состав Республики Индии четырех французских анклавов в южной части Индостана, получивших общее название Пондишери/Пудучерри; рассматривается специфика их статуса как территории союзного подчинения в рамках индийской федерации; анализируется многолетняя дискуссия по вопросу о возможности и целесообразности повышения статуса Пудучерри до уровня полноправного штата. Исследование этих вопросов позволит выявить роль проблематики территориальной принадлежности и асимметричного федерализма³ в становлении и развитии Индии как федеративного государства.

Научная актуальность работы обусловлена важностью обращения к общетеоретическим и прикладным вопросам, связанным с историческими особенностями устройства и функционирования индийской федерации в целом и ее субъектов в частности. Исследование опыта интеграции бывших французских территорий в Республику Индию и их дальнейшего функционирования в статусе территории союзного подчинения – с теоретической возможностью повышения его до уровня полноправного штата – дает возможность глубже понять сложности взаимодействия центра с субъектами федерации в таком крупном полиэтничном и поликультурном государстве, каким является Индия с населением в 1,5 млрд человек.

Научная новизна и оригинальность работы заключаются в системном и комплексном рассмотрении истории интеграции бывших французских территорий Пондишери, Карикала, Янаона и Маэ в состав индийской федерации, включая этап

³ Под асимметричным федерализмом понимается такая модель государственного устройства, в которой субъекты федерации имеют разный конституционный статус и неодинаковые полномочия.

деколонизации и передачи этих анклавов Индии; в выявлении особенностей их административно-территориального статуса как единой территории союзного подчинения с особыми полномочиями, а также специфики современных дискуссий по вопросу повышения этого статуса до уровня штата. При рассмотрении различных аспектов указанных проблем истории, почти исключительно зарубежные, обращали внимание прежде всего на источники, касавшиеся нормативно-правовой базы вхождения Пондишери в Республику Индию, и на хронологию связанных с ним событий. Обращение к более широкому историко-культурному контексту позволяет более четко обозначить факторы, определившие место и статус бывших французских владений в административно-политической структуре Республики Индии, и дать прогноз относительно перспектив изменения статуса Пондишери в федеративной композиции страны.

В работе введен в научный оборот большой массив источников на французском языке, которые оставались вне поля зрения отечественных индологов. Их анализ позволил реконструировать институциональные механизмы и дипломатический контекст передачи территорий, включая юридические особенности переходного периода 1954–1962 гг.

На основе анализа стенограмм парламентских дискуссий в верхней и нижней палатах парламента Индии по вопросу о предоставлении Пудучерри статуса полноправного штата, а также позиций политических партий Индии по этой проблеме, были уточнены практические вопросы, важные для понимания природы индийского асимметричного федерализма – темы, практически не затронутой в трудах отечественных индологов.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования в данной работе являются бывшие французские владения в Южной Индии – Пондишери/Пудучерри, Карикал, Янаон и Маэ, которые представляют собой уникальную историко-культурную и политико-административную единицу, прошедшую с XVII по XX вв. путь от колониальной зависимости до интеграции в состав Республики Индии. *Предмет* исследования – политико-правовые процессы, сопровождавшие деколонизацию этих территорий, их включение в состав Индии,

трансформацию их административно-территориального статуса в рамках индийской федерации, а также дискуссию о возможности его изменения.

Цель исследования – выявить особенности процесса изменения статуса бывших французских владений в Южной Индии в постколониальный период с учетом исторических особенностей их интеграции в состав Республики Индии на правах территории союзного подчинения под общим названием Пондишери/Пудучерри.

Поставленная цель предопределяет решение следующих исследовательских **задач**:

1) обозначить этапы формирования французских владений в Индии и особенностей колониального управления к середине XX в.;

2) выявить исторические особенности вхождения в состав Республики Индии каждого из четырех южноиндийских анклавов – Пондишери, Маэ, Янаона, Карикала;

3) определить механизмы интеграции бывших французских анклавов в состав индийской федерации, включая переходный период 1954–1962 гг.;

4) обозначить место территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри в индийской федеративной системе, выявить специфику ее статуса в сравнении с другими субъектами федерации;

5) установить специфические черты парламентских дебатов, особенности резолюций и политических инициатив, связанных с вопросом о предоставлении Пондишери/Пудучерри статуса штата;

6) сопоставить подходы современных политиков регионального и общеиндийского уровня по вопросу о повышении административно-политического статуса Пудучерри до уровня штата;

7) оценить перспективы изменения административно-политического статуса Пудучерри.

Хронологические рамки охватывают период с середины XX в. до 2024 г. Нижней хронологической границей является 1947 г. – год провозглашения независимости Индии и начала активной дипломатической и политической фазы

деколонизации Французской Индии. Особое внимание уделяется 1950–1956 гг. – этапу переговоров между Индией и Францией, результатом которых стала фактическая, а позже и юридическая передача территорий. Центральное место в исследовании занимает период после фактического включения анклавов в состав Индии – с 1956 г. и далее, когда начинается постепенное формирование особого конституционного статуса этих территорий. Верхняя граница – 2024 год, ознаменованный проведением очередных (18-х) всеиндийских парламентских выборов.

Географические рамки исследования охватывают четыре бывших французских анклава, расположенные в южной части Индостана, – Пондишери, Янаон, Карикал и Маэ (см. Приложение 1). Все четыре территории находились под французским колониальным управлением до середины XX в.; они были интегрированы в состав Республики Индии в качестве единой административной единицы – территории союзного подчинения Пондишери (с 2006 г. – Пудучерри). Несмотря на территориальную разобщенность, эти анклавы рассматривались французской и индийской администрациями как цельный объект передачи; впоследствии они стали единым субъектом индийской федерации. В исследовании также учитывается взаимодействие указанных территорий с соседними регионами – штатами Тамилнаду, Андхра-Прадешем и Кералой.

При работе над диссертацией автор использовал комплексный подход к выбору **методов исследования**. Обращение к историко-хронологическому анализу позволило проследить последовательность событий, связанных с передачей территорий, их правовым оформлением и институциональными изменениями статуса после включения в состав Индии. Историко-компаративный метод применялся для сопоставления опыта интеграции бывших французских территорий с другими случаями нестандартного включения территорий в индийскую федерацию. Источниковедческий и текстологический подходы были задействованы при работе с нормативно-правовыми актами, докладами, материалами парламентских дебатов и иными документами. Наконец, благодаря использованию системного анализа были выявлены и проанализированы

особенности взаимодействия различных уровней власти и политических акторов, был изучен статус территорий союзного подчинения как институциональной подсистемы в рамках федеративного устройства.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблематике территориальности, федеративного устройства и механизмов институциональной адаптации в постколониальных государствах. Значительное влияние на теоретические подходы, примененные в данной работе, оказали разработки таких авторов как А. Раффан, А. Рай, И. Абраам, О. Гранвилл, Дж. Кинкейд, С. Чаудхри.

Южноазиатский регион исторически демонстрирует высокую степень территориальной «пластичности», где пространство не столько фиксировано, сколько подвижно и политически артикулируемо. Принадлежность здесь оказывается результатом политических практик и социальных переговоров: кто и как признает территорию «своей» и по каким критериям – культурным, административным, историческим, религиозным или эмоциональным⁴. Эти соображения напрямую соотносятся с проблемой статуса Пондишери после деколонизации – насколько она является «своей» для индийского центра, для тамильского, а также андхрского/телугу и малайяльского окружения и для самих жителей административно объединенной, но состоящей из четырех анклавов, территории.

В этой связи важность представляет исследование А. Раффан о Пондишери в период колониального господства французов: автор показывает, как концепция гражданства и республиканской принадлежности во Французской Индии была тесно связана с юридическим контролем над территорией, с представляющими метрополию знаковыми институтами (муниципалитеты, французские школы) и символами (флаги) метрополии⁵. Ряд маркеров французского присутствия на юге Индии сохранился и поныне, что, наряду с исторической памятью, по-прежнему

⁴ Бочковская А.В. Территория и принадлежность в теоретическом дискурсе. Проблемы толкования ключевых понятий // Под небом Южной Азии. Территория и принадлежность: геополитическое конструирование и субъектность восприятия обитаемых пространств. М.: Наука – Вост. лит., 2016. С. 47.

⁵ Raffin A. Republican Citizenship in French Colonial Pondicherry, 1870–1914. Amsterdam: Amsterdam University Press B.V., 2022. P. 18.

оказывает влияние на восприятие Пондишери/Пудучерри как особого региона и на местном уровне, и в масштабе страны – несмотря на его безусловную общеиндийскую принадлежность.

В связи с проблемой территориальности особое место занимает категория географической дисперсности, поскольку в случае с бывшими французскими территориями речь идет о четырех обособленных анклавах, не имеющих общей границы друг с другом и расположенных внутри трех разных индийских штатов – Тамилнаду, Андхра-Прадеша и Кералы. Такая пространственная разрозненность обуславливает сложности административного управления, затрудняет единую политическую репрезентацию, а также ставит под вопрос принципы территориальной логики федерализма, базирующейся на непрерывности и внутренней связности субъектов⁶.

Социолог И. Абраам в работе «Как Индия стала территориальной»⁷ подчеркивает, что индийская государственность формировалась в условиях имплицитного стремления властей к территориальной рационализации (через создание штатов по языковому принципу) и признания «исторических исключений» (присоединения французских и португальских колоний). Этот подход, отмечает И. Абраам, имеет следствием внутреннюю конфликтность между «интегративной логикой» и «лоскутной реальностью индийской территориальности»⁸. Очевидно, что Пондишери представляет собой вариант именно такого «исторического исключения» и «лоскутной реальности»: территория существует как единое политико-правовое целое, но при этом состоит из разобщенных фрагментов, окруженных другими субъектами федерации.

Федерализм как форма государственного устройства служит не только механизмом территориального распределения власти, но и способом разрешения сложных проблем плюрализма в многонациональных и постколониальных обществах. Политолог О. Гранвилл указывает, что индийская конституция

⁶ Rai A. *The Legacy of French Rule in India (1674–1954)*. Pondicherry: Institut Français de Pondichéry, 2008. P. 25.

⁷ Abraham I. *How India Became Territorial: Foreign Policy, Diaspora, Geopolitics*. Stanford: Stanford University Press, 2014.

⁸ Ibid. P. 13.

одновременно стала «национальным» и «федеральным» документом, обеспечивающим контроль центра и пространство для региональной автономии⁹.

Американский исследователь Дж. Кинкейд подчеркивает, что федеральное устройство следует понимать не только как структуру, но и как процесс, зависящий от баланса интересов, институтов и исторического контекста¹⁰. Поэтому в теоретико-методологическом плане особую важность представляет концепт асимметричного федерализма, который позволяет объяснять включение специфических регионов в федеративную систему на особых и/или нестандартных условиях.

Так, индийский историк С. Чаудхри отмечает, что асимметрия может быть инструментом мирного сосуществования в условиях этнокультурной или исторической разобщенности. Подобный подход создает пространство для особых договоренностей, не разрушая, вместе с тем, государственного единообразия, то есть управленческого стержня¹¹.

Источники. Для работы над темой исследования автором были задействованы следующие группы источников: 1) французские нормативно-правовые документы, регулирующие вопросы управления Французской Индией; 2) индийско-французские двусторонние договоры и соглашения, посвященные передаче территорий; 3) индийские законодательные акты по вопросам федерального устройства, в том числе по Пондишери ; 4) материалы дебатов в индийском парламенте; 5) материалы политических партий и организаций; 6) источники личного происхождения; 7) статистические материалы и данные избирательных органов Индии; 8) материалы СМИ.

Первую группу источников составляют *французские нормативно-правовые документы*, регулирующие вопросы управления Французской Индией. В их число входит конституция Франции (1946)¹², где зафиксированы особенности статуса

⁹ Granville A. The Indian Constitution: Cornerstone of a Nation. Oxford: Oxford University Press, 1999. P. 7.

¹⁰ Kincaid J. Federalism. Thousand Oaks: SAGE Publications Ltd, 2011. P. 9.

¹¹ Choudhry S. Constitutional Design for Divided Societies: Integration or Accommodation? Oxford; New York: Oxford University Press, 2008. P. 259.

¹² Constitution de 1946, IVème République [Электронный ресурс]. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-de-1946-ive-republique> (дата обращения: 04.03.2025).

заморских территорий, включая те, что находились в Индии (*Établissements français de l'Inde*). Именно этот документ заложил основу будущей административной амбивалентности Пондишери: в 1946 г. французские анклавов в Индии получили свои выборные органы (ассамблея, совет по управлению), но сохранили прямую зависимость от Парижа. Продолжением курса на преобразование статуса французских территорий в Индии стала серия законов 1947 г., которые наделяли каждый анклав статусом «вольного города» (*ville libre*). Документы предусматривали предоставление территориям особого административного статуса с собственной системой управления, не подчиненной напрямую метрополии.

Вторую группу источников составляют ***индийско-французские двусторонние договоры и соглашения***, регулировавшие процесс передачи французских анклавов Индии и их последующую интеграцию в административно-правовую систему республики. Так, договор о фактической передаче управления¹³, подписанный в Нью-Дели в 1954 г., представлял собой основу временного административного режима. Договор 1956 г. о передаче де-юре четырех анклавов¹⁴, вступивший в силу после ратификации обеими странами в 1962 г., оформил окончательную передачу территорий Индии и закрепил юридическую необратимость акта, что открыло путь для конституционного включения анклавов под общим названием Пондишери в состав Индии.

Третью группу составляют ***индийские законодательные акты по вопросам федерального устройства***, закрепивших особый статус рассматриваемой территории. Среди них особую важность представляет 14-я поправка к конституции Индии¹⁵, включившая все четыре анклава в перечень территорий

¹³ Agreement Between the Government of India and the Government of France Providing for De Facto Transfer of Administration of the Territory of French Establishments in India, New Delhi, 21 October 1954 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/7706/Agreement+on+De+Facto+Transfer+of+French+Establishments> (дата обращения: 09.10.2025).

¹⁴ Treaty establishing De Jure Cession of French Establishments in India, 28 May, 1956 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5302/Treaty+establishing+De+Jure+Cession+of+French+Establishments+in+India> (дата обращения: 08.05.2025).

¹⁵ The Constitution (Fourteenth Amendment) Act, 1962 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.india.gov.in/my-government/constitution-india/amendments/constitution-india-fourteenth-amendment-act-1962> (дата обращения: 15.10.2025).

союзного подчинения. Закон об управлении Пондишери (1962)¹⁶, принятый в связке с 14-й поправкой, определяет административное устройство территории союзного подчинения. Он заложил предпосылки для последующего администрирования территорий: с этой целью в 1963 г. был принят Закон об управлении территориями союзного подчинения¹⁷.

Четвертую группу источников составляют **материалы дебатов в индийском парламенте**, по которым можно проследить более чем полувековую дискуссию о статусе Пондишери. В диссертации были задействованы прежде всего материалы 1970-х годов – начального этапа дискуссий, а также данные стенограмм 1980–1990-х годов, когда впервые с высокой трибуны властями страны озвучивалась мысль о предоставлении Пондишери статуса полноправного штата. Особое внимание уделено заседаниям верхней палаты парламента – Раджья-сабхи, в которых парламентарии, включая представителей от территории союзного подчинения, обращались к правительству с требованием изменить ее правовой статус. В исследовании рассмотрены ответы на запросы депутатов, отражающие текущую официальную позицию центрального правительства в отношении вопроса о преобразовании статуса Пондишери/Пудучерри.

Пятую группу источников составляют **материалы интернет-ресурсов (официальных сайтов) ведущих политических партий**, действующих на территории Пондишери – Индийского национального конгресса, Бхаратия джаната парти, Олл-Индия дравида муннетра кажагам, Дравида муннетра кажагам, Нам тамилар катчи. Представленные на этих ресурсах официальные документы (предвыборные манифесты, прокламации, заявления партийных лидеров и др.) необходимы для анализа современного партийно-политического спектра Пондишери/Пудучерри.

Шестая группа включает **источники личного происхождения**. Анализ работ и публичных выступлений первого премьер-министра Республики Индии

¹⁶ The Pondicherry (Administration) Act, 1962 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1471/3/A1962-49.pdf> (дата обращения: 22.04.2025).

¹⁷ The Government of Union Territories Act, 1963 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.indiacode.nic.in/> (дата обращения: 12.04.2025).

Джавахарлала Неру (1889–1964) позволяет проследить эволюцию его взглядов по отношению к бывшим французским колониям на Индостане как территориям с особой культурной идентичностью, требующим предельно внимательного отношения на федеральном и региональном уровнях. К этой же группе источников следует отнести и материалы по колониальной истории Пондишери – мемуары французских администраторов, включая основателя Пондишери Франсуа Мартена (1634–1706)¹⁸ и колониального чиновника Жана Ло де Лористона (1719–1797)¹⁹.

Седьмая группа источников включает **статистические материалы и данные избирательных органов Индии**. Материалы общеиндийских переписей населения позволяют оценить изменения в демографической структуре Пондишери/Пудучерри за десятилетия, прошедшие после вхождения французских анклавов в состав Индии. Информация по парламентским выборам, размещенная на сайтах избирательной комиссии Индии и главного избирательного офиса Пудучерри, необходима для исследования политической ситуации в Пудучерри и электоральных предпочтений населения территории.

Восьмую группу источников составляют **материалы СМИ**. Сопоставление данных, публикуемых местными авторами в периодической печати, в первую очередь, в англоязычных индийских изданиях – *The Hindu*, *The New Indian Express*, *The Federal* и др., а также (в меньшей степени) в периодике на хинди – *Amar Ujāla*, *Dainik Jāgraṇ* – позволяет получить комплексное представление о перипетиях политической борьбы в Пудучерри и особенностях локальных электоральных процессов.

Историография и степень изученности проблемы. Первую группу научных исследований, использованных при написании диссертации, составляют работы общеметодологического характера по истории Южной Азии. Для анализа и оценки политических процессов на протяжении XX в. особое значение имеют работы Л.Б. Алаева, А.А. Вигасина и А.Л. Сафроновой²⁰, К.А. Антоновой,

¹⁸ Martin F. Mémoires de François Martin – fondateur de Pondichéry (1665–1696) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.persee.fr/> (дата обращения: 03.08.2025).

¹⁹ Lauriston J.L. de. A Memoire of the Mughal Empire. Translated from the Original French by G.S. Cheema, Manohar. 2014.

²⁰ Алаев Л.Б., Вигасин А.А., Сафронова А.Л. История Индии. М.: ГАУГН-Пресс, 2018.

Г.М. Бонгард-Левина и Г.Г. Котовского²¹, Б. Чандры, А. Мукерджи и М. Мукерджи²², В.П. Менона²³.

Ко второй группе относятся исследования по проблемам индийского федерализма: аспекты функционирования федераций разного типа, их общие черты и особенности, а также специфику путей интеграции территорий детально анализируют Л.Р. Ваттс²⁴, П. Берсенс²⁵, М. Бургесс²⁶, Т.О. Хьюэлин и А. Фенна²⁷, П. Сингх²⁸. Геополитическое измерение становления индийской территориальности, включая интеграцию анклавов, детально рассматривает И. Абраам²⁹.

Третью группу составляют труды по внешней политике Франции и франкофонии. История внешней политики Франции подробно рассмотрена в работах Н.Н. Молчанова³⁰ и В.Г. Шадурского³¹. Тема франкофонии как продолжения культурного присутствия бывшей метрополии после утраты формального контроля над колониями детально проработана С.А. Грешем³², Ж.-М. Джианом³³ и Ж. Даллоза³⁴.

В четвертую группу входят труды, посвященные колониальному периоду и приобретению Францией колоний на Индостане. Едва ли не единственной отечественной монографией была и остается работа А.Б. Каплана «Путешествие в историю. Французы в Индии»³⁵. Во французской историографии выделяется труд

²¹ Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г. История Индии. М.: Мысль, 1973.

²² Chandra B., Mukherjee A., Mukherjee M. India's Struggle for Independence. 1857–1947. New Delhi: Penguin India, 2000.

²³ Menon V.P. Integration of the Indian States. Mumbai: Orient BlackSwan, 2014.

²⁴ Watts R.L. Comparing Federal Systems. Montreal: Published for the School of Policy Studies, Queen's University by McGill-Queen's University Press, 2008.

²⁵ Bursens P. Federal Dynamics: Continuity, Change and the Varieties of Federalism // West European Politics, 37(5), 2014. P. 1192–1193.

²⁶ Burgess M. Comparative Federalism. Theory and Practice. Oxon, New York: Routledge, 2006.

²⁷ Hueglin T.O., Fenna A. Comparative Federalism: A Systematic Inquiry. Toronto: University of Toronto Press, 2006.

²⁸ Singh P. Federalism, Nationalism and Development. New Delhi: Routledge (Manohar), 2009.

²⁹ Abraham I. How India Became Territorial: Foreign Policy, Diaspora, Geopolitics. Stanford: Stanford University Press, 2014.

³⁰ Молчанов Н.Н. Внешняя политика Франции: Пятая республика. Москва: ИМО, 1961.

³¹ Шадурский В.Г. Внешняя политика Франции (1945–2002). Минск: БГУ, 2004.

³² Греш С.А. Франкофония в прошлом и настоящем. Москва: Институт Африки РАН, 2007.

³³ Djian J.-M. Politique culturelle: la fin d'un mythe. Paris: Gallimard, 2005.

³⁴ Dalloz J. La France et le monde depuis 1945. Paris: Armand Colin, 1993.

³⁵ Каплан А.Б. Путешествие в историю. Французы в Индии. М.: ГРВЛ издательства «Наука», 1979.

Р. Глашана «Histoire de l'Inde des Français»³⁶, который остается одной из наиболее фундаментальных работ по истории французского присутствия в Индии.

Пятую группу составляют работы по истории Пондишери в составе Франции. Среди наиболее значимых обобщающих трудов необходимо отметить монографию Ж. Дэвид «Pondichéry: des comptoirs français à l'Inde d'aujourd'hui»³⁷, в которой системно прослеживается историческая траектория развития четырех южноиндийских анклавов. Более ранняя работа Ж. Дэвид – «Pondichéry: porte de l'Inde»³⁸ – посвящена инфраструктурным, торговым и символическим аспектам жизни Пондишери как «ворот Франции» в Южную Азию. В монографии А. Раффан «Republican Citizenship in French Colonial Pondicherry, 1870–1914»³⁹ рассматривается процесс формирования колониальной идентичности на рубеже XIX–XX вв. через проблематику республиканского гражданства и участия населения в деятельности политических институтов.

В шестую группу входят исследования, посвященные деколонизации Французской Индии. Одним из немногих авторов, кто последовательно исследовал тему деколонизации Пондишери, является Д. Аннуссамы. Его монография «L'intermède français en Inde. Secousses politiques et mutations juridiques»⁴⁰ содержит глубокий анализ последствий деколонизации. В работах «The Merger of the French India»⁴¹ и «Le Rattachement de L'Inde Française à l'Union Indienne»⁴² Д. Аннуссамы реконструирует хронологию событий 1950–1956 гг., включая их международно-правовые и внутривнутриполитические аспекты. Не менее значимой для понимания истории вхождения французских территорий в состав Индии является работа

³⁶ Glachant R. Histoire de l'Inde des Français. Paris: Editions d'histoire et d'art - Librairie Plon, 1965.

³⁷ David G. Pondichéry: des comptoirs français à l'Inde d'aujourd'hui. Paris: Kailash éditions, 2004.

³⁸ David G. Pondichéry: porte de l'Inde. Paris: Harmattan, 1998.

³⁹ Raffin A. Republican Citizenship in French Colonial Pondicherry, 1870–1914. Amsterdam: Amsterdam University Press B.V., 2022.

⁴⁰ Annoussamy D. L'intermède français en Inde. Secousses politiques et mutations juridiques. Pondichéry: Institut Français de Pondichéry, L'Harmattan, 2005.

⁴¹ Annoussamy D. The Merger of the French India // Revue Historique de Pondichéry, Numéro Anniversaire (1954–2004). 2004. Vol. XXI (special issue). P. 13–29.

⁴² Annoussamy D. Le Rattachement de L'Inde Française à l'Union Indienne // Revue Historique de Pondichéry, Numéro Anniversaire (1954–2004). 2004. Vol. XXI (special issue). P. 31–49.

исследователя Французского института в Пондишери А.К. Неоджи «Decolonization of French India: Liberation Movement and Indo-French Relations, 1947–1954»⁴³.

Наконец, седьмую группу работ составляют труды, относящиеся к положению Пондишери/Пудучерри в современной Индии. Значительный вклад в этом направлении внес упомянутый выше Д. Аннуссамми, чья работа «Pondicherry: A Social and Political History»⁴⁴ представляет собой одно из наиболее полных исследований современного положения территории в Индии. Эту же тему продолжает политолог, пондишерийский политик и общественный деятель М. Рамадасс в монографии «Discovering Statehood for Puducherry: A Journey into the Socio-Political and Economic Foundations»⁴⁵, анализируя вопрос о возможности получения Пудучерри статуса полноправного штата.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что обращение к истории интеграции бывших французских владений в Южной Индии и определение специфики их статуса в федеративном государстве позволяет соотнести понимание термина «принадлежность» в историко-политическом и политико-географическом контекстах с данными эмпирических исследований по истории освобождения Индии от остатков колониальных анклавов на ее территории. Работа также позволяет осмыслить современные представления о значимости теории федерализма для Индии с учетом особенностей исторического развития страны.

Практическая значимость. Исследование дает аналитическую основу для оценки перспектив изменения статуса Пондишери, что особенно важно в условиях текущих внутривнутриполитических дискуссий в Индии о возможности трансформации союзных территорий в полноправные штаты. Прикладную ценность представляет введение в научный оборот обширного массива источников, включая документы на французском языке и стенограмм заседаний в обеих палатах индийского парламента, что открывает возможности для создания дальнейших научных и учебных трудов, курсов лекций по истории и политологии Южной Азии, в том

⁴³ Neogy A.K. Decolonization of French India: Liberation Movement and Indo-French Relations, 1947–1954. Pondicherry: Institut Français de Pondichéry, 1997.

⁴⁴ Annoussamy D. Pondicherry: A Social and Political History. Pondicherry: Institut Français de Pondichery, 2019.

⁴⁵ Ramadass M. Discovering Statehood for Puducherry: A Journey into the Socio-Political and Economic Foundations. Puducherry: Puducherry Co-Operative Book Society, 2013.

числе рассматривающих проблемы интеграции постколониальных пространств и особенности функционирования государств с федеративной формой устройства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особый административно-правовой статус Пондишери/Пудучерри в составе индийской федерации стал результатом сложного переговорного процесса между Францией и Индией, нашедшего отражение в комплексе международных и внутренних актов 1950–1960-х годов. Деколонизация четырех южноиндийских территорий (Пондишери, Янаон, Карикал, Маэ) была институционально оформлена как согласованная передача властных полномочий Индии с сохранением отдельных элементов французского правового и культурного наследия.

2. Хотя процесс деколонизации Французской Индии носил мирный характер, заметной частью его, помимо двусторонних дипломатических усилий, были выступления местного населения и местных политических организаций за обретение свободы и участие в самостоятельном управлении своими территориями.

3. Географическая разрозненность бывших французских анклавов и их локализация внутри трех индийских штатов (Тамилнаду, Андхра-Прадеш и Керала) определили необходимость использования механизмов асимметричного федерализма при решении вопроса о статусе территорий в Республике Индии. Интеграция в рамках единой административной единицы четырех анклавов, отличавшихся по этническим, лингвистическим, социокультурным параметрам, предполагала задействование особого административно-правового формата, позволившего учитывать локальные различия и запросы на политическое представительство.

4. Предоставление анклавам статуса территории союзного подчинения с особыми полномочиями отражает гибкость индийской модели федерализма. Включение четырех территорий в индийскую федерацию через принятие поправки к конституции страны и разработку специальных законов демонстрирует

возможности институциональной адаптации в нестандартных ситуациях, в частности, в случае со сложносоставным субъектом федерации.

5. Французское колониальное наследие отчасти находит отражение в специфике системы управления Пондишери/Пудучерри, в правовой и культурно-образовательной сферах.

6. Особый статус территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри, обладающей собственной легислатурой, но в то же время ограниченной в ряде действий в соответствии со своим административно-правовым статусом, предопределил развертывание с 1970-х годов дискуссии о необходимости и возможности преобразования территории в полноправный штат. Сохраняющаяся актуальность этой темы свидетельствует о стремлении местных политических элит добиваться равенства в административных, финансово-экономических и иных вопросах с полноправными субъектами (штатами) индийской федерации.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Апробация настоящего исследования была осуществлена в виде публикаций статей и тезисов. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 4 научных статьях автора по теме диссертации общим объемом 3,08 п. л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

Ряд положений исследования обсуждался на ежегодной международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (2023, 2025 гг., МГУ имени М.В. Ломоносова), на конференции «Ломоносовские чтения. Востоковедение и африканистика» (2023 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), а также на конференции «Христианство и духовная культура в Южной и Восточной Азии. История и современность» (2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова).

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обозначены актуальность и новизна темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость, определены предмет и объект исследования, указаны хронологические и географические рамки, сформулированы исследовательские цели и задачи, положения, выносимые на защиту, обозначены основные методы исследования, дана краткая характеристика теоретико-методологической базы, приведен обзор источников и историографии.

В **первой главе («Французская Индия к середине XX в.: историческая специфика и особенности колониального управления»)** выявляются этапы формирования французских владений в Южной Азии, отмечаются исторические нюансы управления территориями Французской Индии (Пондишери, Янам, Карайкал, Маэ, Чандернагор), определяются формы взаимодействия колониальной администрации и местного населения. Такой подход позволяет выявить исторические обстоятельства, впоследствии оказавшие существенное влияние на процесс деколонизации рассматриваемых территорий и их интеграции в состав независимой Индии.

В главе обозначены основные вехи истории Французской Индии – от появления первых торговых факторий, созданных под эгидой французской Ост-Индской компании и связанных с деятельностью Франсуа Мартена, до становления колониальной административной системы и ее трансформации к началу XX в. Показана эволюция форм французского присутствия: от торгово-коммерческих интересов до появления более устойчивых систем политического и административного контроля. Приводится характеристика изменений в вопросах администрирования, перемен в правовом статусе подконтрольных Франции территорий и роли метрополии в выработке колониальной политики на индийском направлении.

Особое внимание уделяется характерным чертам системы управления Французской Индии, сочетавшей элементы прямого колониального администрирования с попытками адаптации к местным политическим, социальным и правовым реалиям. Отмечается значение практики привлечения местных элит к

управлению, использования элементов традиционного права. Подобная гибридность управления, с одной стороны, обеспечивала относительную стабильность колониального режима, а с другой – закладывала основу для целого ряда противоречий, которые проявились при нормативно-правовом оформлении передачи территорий независимой Индии в середине XX в.

Отдельный раздел посвящен Чандернагору/Чанданнагору – французскому «островку» в Бенгалии в окружении британских владений, занимавшему особое место в системе французских колониальных владений на Индостане. Рассматриваются экономическое и политическое значение этой территории, а также особенности ее правового статуса и управления ей. Анализируется фактор территориальной изолированности французского анклава и его значение в вопросе интеграции в состав Индии после 1947 г. Несмотря на то, что площадь Чандернагора составляла всего 19 км², а территория была расположена далеко от Пондишери и других французских владений, формат его передачи Индии имел важное прецедентное значение для всех иностранных анклавов на Индостане. Завершающая часть главы посвящена анализу процесса передачи Чандернагора Индии через референдум с акцентом на его правовые, политические и дипломатические нюансы. Рассматривается роль плебисцита как инструмента легитимизации передачи территории, реакция индийской и французской сторон, а также значение опыта Чандернагора для последующих этапов урегулирования статуса других французских владений в Индии.

Вторая глава («Проблемы интеграции французских анклавов на Индостане в Республику Индию (1947–1962)») посвящена изучению процесса передачи французских южноиндийских анклавов в контексте деколонизации и становления независимого индийского государства. В центре внимания находится не столько фактология перехода территорий под юрисдикцию Индии, сколько совокупность политических, правовых и дипломатических обстоятельств, в рамках которых шел этот процесс. Хронологические рамки исследования охватывают период с 1947 г., ознаменовавшего начало суверенного существования Индии, по начало 1960-х годов, когда были завершены ключевые процессы интеграции

бывших французских владений. Такой временной охват позволяет рассмотреть проблему интеграции французских анклавов в южной части Индии как динамичное и многоэтапное явление, развивавшееся под влиянием внутренних и внешнеполитических факторов.

В главе детально рассматривается начальный этап передачи анклавов в 1947–1954 гг., характеризовавшийся поиском политико-правовых механизмов урегулирования статуса французских владений после провозглашения независимости Индии. Отмечается неоднозначность и противоречивость их статуса на этапе, когда прежние колониальные формы управления уже утратили легитимность, однако новые правовые основания передачи суверенитета еще не были окончательно выработаны. Анализируются первые переговорные форматы, позиции индийской и французской сторон, а также специфика их взаимодействия в условиях меняющегося международного контекста, связанного с распадом колониальных империй и усилением роли новых национальных государств.

Отдельное внимание в главе уделяется переходному периоду – между фактической передачей управления анклавами и их юридическим оформлением в составе Индии. Рассматриваются проблемы двойственности власти, временных административных режимов и правовой неопределенности, а также их влияние на повседневное управление территориями и положение местного населения. Такой анализ позволяет выявить разрыв между фактическим и юридическим аспектами деколонизации и показать, каким образом он преодолевался на практике.

В отдельном разделе главы представлен анализ особенностей включения в состав Индии территорий Янаон, Маэ и Карикал. Рассматриваются их географическое положение, социально-экономическая специфика и локальные политические условия, что позволяет проследить, каким образом единый процесс деколонизации реализовывался на практике в различных условиях и принимал разные формы. Сопоставление этих случаев дает возможность выявить как общие закономерности интеграции, так и специфические черты, обусловленные местными факторами и историческим наследием французского присутствия в регионе.

Завершающий раздел главы посвящен позиции индийских властей, прежде всего, первого премьер-министра независимой Индии Джавахарлала Неру (1889–1964) в вопросах стратегии и тактики деколонизации французских территорий. Рассматривается подход руководства независимой Индии к решению этого вопроса, используемые дипломатические и административные инструменты, а также место проблемы во внешне- и внутривластной повестке Индии в первые десятилетия независимости. Такой ракурс позволяет оценить процесс передачи анклавов как составную часть более широкой государственной политики Индии, направленной на обеспечение территориальной целостности страны.

В третьей главе («**Правовые основы создания и функционирования территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри**») анализируются особенности правового оформления интеграции бывших французских владений в состав Республики Индии, рассматривается комплекс ключевых юридических и социально-политических вопросов, возникших на завершающем этапе процесса деколонизации. В центре внимания находится переход от фактического включения территорий к их окончательному закреплению в индийском государственно-правовом пространстве, что позволяет проследить специфику трансформации колониальных правовых режимов в условиях становления индийского федерализма.

В первом разделе подробно рассматривается договор 1956 г. о передаче де-юре французских территорий Республике Индии, его основные положения, а также практические сложности, сопровождавшие реализацию двусторонних договоренностей. Анализируются юридические механизмы передачи власти, взаимные обязательства сторон и проблемы, возникшие в процессе приведения административной и правовой систем бывших французских анклавов в соответствие с условиями договора и индийским законодательством. Особое внимание уделяется противоречиям между французской и индийской правовыми традициями и поиску компромиссных решений, позволивших обеспечить относительную приемлемость и управляемость переходного периода.

Отдельный акцент в главе сделан на процессе законодательного закрепления статуса Пондишери как территории союзного подчинения в составе Индии. Рассматриваются особенности правового регулирования переходного периода, формирование органов власти и управления, а также распределение полномочий между центральным правительством и местными институтами. Анализ места Пондишери/Пудучерри в системе индийского федерализма позволяет выявить специфику данной модели территориальной интеграции и показать, каким образом индийское государство адаптировало общие федеральные принципы к условиям бывшего колониального анклава.

Заключительный раздел главы посвящен проблеме гражданства жителей Пондишери/Пудучерри – одному из наиболее чувствительных вопросов постколониальной трансформации. Анализируются правовые основания выбора гражданства, процедуры его оформления и нормативные ограничения, а также социальные и политические последствия принятых решений. Вопрос гражданства рассматривается не только как юридическая категория, но и как важный элемент более широких процессов адаптации общества к новым государственным и правовым реалиям.

Четвертая глава («Дискуссия об изменении административно-политического статуса Пондишери/Пудучерри: этапы и перспективы») посвящена анализу постколониального развития Пондишери/Пудучерри и рассмотрению трансформации его политического статуса в контексте общеиндийских политических процессов. Исследуется эволюция регионального политического ландшафта, специфика взаимодействия местных и центральных властей, а также устойчивые и периодически возобновляющиеся дискуссии о возможном изменении статуса территории союзного подчинения. Такой подход позволяет рассматривать Пондишери/Пудучерри не изолированно, а как часть более широкой системы федеративных отношений в Индии.

В первом разделе главы дается развернутая характеристика политического ландшафта Пондишери/Пудучерри во второй половине XX – XXI вв. Рассматриваются ключевые этапы формирования региональной политической

системы, роль и влияние основных политических деятелей и партий, а также особенности механизмов управления, сложившиеся под влиянием французского колониального наследия и в ходе адаптации индийской федеративной модели. Анализ позволяет выявить элементы преемственности, а также трансформации, обусловленные изменениями в общенациональной политической среде.

Второй раздел посвящен анализу обсуждений вопроса о статусе Пондишери/Пудучерри в общеиндийском парламенте в период с 1970-х по 2020-е годы. Рассматриваются позиции центральных властей, аргументация сторон и причины осторожного, а порой и сдержанного подхода Нью-Дели к возможному изменению статуса территории. Особое внимание уделяется соотношению правовых, политических и экономических факторов, определявших дискуссию, а также месту данной проблемы в более широкой повестке федеративных отношений и политики децентрализации в Индии.

Заключительный раздел главы фокусируется на анализе местных выборов 2021 г. и общеиндийских выборов в 2024 г. с точки зрения политической риторики и предвыборных стратегий. Особое внимание уделяется аргументам, выдвигаемым региональными и общеиндийскими политиками по вопросу возможного предоставления территории союзного подчинения статуса штата. Такой анализ позволяет проследить соотношение региональных ожиданий, локальных политических интересов и общеиндийских политических приоритетов в начале XXI в., а также оценить степень актуальности вопроса о статусе Пондишери/Пудучерри в современной политической повестке Индии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** подводятся итоги работы и делаются основные выводы и обобщения, полученные в ходе исследования.

Французы, пришедшие в Индию в XVII в., с 1660-х годов методично выстраивали систему своих факторий: защищали территории от нападений местных правителей, воевали на суше и море с англичанами и голландцами за поселения, реализовывая основную – торговую – миссию. Потерпев поражение в

противостоянии с англичанами, они сохранили за собой пять небольших анклавов (Пондишери, Янаон и Карикал – на восточном побережье; Маэ – на западном побережье; Чандернагор – в Бенгалии), но в дальнейшем не стремились активно заниматься развитием этих территорий, поскольку управлять ими было крайне затруднительно. Французские владения оказались разбросанными по Индостану, и в XIX–XX вв. в каждом из анклавов находился свой французский администратор, действовавший фактически автономно.

Можно достаточно четко определить изменения, произошедшие к началу XX в. в политике французских властей в отношении ее колоний, включая те, что располагались на Индостане. От идеи ассимиляции, которая предполагала включение колонизированных народов в орбиту французского права, языка и культуры, французы перешли к политике ассоциации, то есть некоему компромиссу, когда во главу угла ставилось управление с признанием местных реалий, но с сохранением общего контроля и культурного влияния метрополии. В некотором роде, это было «нулевым этапом» деколонизации Французской Индии.

На общей волне деколонизационных настроений в 1940-х годах Франция приняла решение преобразовать систему управления на своих территориях на Индостане, и за год до независимости Британской Индии, в 1946 г., инициировала создание представительной ассамблеи и других местных консультационных органов, члены которых несколькими годами позднее принимали судьбоносные решения в отношении будущего французских владений в Индии.

Включение французских анклавов в состав Республики Индии шло по-разному. Приверженец мирного подхода в вопросе «собирания земель» первый премьер-министр независимой Индии Джавахарлал Неру не торопил Францию передавать территории, однако индийские власти использовали разные рычаги воздействия на население анклавов для поддержки антифранцузских выступлений.

Первой французской территорией, вошедшей в состав Индии, стал Чандернагор. Фактически он был готов освободиться от французского колониального присутствия еще в 1947 г., когда получил статус вольного города. В 1949 г. местное правительство провело референдум, и большинство принявших

участие в голосовании граждан высказались за присоединение к Индийскому Союзу. Бюрократические проволочки несколько замедлили процесс вхождения Чандернагора в Индию, но в итоге в 1952 г. после ратификации договора французским правительством город был полностью интегрирован в состав штата Западная Бенгалия.

С расположенными в южной части Индии Пондишери, Янаоном, Карикалом и Маэ ситуация была иной. Изначально планировалось, что включение этих анклавов также будет осуществляться через референдум, но проведение его откладывалось французскими властями. С конца 1953 г. Пондишери – самая крупная из четырех южноиндийских территорий – оказалась в организованной индийскими властями экономической блокаде, а в Карайкале, Янаме и Маэ периодически проходили сепаратистские (антифранцузские) акции.

С согласия местных элит французское и индийское правительства начали подготовку к передаче колоний: было принято решение провести формальный референдум в деревне Кижур, находящейся на границе Пондишери и окружавшего территорию штата Мадрас (ныне – Тамилнаду). Как и предполагалось, большинство голосов местных представителей было отдано за вхождение в состав Индии. По итогам референдума в 1954 г. был заключен договор, который стал ключевым в процессе фактической передачи южноиндийских анклавов Индии.

Длительное согласование и утверждение двумя правительствами положений договора для последующей ратификации привели к тому, что на протяжении восьми лет территория пребывала в состоянии переходного периода: с одной стороны, юридически Франция еще не передала Пондишери Индии, а с другой – в анклавах стали действовать индийские порядки. Вместе с тем, с момента фактической передачи в 1954 г. и до ратификации договора двумя правительствами в 1962 г. четыре территории, составлявшие единую административную единицу под общим названием Пондишери, по мнению политиков, де-факто представляли собой полноправный штат Индии с собственными органами законодательной и исполнительной власти.

В преддверии включения Пондишери в состав Индии индийским правительством в 1962 г. был принят Закон об управлении Пондишери, важным положением которого было сохранение местного парламента (легислатуры). В том же году была принята 14-я поправка в конституцию Индии, согласно которой Пондишери, Янаон, Карикал и Маэ вошли в состав Индии как территория союзного подчинения (ТСП) под единым названием Пондишери, что означало ограничение административно-политической и финансовой самостоятельности этой территории по сравнению с индийскими штатами. Кроме того, принятый в 1963 г. Закон об управлении союзными территориями подтверждал ограниченность властных полномочий избираемых в ходе местных выборов членов легислатуры, оставляя полноту власти за губернатором – представителем центрального правительства. Этот же закон закрепил положение о том, что финансовые вопросы территорий союзного подчинения будут решаться центральным, а не местным правительством.

В первые годы после официального вхождения Пондишери в состав Индии территория жила достаточно спокойно, адаптируясь с нормативно-правовой точки зрения к новому статусу. Но на волне крупных внутривнутриполитических потрясений в стране в 1970-е годы в парламенте Пондишери стали поднимать вопрос о повышении статуса административной единицы – с территории союзного подчинения до полноправного штата. В дальнейшем эти вопросы зазвучали на заседаниях обеих палат центрального парламента страны – как правило, в качестве реакций на наиболее острые резолюции легислатуры Пондишери; обсуждением вопроса об «асимметричных возможностях» территории местные политические элиты пытались привлечь внимание политиков центра.

На политическом ландшафте Пондишери противоборство в первые десятилетия шло между крупнейшей партией Индии – Индийским национальным конгрессом (ИНК) и региональными протамильскими партиями Дравида муннетра кажагам и Анна дравида муннетра кажагам. В 1990-х годах в политическую борьбу на местном уровне вступила проиндусская Бхаратия джаната парти (БДП) – партия власти в центре в 1998–2004 гг. и с 2014 г. по настоящее время. В последние несколько десятилетий политическая палитра территории союзного подчинения (с

2006 г. ее название официально изменилось с Пондишери на Пудучерри) расширилась за счет появления там небольших региональных организаций – Всеиндийского конгресса Н. Р., Нам тамилар катчи и некоторых других; круг их сторонников демонстрирует тенденцию к росту.

Лидеры практически всех партий, действующих в Пондишери/Пудучерри, ставят вопрос о необходимости повышения статуса территории до уровня штата, однако эта тема появляется в политической повестке ситуативно – преимущественно в ходе избирательных кампаний при попытке политиков увеличить количество лояльного им электората.

Перспективы наделения Пудучерри статусом полноправного штата представляются маловероятными. В первую очередь, это связано с политическим расчетом, поскольку повышение уровня автономии означало бы относительное снижение влияния центра на Пудучерри. В нынешней ситуации губернатор территории союзного подчинения имеет полномочия блокировать инициативы избранного кабинета министров, а перевод ее в статус штата означал бы упразднение этого инструмента. Второй аспект – экономический: несмотря на заявления местных политиков о неуклонном росте уровня жизни в Пудучерри, дискуссионным остается вопрос о способности территории функционировать с большей опорой на собственный бюджет (что свойственно индийским штатам). Историческая фрагментированность Пондишери/Пудучерри также создает сложности в управлении этой административно-территориальной единицей, что вызывает у центра сомнения в целесообразности реорганизации ее в штат.

Таким образом, вопрос статуса территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри занимает особое место в контексте исследования удаленности федерализма применительно к Индии в целом. Анализ ситуации, исторически сложившейся вокруг этого небольшого, но весьма заметного субъекта индийской федерации, позволяет утверждать, что индийская федеративная модель отличается гибкостью и обладает большим потенциалом для интеграции сложных – по самым разным параметрам – территорий и успешного управления ими.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Научные статьи по теме диссертационного исследования, опубликованные в журналах, индексируемых в базе ядра Российского индекса научного цитирования «eLibrary Science Index», а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Асташина Е.О. «Французские индийцы» в XX в.: жители Пондишери и проблема гражданства // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2025. Т. 69. № 2. С. 3–13 (0,67 п. л.; импакт-фактор 0,169 (РИНЦ); EDN: BEXUAD).
2. Асташина Е.О. Из французской колониальной империи – в Республику Индию: особенности интеграции Чандернагора и Пондишери (1950-1960-е годы) // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2024. Т. 68. № 1. С. 102–116 (0,90 п. л.; импакт-фактор 0,169 (РИНЦ); EDN: JYVQUB).
3. Асташина Е.О. Пондишери в составе Республики Индии: проблема административно-территориального статуса // Азия и Африка сегодня. 2025. № 6. С. 45–51 (0,71 п. л.; импакт-фактор 0,345 (РИНЦ); EDN: MUFDFY).
4. Асташина Е.О. Франсуа Мартен (1634–1706): от служащего торговой компании до первого губернатора Французской Индии // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2023. Т. 67. № 2. С. 5–17 (0,80 п. л.; импакт-фактор 0,169 (РИНЦ); EDN: UCAIXF).