

Отзыв
на автореферат диссертации Камышанова Антона Михайловича
«Эволюция системы греческого расселения на территории Европейского
и Азиатского Боспора в VI – III вв. до н.э.: опыт пространственного
анализа», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.3 – «Археология»

Изучение системы расселения греческих колонистов на территории Азиатского Боспора в античный период затрагивалась многими исследователями. За длительный период изучения поселенческих памятников был накоплен значительный объем данных, находивший свое обобщение в трудах таких признанных ученых как В.Д. Блаватский, И.Т. Кругликова, А.А. Масленников. Огромный вклад в рассмотрение данного вопроса был внесен многолетними полевыми исследованиями Я.М. Паромова. В последние годы к изучению закономерностей расселения греков на Азиатском Боспоре применялись процедуры пространственного анализа А.В. Батасовой, А.А. Завойкиным и Г.П. Гарбузовым.

Тем не менее, ни одно из перечисленных исследований не касалось всей территории Боспора, от Феодосии на западе до Семибратнего городища на востоке и от Таганрогского поселения на севере до Торики на юге. Таким образом, автором рассматриваемого исследования впервые были обобщены сведения о 361 сельском поселении, 226 местонахождениях керамических фрагментов VI-III вв. до н.э., а также о 77 памятниках, исключенных из исследования по результатам анализа хронологии керамического материала, не позволяющих уверенно говорить о существовании этих объектов в интересующий его период. Уже одно это обстоятельство позволяет оценить работу А.М. Камышанова как не имеющую аналогов в отечественной классической археологии и представляющую собой наиболее актуальное и полное исследование данной темы.

Автореферат работы полностью отражает структуру диссертации, состоящей из введения, четырех глав, заключения и четырех приложений. Введение содержит обоснование актуальности работы, характеристику ее хронологических и географических рамок, предмета и объекта исследования, основных положений, выносимых на защиту. Здесь же автор приводит

сведения о своем личном участии в подготовке диссертации и апробации полученных результатов.

Первая глава работы является историографической. В ней А.М. Камышанов подробно рассматривает как историю накопления информации об античных поселениях Боспора в ходе полевых исследований, так и характеризует изменение взглядов на систему расселения его жителей в античный период. Основным выводом является констатация принципиальной сопоставимости данных о сельских поселениях Европейского и Азиатского Боспора, несмотря на особенности их полевого изучения в разное время. При этом, автор считает перспективным осуществление детального анализа системы расселения боспорян в рамках микрозон с учетом достаточно дробной периодизации в рамках VI-III вв. до н.э. Это и является основным содержанием дальнейшей работы.

Вторая глава посвящена описанию полисов Боспора. Опираясь на письменные и археологические источники, А.М. Камышанов подробно разбирает критерии выделения греческих апоекий по обеим берегам пролива, дает подробную характеристику первых ионийских поселений в Северном Причерноморье, рассматривает процесс освоения территорий Боспора в первой половине VI вв. до н.э., возникновения постоянных греческих поселений на варварских территориях в VI в. до н.э. и их дальнейшего развития на протяжении VI-III вв. до н.э.

Аналогичным образом построена третья глава, в которой дается исчерпывающая характеристика сельских поселений Боспора рассматриваемого периода. Здесь автору приходится отдельно рассматривать критерии выделения сельских поселений по материалам археологических разведок, поскольку большинство памятников не подвергалась систематическим раскопкам. Следование этим критериям (наличие пригодных для проживания построек, следы повседневной жизни и хозяйственной деятельности) не позволяет рассматривать в качестве поселений все местонахождения подъемного материала античного периода, особенно если речь идет о поселениях сезонного характера. Сложность

выделения очевидных мест постоянного обитания приводит автора к поиску индивидуальных решений в каждом рассматриваемом случае.

Далее рассматриваются имеющиеся в литературе типологии и классификации сельских поселений Боспора. Автор предлагает свое решение данной проблемы, разделяя все имеющиеся поселенческие материалы на три основных типа: отдельно стоящие домохозяйства, деревни и «городки». При этом, для более изученной территории Европейского Боспора предлагается упрощенная классификация из четырех классов поселений в зависимости от количества домохозяйств: малое поселение (1-3 домохозяйство); поселение средних размеров (4-7 домохозяйств); крупное поселение (8-12 домохозяйств) и крупнейшее поселение (свыше 12 домохозяйств). К сожалению, данная схема неприменима к территории Азиатского Боспора, где отсутствие видимых на поверхности каменных построек не позволяет рассчитывать количество домохозяйств. Здесь автору приходится прибегать к специальным статистическим процедурам, описание которых, к сожалению, не вошло в автореферат. Завершает главу характеристика каталога поселений Восточного Крыма и Таманского полуострова, полные сведения о которых вынесены в Приложение В.

Наибольший интерес, с моей точки зрения, представляет глава 4, посвященная пространственному анализу системы греческого расселения на Боспоре в VI-III вв. до н.э. Критически рассматривая работы предшественников (А.В. Батасова, Г.П. Гарбузов), автор использует лишь один метод подобного анализа – расчет ядерной плотности поселений для каждого рассматриваемого хронологического периода с использованием алгоритмов построения теплокарт в программе QGIS. При этом, поселения рассматривались как равнозначные (обладающие одним весом) и как иерархически разделенные по разным весам в зависимости от принадлежности к тому или иному классу. Для вычислений использовались разные радиусы расчета плотности – 5 и 10 км для первого этапа расселения в VI в. до н.э. и 1 и 3 км для более поздних этапов, для получения более детальной картины. Здесь следует отметить, что выбор того или иного

радиуса построения пространственных карт должен быть обоснован, однако этого в работе не сделано.

Далее используя избранную методику, А.М. Камышанов строит обширный ряд карт плотности поселений по микрорайонам Европейского и Азиатского Боспора, реконструируя границы хор основных апойкий на исследуемой территории. Мне представляется, что для решения данной задачи – реконструкции потенциальных ресурсных зон городских поселений – мог бы быть успешно применен метод построения полигонов Тиссена. Однако автор по какой-то причине не стал его использовать.

В завершении главы А.М. Камышановым излагаются основные наблюдения, сделанные в ходе пространственного анализа размещения поселений на Боспоре в VI-III вв. до н.э. Несмотря на сложности в интерпретации отдельных памятников в качестве поселений и в выделении хронологических периодов их существования по данным археологических разведок, автор приходит к обоснованным выводам о закономерностях размещения 296 сельских поселений на хоре боспорских апойкий в течение VI-III вв. до н.э. К ним относится существование основного «каркаса» поселений, постепенности в освоении внутреннего пространства хор, существование двух основных форм поселенческих структур в виде цепочек и «кустов» поселений. К числу главных недостатков рассматриваемой работы следует отнести то, что автор остановился на данном этапе и не продолжил работу по расчету площади хор поселений и проведении демографических реконструкций потенциального количества населения, которое было способно экономически поддерживаться с анализируемых сельских территорий в разное время.

В заключении приводятся основные выводы проведенного исследования, которые подкрепляются серией приложений с описанием палеогеографического и этнического облика Боспора в VI-III вв. до н.э. (Приложение А), обзором основных теоретических разработок зарубежной и отечественной историографии о сущности и структуре полиса, об устройстве его хоры, а также о причинах и особенностях колониационного процесса

(Приложение Б), Каталога сельских поселений Боспора в табличной форме (Приложение В) и иллюстративного материала из 157 карт и графиков (Приложение Г). Следует отметить, что первые два приложения имеют собственную научную ценность и могут рассматриваться в качестве отдельных этюдов, включенных в общий текст работы.

Подводя итог, следует отметить, что диссертация А.М. Камышанова выполнена на высоком научном уровне и представляет собой самостоятельное исследование, обобщающее весь накопленный к настоящему времени археологический материал по сельским и городским поселениям Европейского и Азиатского Боспора в архаический, классический и эллинистический периоды. С этой точки зрения данная работа не имеет аналогов в отечественной археологии по степени полноты источниковой базы. Несмотря на высказанные замечания, диссертация А.М. Камышанова полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.3 – «Археология», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Отзыв составил доктор исторических наук,
профессор РАН, зав. отдела теории и методики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института археологии Российской академии наук
(117036 Россия, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19
Тел.: (499) 126-47-98, факс (499) 126-06-30
e-mail: ia.ras@mail.ru; официальный сайт: <http://archaeolog.ru/>)

_____ Коробов Дмитрий Сергеевич

09.09.2026

Контактные данные:
e-mail:

мобильный телефон:

