

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Асташиной Екатерины Олеговны
на тему: «Эволюция статуса бывших французских владений в Южной
Индии (середина XX – XXI в.)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация Асташиной Е.О. посвящена проблемам интеграции бывших французских колоний в Южной Индии, сохранившихся в форме анклавов, в состав Республики Индии и обеспечения этого процесса нормативно-правовой базой, специфике их нового статуса в качестве территории союзного подчинения (ТСП), а также перспективам трансформации в федеральный штат. Эта тема имеет большое значение для понимания особенностей истории и современных политических, экономических и социокультурных процессов региона, который нечасто оказывается в поле зрения исследователей. Между тем изучение опыта включения земель, отличающихся культурно-историческим и этнолингвистическим своеобразием, в территориально-политическую структуру молодого независимого государства, имеет большую теоретическую и практическую значимость, тем более, что в мировом масштабе этот опыт представляется положительным, так как Индии удалось справиться с этой задачей с помощью дипломатических рычагов и сделать процесс интеграции мирным и плавным. Помимо этого, актуальность исследуемого сюжета определяется тем, что он выводит на более глобальные проблемы постколониального государственного строительства, современного федеративного устройства, поиска наиболее оптимальных форм

существования отдельных регионов в границах крупных полиэтничных и поликультурных государств, каковым является и Индия.

Комплексный и системный подход, положенный в основу исследования, обуславливает обращение Асташиной Е. О. к широкому кругу источников самого разного характера на нескольких языках, преимущественно на французском: от нормативно-правовых документов индийского, французского и индо-французского происхождения до материалов политических партий и организаций, СМИ, дебатов в индийском парламенте, статистических данных. В поисках адекватных и результативных инструментов для их анализа и интерпретации автор привлек целый ряд теорий и методологий, что является несомненным достоинством работы. Диссертант обоснованно опирается на концептуальные понятия «территории», «принадлежности» и «федерализма», которые позволяют выстроить материал и доказательную базу в стройное, логически выверенное повествование.

Историографический раздел построен на основе проблемного подхода, что позволяет четко увидеть степень изученности темы, основные темы и узлы, на которых фокусировались предшественники. Представленный обзор указывает на то, что проблема интеграции французских колоний в Индийский союз исследована недостаточно полно, многие вопросы нуждаются в уточнении и углубленном рассмотрении, а делящиеся дебаты по поводу трансформации Пудучерри из территории союзного подчинения в федеральный штат и все еще не достигшие терминальной стадии, и вовсе не позволяют поставить точку в изучении этой темы. Заполненные автором лакуны, как фактического, так и теоретического характера, обеспечивают работе новизну.

Структура диссертации выверена и логична. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников, использованной литературы и приложений. Изложение материала выстроено в хронологическом порядке. Похвально, что диссертант уделил целую главу истории возникновения

французских территорий на Индостане, процессу формирования их в качестве анклавов, отметил принципиальную разницу между британским и французским способами колониального управления, объяснил принципы двух политико-административных моделей и стратегий, использовавшихся французами по отношению к местному населению - политики ассимиляции и политики ассоциации. Без этого экскурса, в котором отмечены ключевые для тематики диссертации моменты, понимание сути дальнейших процессов, которые и являются основным объектом изучения Асташиной, было бы затруднительно. В этой главе автор рассказывает о процедуре вхождения французской территории Чандернагор в состав штата Западная Бенгалия и подготавливает стартовую площадку для перехода к событиям в Южной Индии.

С учетом того, что диссертация посвящена концептам территории, территориальности и так или иначе связана с проблематикой границ, то бесполезной в этой главе была бы информация об условиях, на которых первоначально передавались земли французами местными правителями, и основаниях для их расширения, т.е. превращения из небольших деревень в относительно крупные образования, территориальный рост которых должен был в какой-то момент чем-то или кем-то ограничиться. Поэтому же небезынтересно было бы понять причину изменения общей площади четырех анклавов уже на финальном этапе существования: на с. 4 автор говорит, что она составляла 510 кв. км (на 1954 г.), а на с. 61 – 492 кв. км (на 1947 г. или на 1961 г., не вполне ясно).

В южной части Индостана передача французских земель носила более затяжной характер. Она растянулась на пятнадцать лет, завершившись полностью в 1962 г. и носила двухэтапный характер. Этим этапам и посвящена вторая глава диссертации. Автор исследует стартовые позиции, с которых начались переговоры между французской и индийской сторонами, их аргументы в пользу тех или иных решений, факторы, приводившие к замедлению процесса трансфера. Замечательно, что диссертант при анализе

событий будто использует эффект Расёмона, показывая ситуацию с разных сторон - глазами французской администрации в метрополии, индийских центральных властей и местных, живущих в анклавах жителей, и привлекает источники, демонстрирующие критический взгляд на принятые решения и документы. Сведенные воедино точки зрения и действия различных акторов создают объективную картину сложного, противоречивого, порой болезненного процесса деколонизации. Важной для понимания его юридического и политико-правового обеспечения является та система местного управления, которая сложилась в анклавах непосредственно накануне обретения Индией независимости от британского владычества.

Автор акцентирует особое внимание на мероприятиях французской власти по формированию условно законодательных и исполнительных органов власти, пытавшейся в последний момент подготовить почву для своего более комфортного ухода из Индостана и создать благоприятную среду для встраивания оставляемых земель в новую территориально-политическую реальность. Представляется, что эта глава грешит отсутствием унифицированных названий различных местных институтов управления в анклавах. Так, в одном месте говорится о создании французскими властями Государственного совета (с. 52), а в другом – правительственного совета (с. 62). Судя по всему, речь идет об одном и том же органе, но полной уверенности у читателя нет. Точно так же в одном месте автор сообщает о создании советов по управлению (с.53), а в другом оперирует понятием административный совет (с.62). Через некоторое время после сведений о создании представительной ассамблеи и муниципальных ассамблей на с. 73 и 74 появляются «члены муниципальных советов», что заставляет размышлять о том, имеются ли ввиду муниципальные ассамблеи или административные советы. Конечно, это можно объяснить неизбежной вариативностью, которая возникает при переводе не устоявшихся в русском языке наименований, однако для дальнейшего повествования точность формулировок представляется важной. Отсутствие единообразного стиля сказывается и в

описании отдельных анклавов. Так, Янаон характеризуется как городок с указанием числа избирателей и кастово-профессионального состава населения (с.83), Карикал – как территория с доминированием тамильского языка (с.90), а Маэ – как территория с дравидийским населением (с.93).

В третьей главе подробно обсуждается нормативно-правовая и законодательная база, на основании которой регион получил статус Территории союзного подчинения в составе Индийского Союза, положительные и негативные стороны этого статуса. Безусловно сильным с точки зрения научной обоснованности и уровня теоретизации является вывод автора о гибридной модели управления в Пондишери. Автор подробнейшим образом анализирует установочные документы, в частности Закон 28 мая 1956 г., ратифицированный обеими сторонами только в 1962 г. Этот анализ показывает, сколько неочевидных и мало заметных со стороны, но требующих решения задач оказались на повестке дня, включая вопросы гражданства, пенсий, движимого и недвижимого имущества, официального языка коммуникаций, названий общественных мест и т.п. и т.д. Тем самым автор подспудно формулирует более глобальную проблему/тему, связанную с факторами, влияющими на время принятия решений в социуме и определяющими скорость тех или иных исторических процессов.

В тексте неоднократно говорится, что после ратификации договора 1956 г. в Пондишери сохранилась прежняя система управления. Однако при анализе Закона об управлении союзными территориями 1963 г. речь идет о создании новых органов власти – губернатора, Совета министров, легислатуры. Вероятно, небесполезно провести сопоставление двух законов, чтобы более четко артикулировать преемственность между созданными еще французами институтами власти и новыми. Тогда природа тонко и верно подмеченной автором гибридности управленческой модели Пондишери станет более очевидной и предстанет как естественный результат переговорного процесса по условиям передачи французских колоний Индии и

необходимости совместить законы Индии о ТСП с обязательствами перед французской стороной.

Наконец, заключительная глава погружает читателя в современное состояние дел в бывших французских колониях, фокусирует внимание на самом болезненном для них на данном этапе вопросе – неудовлетворенности статусом ТСП и желании стать федеральным штатом. Основанием для такого рода притязаний заложены как раз в упомянутом выше гибридном характере управленческой модели в Пудучерри. Автор мастерски воссоздает ландшафт политической жизни на низовом, локальном уровне, где наряду с общеиндийскими партиями активно действуют местные организации и объединения, обладающие собственным голосом, аргументами, авторитетом и оказывающие серьезное воздействие на выработку и формулировку финальных решений. Детализированная картина показывает на конкретном примере политическую жизнь Индии во всей ее сложности и неоднозначности. Анализ длящихся уже не одно десятилетие дебатов по поводу изменения статуса Пудучерри и признания его федеральным штатом имеет огромное теоретическое значение для оценки процессов государственного строительства в форме федерации, и практическое – для понимания технической стороны законотворчества, способов давления представителей местных интересов на центральные власти и пассивного сопротивления последних локальным силам. К достоинствам работы относится оценка автором возможных перспектив разрешения сложившейся коллизии.

В диссертации встречаются мелкие недочеты в виде опечаток, необъясненных разночтений (на с. 112 Я. Дэвид описывается как французский правовед индийского происхождения, а на с. 115 – как американская исследовательница) или, напротив, совпадений (18 октября 1954 г. в деревне Кижур в голосовании о будущем статусе Пондишери, Карикала, Янаона и Маэ приняли участие 178 человек, членов представительной и местных ассамблей, и 170 из них выступили за вхождение четырех территорий в состав Индийского Союза (с. 69). В мае 1954 г. отдельно в Карикале состоялось

голосование представителей «местных муниципалитетов, профсоюзов и общественных организаций по вопросу о дальнейшей судьбе анклава. При этом число уполномоченных делегатов (178) и количество высказавшихся за присоединение к Индии (170) полностью совпадают с результатами голосования в Кижуре (с.90)).

Высказанные пожелания и замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Задачи, поставленные и решенные в работе, соответствуют сформулированной цели – «выявить особенности процесса изменения статуса бывших французских владений в Южной Индии в постколониальный период с учетом исторических особенностей их интеграции в состав Республики Индии на правах территории союзного подчинения под общим названием Пондишери/Пудучерри».

Таким образом, диссертация Асташиной Е. О. на тему «Эволюция статуса бывших французских владений в Южной Индии (середина XX – XXI в.)» представляет собой квалифицированное, самостоятельное, завершённое научное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая научно-теоретическое и практическое значение. Основные положения диссертации нашли отражение в четырех публикациях автора, опубликованных в изданиях, определенных п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Материалы диссертационного исследования прошли апробацию в виде докладов на научных конференциях. Ключевые проблемы и основные положения и выводы нашли полное и подробное отражение в автореферате.

Рассмотренная диссертация отвечает требованиям, сформулированным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова. Содержание диссертации Е. О. Асташиной соответствует специальности 5.6.2 – Всеобщая история, а также критериям пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой

