

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Кочетковой Анастасии Дмитриевны
«Мебельное убранство интерьеров эпохи классицизма на примере
московских домов и усадеб графов Шереметевых»,
представленную на соискание учёной степени кандидата
искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационное исследование Анастасии Дмитриевны Кочетковой посвящено одной из наиболее значимых, но до сих пор недостаточно изученных страниц истории отечественного декоративно-прикладного искусства эпохи классицизма – мебельному убранству московских домов и подмосковных усадеб графов Шереметевых. Избранная тема не только восполняет заметный пробел в искусствоведческой литературе, но и предлагает новый угол зрения на «идеальный усадебный дом» как на сложный культурный феномен, в котором предметная среда становится ключом к пониманию мировоззренческих сдвигов в сознании просвещенного общества последней трети XVIII – начала XIX века.

Актуальность работы определяется тем, что, несмотря на обилие публикаций по истории мебели и интерьера в России, специфика московской школы и её отличие от петербургской остаются до сих пор прояснёнными далеко не в полной мере. Сосредоточившись на этой проблематике, диссертант рассматривает мебельное убранство как основополагающий компонент целостного ансамбля и анализирует его в неразрывной связи с деятельностью архитекторов, волей заказчика, стилевыми течениями и семантикой интерьера. Впервые мебель двух поколений Шереметевых изучена в широком контексте художественных проблем эпохи Просвещения, чем объясняется новизна исследования.

Структура исследования логична и соответствует поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка сокращений, обширного списка источников и литературы (более 330 наименований), а также двух приложений – с проектами отделки предметов мебели и альбомом произведений из собрания Государственного музея-заповедника «Останкино и Кусково», многие из которых вводятся в научный оборот впервые.

Во Введении убедительно обоснована актуальность темы, показана степень её научной разработанности, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, а также его хронологические рамки и методология, основанная на комплексном подходе. Особо следует отметить внушительную источниковую базу, включающую как широкий круг архивных документов из фондов Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива древних актов, Отдела письменных источников Государственного исторического музея, так и графические проекты, мемуары современников и трактаты из шереметевской библиотеки.

Первая глава всесторонне раскрывает процесс частного заказа мебели для московских интерьеров во второй половине XVIII – начале XIX века. Формирование художественных предпочтений просвещенного заказчика рассматривается в том числе через призму книжного собрания графов Шереметевых, архитектурная часть которого была впервые реконструирована А.Д. Кочетковой по материалам архивных описей. Важное место занимает анализ взаимодействия заказчика и архитектора при проектировании мебельного убранства. Автор убедительно доказывает, что в Москве определяющей была фигура заказчика, который к концу столетия становится полноправным соавтором зодчего. Наряду с этим значительный интерес представляет анализ западноевропейских увражей в качестве ориентиров и прототипов для московской мебели, которые были творчески переосмыслены отечественными мастерами. Диссертант справедливо подчёркивает, что московские мастера, в отличие от петербургских, более свободно обращались

с первоисточником, упрощая или, напротив, усложняя декор, изменяя пропорции и комбинируя элементы из разных проектов. Этот вывод подкреплён сравнительным анализом конкретных предметов и их графических прототипов. Также детально освещена практика заграничных закупок, выявлены французские и британские источники пополнения шереметевских коллекций.

Вторая глава посвящена проблеме ансамбля. Прежде всего, мебельное убранство анализируется в контексте стилевой ситуации. Отмечено, что в московских интерьерах нередко наблюдалась стилистическая амбивалентность, в рамках которой предметы классицизма соседствовали и устаревшие вещи в духе барокко и рококо. Однако к концу XVIII века, с развитием мебельных мастерских (в частности, мастерской П. Споля), стилевое единство становится более выраженным. Далее А.Д. Кочеткова рассматривает композиционные принципы формирования мебельного убранства парадных интерьеров на примере шереметевских домов на Никольской и на Воздвиженке, а также подмосковных усадеб Кусково, Марково и Останкино. Важной заслугой работы представляется анализ мебельного убранства жилых покоев Дома уединения в «Англо-китайском» саду усадьбы Кусково и Старых хором в усадьбе Останкино. Интересно, что жилые интерьеры, вопреки устоявшемуся мнению, также подвергались художественному осмыслению.

Третья глава всецело посвящена стилевым течениям, сопутствующим магистральной линии классицизма. Это направление исследования вносит существенный вклад в понимание культурного плюрализма усадебного интерьера эпохи Просвещения. Анализ восточных мотивов (от японских лаковых кабинетов до «турецких» диванов) показывает, что ориентализм в России имел свою специфику, отличаясь от западноевропейского как по хронологии, так и по смысловому наполнению. Неоготическая мебель, воплощённая прежде всего в ширмах, рассматривается как средство интимизации пространства и элемент театральной декорации, а египетские

мотивы в мебели усадьбы Останкино – как следствие общеевропейской «египтомании», однако с возможным масонским подтекстом. Автор осторожно, но аргументированно высказывает гипотезу о связи образа сфинкса с масонскими аллегориями, что открывает новое направление для дальнейших исследований.

Четвёртая глава переводит анализ в семантическую плоскость. Здесь мебельное убранство трактуется как важный элемент содержательной программы интерьера. Рассматривается проблема театрализации пространства (на примере парковых павильонов Кускова), аллегорические программы парадных залов Большого дома, а также концепция подражания природе в мебели второй половины XVIII века. Особенно удачным представляется сопоставление декора архитектурной мебели с сюжетами монументально-декоративной живописи, что позволяет увидеть единство замысла. Автор справедливо отмечает, что мебель становится не просто функциональным предметом, а неотъемлемым элементом целостной идейно-образной программы, вплетённым в общую канву ансамбля.

Заключение содержит обоснованные выводы, среди которых особенно ценным является тезис о том, что московский усадебный интерьер эпохи классицизма представляет собой особую модель мироустройства, где мебель выступает своеобразным «культурным текстом», фиксирующим становление новой антропологической реальности и рождение «частного человека» в России Нового времени. Эта мысль придаёт работе не только искусствоведческую, но и общегуманитарную значимость.

Вместе с тем, при общей высокой оценке диссертации, необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. В первой главе рассматривается французская мебель преимущественно 1750-1760-х годов – в частности, мебель для сидения и бюро-плат в стиле Людовика XV. Учитывая хронологические рамки исследования, хотелось бы увидеть более подробный анализ закупок мебели в стиле

Людовика XVI, которая в ансамбле московских интерьеров классицизма, очевидно, занимала первостепенное место.

2. Во второй главе, посвященной в том числе анализу стилевой ситуации, практически не уделяется внимания такому феномену, как мебель в «этрuscoм вкусе», хотя известно, что в московской среде времен екатерининского правления она пользовалась популярностью.
3. Автор диссертации в основном фокусируется на золоченой и крашеной мебели, тогда как изделия наборного дерева упоминаются лишь изредка, что составляет некоторую диспропорцию. Многие предметы с маркетри эпохи классицизма сохранились в историческом собрании Государственного музея-заповедника «Останкино и Ку斯科во», что позволяет включить их в орбиту исследования.

Указанные замечания носят, однако, уточняющий или рекомендательный характер и не затрагивают основных научных результатов диссертации. Они скорее свидетельствуют о сложности и многогранности поднятой темы, которая открывает перспективы для дальнейших исследований.

Диссертационная работа А.Д. Кочетковой является самостоятельным, завершённым и высококвалифицированным научным исследованием. Автор демонстрирует глубокое владение методологией, блестящее знание архивных источников и материальных памятников, умение выстраивать сложные логические конструкции и делать обоснованные выводы. Работа написана хорошим русским языком, отличается чёткостью изложения и логичностью построения.

Диссертация полностью соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определённым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском

государственном университете имени М.В. Ломоносова. Оформление работы отвечает требованиям Положения о совете по защите диссертаций.

Таким образом, соискатель Кочеткова Анастасия Дмитриевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Доктор искусствоведения, профессор кафедры истории и теории декоративного искусства и дизайна факультета искусства реставрации ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет имени С. Г. Строганова»

Майстровская Мария Терентьевна

15.08.2026 г.

Контактные данные: тел.:

e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 17.00.06 – Техническая эстетика и дизайн

Адрес места работы: 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 9, ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет имени С. Г. Строганова»

Тел.: 7(499)1586858; e-mail: tii@mgphu.ru

Подпись доктора искусствоведения, профессора кафедры истории и теории декоративного искусства и дизайна факультета искусства реставрации Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный художественно-промышленный университет имени С. Г. Строганова»

Удостоверяю:

В.В. Слепухин
проректор по
учебной работе
Р.ТХТУ им. С.Г. Строганова