

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Егоровой Варвары Юрьевны, выполненную на тему «Правовое регулирование возмещения вреда жизни и здоровью, причиненного в процессе трудовой деятельности», по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленное к защите диссертационное исследование Варвары Юрьевны Егоровой посвящено сложным вопросам правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, в процессе трудовой деятельности. Актуальность темы исследования обусловлена поиском эффективных правовых средств, позволяющих использовать труд работников в современных условиях. Сложность многих рассматриваемых в работе вопросов связана с многоаспектностью её исследования в правовой науке. Стремительная модернизация экономики, связанная с применением новых технических и технологических средств в сфере применения труда, требует выработки адекватных современности согласованных правовых норм (в рамках отраслевой и межотраслевой согласованности). В этой связи исследование вопросов причинения вреда жизни и здоровью граждан в сфере применения труда приобретает особое значение. Выявление и устранение факторов, приводящих к профессиональным заболеваниям, инвалидности (смертности), позволяют сохранить жизнь и здоровье работников, а в случае наступления неблагоприятных последствий, возместить ущерб (в должном размере). Научная новизна исследования очевидна. Особой ценностью обладают новые предложения, направленные: *на усиление* защиты прав работников; *на сохранение* безопасных условий в сфере применения труда; *на обеспечение* обязательного возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Поставленная автором цель диссертационного исследования: провести комплексное исследование широкого круга теоретических и практических проблем правового регулирования отношений по возмещению вреда,

причиненного жизни и здоровью работников и иных лиц, участвующих в производственной деятельности работодателя (в случае наступления несчастного случая на производстве), позволила: верно определить аспекты исследования; разработать рекомендации, направленные на совершенствование трудового и социально-обеспечительного законодательства; сформулировать круг задач, правильно определить объект и предмет исследования.

Логически последовательной является структура диссертации, позволяющая в полной мере раскрыть тему. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

Первая глава работы посвящена двум направлениям исследования вопросов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности: международному и национальному.

В *первом параграфе главы* производится анализ международных правовых актов (прежде всего, конвенций и рекомендаций МОТ) в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности. Рассматривая вопрос о возникновении и развитии международных стандартов в период с конца XIX века до начала XX века (с.21-35), автор приходит к вполне обоснованным выводам: о значении международных стандартов в данной области регламентации отношений (с. 35); о принципах, заложенных в основу международной и национальной сфер регулирования, о приоритетности принципа «право всех работников на справедливые (безопасные) условия труда» (с. 36-37); о мерах, направленных на формирование национальной культуры профилактики в области безопасности и гигиены труда (с.39-43). Вызывает интерес предложенная автором классификация актов МОТ в области охраны труда (им выделено четыре условные группы) (с.24-35). Заслуживает внимания вывод автора о значении принципа превенции и профилактики, определяющего общую

направленность национального, в том числе российского, законодательства в области охраны труда (с.41).

Во *втором параграфе* главы проводится историко-правовой анализ становления и развития в России законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности. Особое внимание уделено этапам правового регулирования возмещения вреда жизни и здоровью работника в России (с.44-68). На основе сравнительного анализа международного и национального права автор приходит к верному, на наш взгляд, выводу о наличии межотраслевых связей в рассматриваемой сфере регулирования, о комплексном регулировании этой группы отношений (с.68). Заслуживает внимания общий вывод: о комплексном характере института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности, о его межотраслевой природе (по мнению автора, институт объединяет нормы трудового права, права социального обеспечения, финансового, гражданского, административного и уголовного права) (с.73).

Во *второй главе* диссертации рассмотрено понятие «гарантии» и «компенсации»; проанализированы классификации гарантий и компенсаций, в том числе, предусмотренные при несчастном случае на производстве; исследованы признаки и процедура расследования несчастного случая на производстве и другие важные для раскрытия темы исследования вопросы. В *первом параграфе* главы на основе анализа различных точек зрения по поводу понимания в науке трудового права категорий: «гарантии» (с.74-80) и «компенсации» (с.80-85) автор формулирует понятие категорий: «гарантии при несчастном случае на производстве» (с. 80) и «компенсации при несчастном случае на производстве» (с. 85). На основе имеющихся в литературе по трудовому праву классификаций гарантий и компенсаций (с.86-90) автор предлагает классификацию гарантий и компенсаций, предусмотренных при несчастном случае на производстве (с.90-91). В завершение параграфа сформулированы вполне обоснованные, на наш взгляд, предложения, направленные на совершенствование трудового

законодательства. В частности, заслуживает внимания и поддержки предложение о переносе норм, сосредоточенных в ст. 184 ТК РФ, в раздел X ТК РФ «Охрана труда» (с.92) и рекомендации об уточнении её содержания.

Во *втором параграфе* главы рассмотрены гарантии нематериального характера. В качестве таких гарантий автор рассматривает легальное определение несчастного случая на производстве и его признаки (с.93-100). Показана специфика рассмотрения категорий дел, связанных с несчастным случаем на производстве, в части определения трудовых отношений и отношений, основанных на договорах гражданско-правового характера (с.99-104). Небезынтересны рассуждения автора по поводу обязанностей работодателя в отношении расследования и учета несчастных случаев дистанционных работников (с.104-110). В ходе исследования автор разумно соотносит зарубежный и национальный опыт регламентации данной группы отношений, в результате чего предлагает внести соответствующие изменения в российское законодательство (в случаях причинения вреда дистанционному работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей) (с.110). Достаточно подробно рассмотрены квалифицирующие признаки, характеризующие событие несчастного случая (по степени тяжести повреждения здоровья) (с.111-128).

В *третьем параграфе проанализированы* иные гарантии нематериального характера. В качестве таких гарантий рассматривается процедура расследования несчастных случаев на производстве. Особое внимание в этой части работы уделено срокам расследования (128-130), практике расследования (130-136), анализу причин и обстоятельств получения микротравм (136-139). Полагаем, рекомендации автора о целесообразности принятия локальных нормативных актов об учёте и расследовании микротравм (138-139) заслуживают внимания и поддержки и вполне могут быть востребованы в практике принятия локальных актов организаций (предприятий).

Третья глава посвящена анализу видов и содержания материальных гарантий и компенсаций, предусмотренных при наступлении несчастного случая на производстве.

В *первом параграфе главы* рассмотрены: механизм возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работников и иных застрахованных лиц, определённый правилами страхового обеспечения системы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (с.145-151); виды и формы возмещения вреда, субъекты, имеющие право на его возмещение (с.151-156). Весьма позитивно следует оценить проведённый в работе анализ практики установления грубой неосторожности потерпевшего в ходе расследования несчастного случая на производстве (с.156-162). Диссертантом сформулированы вполне аргументированные выводы о необходимости учёта процента вины пострадавшего при определении размера страхового возмещения вреда, причиненного ему (с.162). Небезынтересны рассуждения и выводы автора о гарантиях такого рода, предусмотренных актами социального партнерства (в отдельных отраслях промышленности, где наиболее распространены случаи производственного травматизма и профессиональной заболеваемости) (с.164-169).

Во *втором параграфе* главы рассмотрены виды ответственности работодателя за вред, причинённый жизни и здоровью работника в процессе трудовой деятельности. Исследованы особенности установления отдельных видов ответственности, возможность их соотношения (с.173-180). Обращено внимание на следующие вопросы: о вине (смешанной форме вины) работодателя (с.180-186), о компенсации морального вреда (с.186-201). Положительной оценки заслуживает вывод о закреплении в ТК РФ материальной ответственности работодателя в части, превышающей страховое обеспечение, наряду с компенсацией морального вреда (с.202).

В *третьем параграфе* проанализированы способы защиты работниками своих прав, предусмотренных в случае возмещения вреда,

причиненного в процессе трудовой деятельности. Особого внимания заслуживают вопросы о судебной и досудебной защите прав работников (с.204-207). На основе проведенного анализа автором предложена новая редакция ст. 184 ТК РФ (с.209-210), которая может быть учтена законодателем при последующем обновлении трудового права. Следует оценить позитивно и другие научно обоснованные предложения, сформулированные автором в этой главе работы, несомненно, заслуживающие внимания и поддержки. В качестве достоинства этой главы работы следует отметить анализ правоприменительной практики.

Выявленные в ходе проведенного анализа проблемы правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности, предложенные автором варианты их решения представляются аргументированными, имеющими особое значение в условиях обеспечения безопасности в сфере труда. Сформулированные автором выводы и предложения имеют необходимое и достаточное обоснование, вызывают как научный, так и практический интерес. Многие из них заслуживают внимания и поддержки, могут быть востребованы правотворческими органами и использованы для совершенствования норм трудового права и практики их применения. Совокупность результатов, изложенных в исследовании, представляет собой решение важных задач в области правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности в России.

Всё сказанное даёт основание для положительной оценки диссертационного исследования. В то же время в нём имеются недостатки, спорные или недостаточно обоснованные выводы и предложения.

1. Полагаем, требует уточнения мнение автора, высказанное при формулировании первого положения, выносимого на защиту о комплексности института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности (с.11). Представляется, что

выделенную группу норм следует отнести к институту охраны труда (находящегося в составе трудового права как отрасли права) и рассматривать в качестве его поединститута. Комплексный характер в регламентации данного круга отношений можно проследить. Но наличие, к примеру, в уголовном праве норм о защите отношений данного подвида отношений вряд ли свидетельствует о комплексности института, тем более, автор пишет о вреде, причиненном жизни и здоровью в процессе трудовой деятельности.

2. Второе замечание связано с первым. Вряд ли можно согласиться с высказыванием автора о том, что несчастный случай на производстве является сложным (комплексным) юридическим фактом (с. 11). Думается, несчастный случай (событие) является отдельным юридическим фактом, входящим в сложный юридический состав, порождающий отношения по возмещению вреда.

3. Автор неоднократно в тексте работы подчёркивает правильность классификации гарантий и компенсаций, предусмотренных при наступлении несчастного случая на производстве, с подразделением их на две группы: нематериальные (организационные) гарантии и материальные гарантии и компенсации. Думается, было бы верным заложить данную классификацию в качестве основы при структурировании второй и третьей части работы, соответственно назвав 2 и 3 главы работы. Заметим, что отмеченная правильная позиция автора отражена только в названии 3 главы работы: «Материальные гарантии и компенсации при несчастном случае на производстве».

4. Автор допускает неточность, называя *виды* возмещения вреда, причинённого вследствие несчастного случая на производстве, *формами* такого возмещения, указывая среди первых пособие по временной нетрудоспособности (с.151).

5. В работе имеются опечатки, технические, стилевые и иные погрешности.

Изложенные замечания в значительной степени носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от проделанного диссертантом труда.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить: диссертационное исследование, выполненное В.Ю. Егоровой, вносит вклад в науку трудового права, имеет теоретическое и практическое значение, отличается новизной и актуальностью, является завершенной, творческой, самостоятельной научной квалификационной работой. Содержание диссертации соответствует предложенной структуре. Язык и стиль диссертации характерны для научных работ такого рода. Поставленная диссертантом цель исследования достигнута, задачи, направленные на её достижение, успешно решены. Представленный автореферат диссертационной работы соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные положения, выводы, рекомендации. Выводы и предложения, сформулированные в ходе исследования, достоверны, имеют высокую степень обоснованности, базируются на обширной базе исследования.

Выводы и рекомендации, обладающие научно-практической значимостью, нашли отражение в 4 опубликованных статьях в рецензируемых научных изданиях, могут быть использованы в процессе совершенствования трудового права и в учебном процессе.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Варвара Юрьевна Егорова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
юридического факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»

Андриановская Ирина Ивановна

03 марта 2026 г.

Контактные данные:

Тел.: 7 (915) 358-30-97, e-mail: [anirina @inbox.ru](mailto:anirina@inbox.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 12.00.05 – трудовое право;
право социального обеспечения.

Адрес места работы: 117279, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российская государственная академия интеллектуальной
собственности», кафедра гражданского и предпринимательского права.

Рабочий телефон: 8 (499) 460-05-20, e-mail: info@rgiis.ru

Подпись Андриановской Ирины Ивановны удостоверяю: