

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Медведниковой Дарины Михайловны  
на тему «Социально-экономическое неравенство  
крупных городов России в 2000–2023 годах», представленной  
на соискание учёной степени кандидата географических наук  
по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная,  
политическая и рекреационная география

Тема социального неравенства является очень волнующей для мирового общества, а территориальные его аспекты уже традиционно являются одним из важных объектов исследования региональной экономики и экономической географии. В связи с этим взгляд на развитие городов с позиции пространственного неравенства, который представлен в диссертации Медведниковой Дарины Михайловны, очень интересен и актуален.

Не менее актуален вопрос поиска факторов, формирующих паттерны пространственного развития, ведь их нахождение открывает пути к совершенствованию территориальных систем. Представленное к защите диссертационное исследование характеризуется большой научной ценностью по этому направлению, потому что в нём проведена попытка количественного влияния факторов на диспропорции социально-экономического развития крупных городов России. При этом для такой оценки применён новый и нестандартный подход: вместо традиционных регрессионных моделей и факторного анализа автором использовано свойство декомпозиции индекса Тейла. В тексте работы преимущества данного метода оценки факторов в сравнении с другими широко используемыми не прописаны (а хотелось бы их увидеть), однако применение авторской методики даёт интересные, новые и соотносимые с реальностью результаты.

Некоторые выводы автора по итогам оценки влияния факторов кажутся давно известными и очевидными, например, о том, что факторы наличия большой численности населения («людности» по словам соискателя) и статуса столицы региона влияют на дифференциацию городов по развитости платных услуг, что специализация влияет на межгородские различия по душевым инвестициям и отгруженным товарам и др. Однако в диссертации они нашли количественное подтверждение и, что немаловажно, была оценена мера влияния этих факторов, да ещё

и в динамике за более чем 20-летний период – эти результаты ёмко и концептуально отражены автором в матрице на рисунке 7.

Помимо количественного доказательства очевидных закономерностей влияния факторов на городское развитие соискателю удалось получить и ряд новых результатов, например, о низких и даже отрицательных агломерационных эффектах в городах-миллионниках (помимо Москвы), о наибольшем бюджетном голоде у этих городов, о влиянии последних кризисов на межгородское неравенство и др.

По совокупности полученные автором научные результаты безусловно вносят новый вклад в научное знание о развитии городов и пространственном неравенстве в России. В то же время можно отметить, что некоторые выводы, сделанные автором по результатам оценки факторов, как бы опережают результаты и несколько категоричны.

Например, в заключении автор указывает, что «перечисленные факторы объясняют не более половины межгородских различий, которые в ходе постсоветской трансформации всё больше зависят от иных политических, социальных и институциональных факторов». Несмотря на показательность и концептуальность схемы на рисунке 7, по ней затруднительно определить, какую точно долю дифференциации в цифрах объясняют эти факторы. Вдобавок, судя по схеме, сила влияния ряда из исследованных автором «объективных» факторов растёт. Тогда сделанный автором вывод о замещении «субъективными» факторами «объективных» требует уточнения.

Вдобавок оценку такого комплексного фактора, как географическое положение, можно было бы и расширить. Не очень понятно, почему автор проводит оценку влияния положения городов в федеральных округах, но не оценивает влияние их положения в конкретных регионах. Более того, не кажется ли автору, что влияние положения городов в Уральском федеральном округе на самом деле является отражением влияния фактора специализации экономики крупных городов этого округа, а положение в Северо-Кавказском округе на самом деле являет собой институциональный фактор?

Также фактор бюджетного состояния и муниципального долга на развитие городов анализируется обособленно, а не вместе с другими «объективными» факторами, и в исследовании позиционируется его важная роль в дифференциации развития городов. На рисунке 7 этот фактор по каким-то причинам не представлен, т.е. с использованием декомпозиции индекса Тейла оценка меры влияния бюджетного фактора не проводилась. При этом, возможно было сопоставление меры влияния этого фактора с другими.

Перечисленные вопросы и замечания не умаляют ценности научных результатов, полученных соискателем, и могут быть полезны в дальнейших изысканиях автора в области неравенства городов. Диссертация выполнена на высоком научном уровне, её выводы имеют важное теоретическое и прикладное значение.

Диссертационная работа Медведниковой Дарины Михайловны соответствует критериям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к кандидатским диссертациям, и её автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Руководитель «Бюро исследований и анализа данных»

ГБУ «Мосстройинформ», канд. юрид.наук



О.Ю. Гай

*ГБУ «Информационно-аналитический центр Комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы «Мосстройинформ»*

*125047, Россия, г. Москва, 2-я Брестская ул., д. 6; +7(499) 250-35-82; [msi@str.mos.ru](mailto:msi@str.mos.ru)*

Я, Гай Ольга Юрьевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.



О.Ю. Гай

24.10.2025 года

Подпись Гай О.Ю.  
Главный эксп



завершено  
Л. В. Пешаков