

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Гриценко Алины Игоревны
«Учебный процесс, быт и общественно-культурная жизнь студентов
Московского университета в 1835 – 1863 годах», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. Отечественная история

О студентах императорских университетов написано немало. Они стали объектом исследования уже для своих современников. Героизации и мифологизации темы способствовала советская историография университетов, рассматривавшая студентов как борцов с гнетом самодержавия. Современные исследователи студенчества работают в русле социальной и культурной истории, вписывая студентов как в университетский, так и в городской ландшафт. Диссертационное сочинение Алины Игоревны Гриценко о социальных и культурных характеристиках студентов николаевской эпохи, когда российский университет стремительно трансформировался под действием внешних и внутренних сил, находится в русле развития современной историографии.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Во введении обговаривается актуальность темы, охарактеризованы степень изученности темы и источниковая база, сформулированы цель, задачи, предмет и объект исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, географические и хронологические рамки, методология, приводятся положения, выносимые на защиту.

Представленный во введении обширный и обстоятельный историографический обзор (он занимает почти 30 страниц! с. 3–32) – несомненное достоинство работы. Алина Игоревна рассматривает литературу по теме методично и подробно. Обзор выстроен по хронологическому принципу: соискательница тщательно анализирует дореволюционную,

советскую и современную историографию; отдельным блоком выделены зарубежные работы. В фокусе анализа автора – работы не только по Московскому университету, для сравнения привлекается литература, посвященная другим университетам Российской империи – Санкт-Петербургскому, Казанскому и Харьковскому. При историографическом анализе диссертантка обращает внимание на подходы, школы, основную тематику и специфику исследуемых работ. В результате у нее достаточно удачно получается описать историографический ландшафт как университетских исследований в целом, так и литературы, посвященной исследованию студентов, в частности.

В основе исследования Алины Игоревны лежит сформированный ею разнородный комплекс исторических источников. Это нормативные акты Министерства народного просвещения, делопроизводственная документация, периодическая печать, а также мемуары воспитанников и профессоров университета. Необходимо отметить, что при работе с нормативными актами автор ссылается как на опубликованные в сборниках постановлений и распоряжений Министерства народного просвещения акты, так и на раздел правительственных постановлений Журнала Министерства народного просвещения. Это важно, так как не все постановления министерства вошли в сборники. Соискательницей подробно обосновывается и характеризуется делопроизводство из архивных фондов. Это порядка 50 дел из трех фондов в двух московских архивохранилищах: фондов Московского императорского университета (ф. 418) и Канцелярии попечителя Московского учебного округа (ф. 459) в Центральном государственном архиве города Москвы, а также личного фонда Д.П. Голохвастова (ф. 404) в Отделе письменных источников Государственного исторического музея. Особое значение для исследования имеют отчеты Московского университета – именно помещенные в них именные ведомости студентов послужили информационной базой для составления тематических таблиц, репрезентирующих общую численность и формы содержания студентов, а также сословный, конфессиональный,

возрастной состав студентов. Данные отчетов сопоставлялись с материалами периодической печати (газеты «Московские ведомости», журнала Министерства народного просвещения). Соискательница привлекает также комплекс воспоминаний питомцев университета, указывая на специфику мемуаров как исторического источника и на изменение в их структуре на протяжении исследуемого периода.

В первой главе диссертации «Численность и социальный состав студенчества Московского университета во второй трети XIX века» автор описывает динамику численности студентов в 1835 – 1863 годах (параграф 1), сословный и конфессиональный состав (параграф 2), возрастные характеристики студентов (параграф 3). Основным источником для анализа служат ведомости студентов из отчетов Московского университета. АLINE Игоревне в результате кропотливой работы со списками, сверкой их с другими источниками, удалось выявить неточности и ошибки в отчетах, составить на основе отчетных ведомостей пять тематических таблиц, визуализирующих динамику численности студентов по анализируемым ею критериям. Результаты подсчетов представлены в Приложении к диссертации. Очень важным является проведенное диссертанткой четкое разграничение между разными категориями учащихся в университете (в том числе студентов и слушателей), фиксация разных способов описания студентов в отчетах.

Во второй главе «Учебная деятельность студентов» диссертантка рассматривает процедуры поступления студентов в университет (параграф 1), учебный процесс (параграф 2) и итоговые экзамены и профессиональные перспективы студентов (параграф 3). В этой главе автору удалось выстроить две перспективы: 1, административную, которая заключалась в рационализации управления отбором студентов и слушателей в университет, организации учебного процесса и дальнейшей судьбы казенных студентов, а также зафиксировать те дискуссии и достигнутые консенсусы, которые сопровождали эти решения; 2, большей частью на основе собранного корпуса мемуаров, описать множественные персональные траектории студентов, их

мотивации при поступлении и обучении, восприятие и эмоции при экзаменах и обучении, интерпретацию профессорского поведения, специфику обучения на разных факультетах университета.

Третья глава «Повседневная жизнь студенчества Московского университета» посвящена анализу бытовых условий жизни студентов (параграф 1), отношениям студентов и администрации (параграф 2), практикам выхода студентов в пространство города (параграф 3). Алина Игоревна, через совмещение нормативных актов, материалов университетского архива, студенческих воспоминаний смогла представить яркую и объемную картину студенческого быта, описать и оживить пространства, в которых проходила внеучебная жизнь студентов (начиная от общежития и заканчивая трактиром), показать, каким образом и кем конкретно эти пространства выстраивались (и физически, и символически), как и кем они осмыслялись, как создавались и нарушались правила организация быта и досуга студентов. Использование категории исчезающей со временем патриархальности университета является в этом контексте удачным и оправданным.

Как и любая научная работа, представленное диссертационное сочинение не лишено недостатков. Выскажу несколько замечаний, которые не снижают ценность проведенной работы:

1. К сожалению, текст диссертационного сочинения демонстрирует не всегда ясную и корректную работу с терминами и понятиями. Так, обращает на себя внимание недостаточно четкая формулировка цели исследования. Цель формулируется на с. 32 следующим образом: «Целью работы является выявление базовых характеристик учебы, быта и повседневной жизни студенчества ИМУ в контексте трансформации университетской системы в России». Но ведь труд (в случае студентов – учеба) и быт входят в структуры повседневности (наравне с досугом), поэтому остается непонятным причины такого разделения и соотнесенность терминов между собой. Соискательница работает с понятием повседневности, выделяя «студенческую», «учебную» и

«внеучебную» повседневность, но, к сожалению, не предлагает четкого определения повседневности и методов работы с этой категорией, не анализирует подходы, сформированные в русле современных истории и социологии повседневности, не выделяет факторы, которые на формирование повседневности влияют. Третья глава диссертации начинается с указания на популярность исследований темы в историографии (с. 164), но этот пассаж носит скорее декларативный характер и не подтвержден ссылками на работы по истории повседневности (хотя некоторые ссылки в разное время приведены в историографическом обзоре и на «крупных исследователей» при описании взаимодействия студентов с городом (с. 220), но это не складывается в целостную картину).

В параграфе 1.3 автором используется два показателя – средний и медианный возраст студентов, но не понятно, каким образом производится различие (и производится ли оно вообще), по какой методике проведены расчёты и где зафиксированы результаты по каждому показателю.

Дискуссионным выглядит использование применительно ко второй трети XIX века терминов «студенчество» (вместо «студенты»); «студенческая масса»; «студенческая корпорация»; «студенческая субкультура».

2. В диссертационном сочинении отсутствует четко сформулированный исследовательский вопрос, и поэтому размывается фокусировка исследования. Так, к сожалению, весьма детальный историографический анализ внезапно обрывается на констатации тематического и методологического разнообразия и не содержит собственно вывода – мнения автора о состоянии историографического поля и указания на те лакуны, которые необходимо заполнить. В то же время, вызывает некоторое недоумение, что при таком тщательном разборе из обзора литературы выпал анализ относительно недавних работ – двух кандидатских диссертаций, защищенных в Московском государственном областном университете и в Высшей школе экономики и посвященных собственно студентам Московского университета исследуемого периода: 1, Феребов Александр

Николаевич «Формирование студенческого состава Московского университета в первой половине XIX века: государственная политика и общественный интерес» (М., 2013); 2, Фадеева Марина Вячеславовна «Стратегии повседневной жизни студентов Императорского Московского университета середины XIX – начала XX в. в условиях регламентирующей политики государства» (М., 2023).

3. Иногда положения из нормативных документов приобретают в тексте диссертации характер принятой практики, но доказательств при этом не приводится. Например, описывая случай о поступающих в университет без экзаменов гимназистах (с. 104 – 105) автор фиксирует норму, но не задается вопросом, каким именно образом реализовывался этот трек: сколько действительно было таких гимназистов? На какой факультет чаще всего поступали без экзаменов? Как и чему учились эти студенты? Как складывались их карьерные траектории?

Говоря о введении в 1843 году в Московском университете лекций по всеобщей географии (с. 133 – 134), автор признает их неудавшимися на основании мнения одного (!) мемуариста, что сложно признать достаточным аргументом. При этом не раскрывается, кто такой преподаватель «Е-ов», какие у него были компетенции, что и как он преподавал, есть ли какие-то еще отзывы на этот курс.

Два параграфа второй главы посвящены процедуре экзаменов в университете (приемного и выпускного), приводится множество свидетельств и эмоций бывших студентов о пройденных ими испытаниях – но почему-то так и не был поставлен вопрос о статусе и смысле экзамена в университетской и студенческой культуре, о его значении в формировании современного исследовательского университета.

4. Рассматривая практики выхода студентов в городское пространство и неоднократно упоминая роль обер-полицмейстера и генерал-губернатора, автор, по непонятной причине, не обращается к материалам фондов и того, и другого в ЦГАМ; не дается голоса и горожанам (при

описании отношения отношение горожан к студентам как уважительного и ласкового на веру принимаются воспоминания одного студента – с. 220). Фокусировка исключительно на текстах, произведенных членами «ученого ведомства» (чиновников министерства, профессоров и студентов университета) приводит к воспроизводству университетского дискурса о студентах и замалчиванию другого, не менее любопытного (и почти не исследованного) – полицейского. Каким представлялись студенты и студенческая повседневность обер-полицмейстерам, как они описывали студентов, их положение и их занятия в городе, была ли для полицейского разница между казенным и своекоштным студентом, каким п(р)оступкам он придавал значение а какие игнорировал, отличалось ли его видение студентов от фокуса университетского профессора или инспектора студентов, действительно ли он согласовывал с университетским начальством все дела, связанные с нарушениями студентов (как утверждается в диссертации на с. 237)?

5. В тексте работы встречаются опечатки, грамматические ошибки, стилистические повторы, неаккуратность в форматировании текста и при оформлении подстрочника. В Списке источников и литературы отсутствует перечень архивных дел (приведены только фонды), что затрудняет понимание реально сделанной автором работы.

Положения диссертации отражены в четырех публикациях по теме диссертационного исследования в журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки. Основные результаты исследования прошли апробацию на научных конференциях. Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию, в нем отражены основные положения диссертации.

Диссертация Алины Игоревны Гриценко «Учебный процесс, быт и общественно-культурная жизнь студентов Московского университета в 1835 – 1863 годах» отвечает требованиям, установленным Московским

государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Гриценко Алина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Ильина Кира Андреевна
5 ноября 2025 года

Контактные данные:

тел.: +7-495-531-00-00, e-mail: keilina@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы: Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: +7-495-531-00-00, e-mail: hse@hse.ru

Подпись Ильиной К.А. заверяю:

Пс