

В Диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14,
4-ый учебный корпус, Юридический факультет

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Брикульского Ивана Александровича
на тему: «Принцип социального государства в конституционном праве
России: риски патерналистской интерпретации»
по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые)
науки

Тема диссертационного исследования является *актуальной*, хотя её нельзя отнести к числу недостаточно разработанных. Так, в Научной электронной библиотеке по поисковому запросу с ключевым словом «социальное государство» обнаруживаем 4299 публикаций (https://www.elibrary.ru/keyword_items.asp?id=2451502). Тем не менее соискателю удалось отыскать тот аспект, а именно патернализм, который повышает злободневность рассматриваемой теме и придает ей критическую перспективу. Нужно поддержать вывод соискателя о том, что «недостаточно изучены конституционные риски патерналистской интерпретации социального государства, особенно в условиях дисбаланса системы разделения властей, проблема влияния патерналистского социального государства на стимулы политических ветвей власти и автономию личности, альтернативные модели социального государства, основанные не на

перераспределительных механизмах, а на стимулировании возможностей граждан» (С. 8-9).

Более того, конституционная реформа 2020 года, несомненно, повысила актуальность рассматриваемой темы. Следует согласиться с диссертантом, что «[э]ти изменения закрепили дополнительные социальные гарантии, усилили значимость социальной функции государства и подчеркнули её центральное место в системе конституционных ценностей» (С. 5). В этой связи особой актуальность обладают вопросы взаимодействия принципа социальной государственности и конституционных социальных прав (глава 4), которые до настоящего времени не подвергались отдельному диссертационному исследованию.

Кроме этих аспектов *научной новизной* характеризуются и отдельные положения, выносимые на защиты. Автор обоснованно применяет метод моделирования в своем исследовании. Не вызывает возражения тезис о том, что «[с]одержание конституционного принципа социального государства определяется избранной его моделью, которая задаёт цели, задачи и допустимые инструменты социальной политики... [П]опытка конструирования эклектичных моделей ведёт к нормативной и организационной несогласованности между их отдельными компонентами» (положение № 1).

На этом фоне избранные автором *методы исследования* и особенно попытка продемонстрировать области их применения (С. 11-13) относятся к числу достоинств исследования. Это выгодно отличает рассматриваемую работу от большинства диссертаций по юридическим наукам, которые зачастую содержат бессмысленное перечисление общенаучных и специальных методов. Отдельного внимания заслуживает декларируемый и активно применяемый соискателем институциональный подход. По мнению диссертанта этот методологический подход «...позволяет рассмотреть принцип социального государства не только как формально-юридическую норму, но и как систему формальных и неформальных правил, стимулов и

практик, формирующих поведение участников общественных отношений» (С. 11–12).

Обоснованностью отличается предлагаемая диссертантом доктринальная конструкция проверки достижения баланса между социальной государственностью и иными конкурирующими принципами. В качестве такой конструкции предлагается следующая структурированная процедура: 1) идентификация релевантных начал, 2) историко-ценностный анализ, 3) институциональная чувствительность, 4) оценка последствий приоритезации, 5) учёт временного контекста (Положение № 4).

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных исследователей как в области конституционного права, так и отраслевых юридических дисциплин. В ряду безусловных достоинств можно отметить то, что диссертация посвящена не только теоретическим и нормативно-правовым, но и прикладным вопросам осуществления социальной государственности. Автор активно анализирует решения Конституционного Суда РФ по применению данного принципа и защите социальных прав. Такой подход свидетельствует об *обоснованности* и *достоверности* выводов, содержащихся в диссертационном исследовании. В диссертации используется сравнительно-правовой метод, включая обращение к опыту Верховного Суда США и Федерального конституционного суда Германии в рассматриваемой сфере. Правда, на этих странах использование практики конституционного правосудия ограничивается.

Подход к структуре представленного диссертационного исследования, включающего четыре главы, в целом представляется *логичным* и предполагает движение от общего (исследование исторических, нормативных и доктринальных оснований социальной государственности) к частному

(анализ соотношения этого принципа с разделением властей и конституционными правами).

В целом работу отличает четкое формулирование выводов в каждом параграфе и в заключении. Соискатель активно высказывает собственную точку зрения, а многие авторские предложения носят творческий характер. Диссертация и автореферат к ней позволяют судить о глубине исследования и обоснованности основных выводов работы.

Наряду с достоинствами представленное исследование не лишено ряда *дискуссионных или спорных положений*, которые заслуживают дополнительных авторских пояснений в ходе публичной защиты.

Во-первых, диссертант активно критикует эклектику в выборе модели социального государства, но менее требователен к собственной методологии исследования. Во введении среди методов названы 1) институциональный подход, 2) сравнительно-правовой метод, 3) формально-юридический метод, 4) историко-правовой подход, 5) системный метод, а также 6) анализ и синтез. Однако не ясно каково соотношение, по мнению автора, институционального и формально-юридического метода? Имеет ли значение последовательность их перечисления? Если конкретизировать этот вопрос к теме работы, то желательно уточнить, носит ли патернализм юридический характер или это скорее социально-политическая категория? В действительности существуют вполне успешные попытки формализации патернализма не только в частном (институты опеки и попечительства), но и публичном праве (система опеки в системе ООН). Можно ли феномен патернализма юридизировать?

Во-вторых, пробелом работы является отсутствие анализа материалов Конституционного Сопения, где обсуждался принцип социального государства. С учетом подробного изложения автором дискуссий в работе Конституционной Комиссии можно даже заключить, что подходы депутатов Верховного Совета РСФСР остаются решающими в историческом толковании анализируемой основы конституционного строя. Также между разделами 2.1 и 2.3 первой главы имеется заметный разрыв в эволюции принципа

социального государства. Складывается впечатление, что между 1993 и 2020 годами этот принцип не развивался. Таким образом, следует прийти к выводу о небрежности в применении заявленного историко-правового метода.

В-третьих, диссертант полагает, что «социальные права становятся инструментом зависимости, где их содержание и адресатов произвольно определяет государство в зависимости от политической конъюнктуры. Необходимо разграничивать социальную защиту уязвимых групп и патерналистскую интерпретацию принципа социального государства» (Положение № 7). С учётом значительного числа конституционных жалоб в России со стороны «специальных» субъектов (военнослужащие, пенсионеры из рядов полиции, вооруженных сил, спецслужб, участники СВО и т.д.), можно ли их отнести к числу уязвимых социальных групп? Нужно ли в отношении таких носителей социальных прав учитывать традиционное для области социального обеспечения и социального страхования понятие риска? Разве рискованная деятельность не дополняет критерий уязвимости?

Вышеуказанные дискуссионные моменты не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку исследования, имеющего научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Диссертация Брикульского Ивана Александровича отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Брикульский Иван Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

доцент кафедры конституционного права

юридического факультета

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должиков Алексей Вячеславович  13 ноября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 363-60-90, доб. 417, e-mail: a.dolzhikov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена

диссертация: 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Адрес места работы:

199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7 кафедра конституционного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

тел.: +7 (812) 363-60-90, доб. 417, e-mail: spbu@spbu.ru

Личную подпись  подтверждаю

Заместитель на

Управления кадров

Е.П. Краснова

13.11.2025

Документ подготовлен в порядке исполнения трудовых обязанностей