

ОТЗЫВ официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Илюхиной Ольги Александровны «Профессора и преподаватели российских университетов и духовных академий на Всероссийском Церковном Соборе 1917–1918 годов» по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Несмотря на большое количество вышедших к настоящему времени работ по истории Русской православной церкви, многие ее аспекты, представляющие первостепенный интерес для исследователя, остаются до сих пор недостаточно изученными. В первую очередь это касается переломной эпохи начала XX в., когда в обстановке революционных потрясений Церковь вынуждена была по-новому определять свое место в меняющемся обществе, а затем и выстраивать стратегию выживания перед лицом государственных репрессий. Важнейшим событием церковной жизни этого времени явился Поместный собор 1917-1918 гг., призванный определить принципы организации Церкви и ее деятельности в условиях новой эпохи. Диссертация О.А. Илюхиной рассматривает важный и относительно малоизвестный аспект деятельности Поместного собора – участие в работе данного форума и предшествовавших ему собраний профессоров и преподавателей духовных академий и университетов как особой социальной группы и интеллектуального сообщества.

Несмотря на то, что университеты и духовные академии имели в Российской империи разную подчиненность (относились соответственно к сфере компетенции Министерства народного просвещения и ведомства Святейшего Синода), между профессорами и преподавателями двух образовательных систем было немало общего, начиная с социального происхождения. Многие профессора университетов (не говоря уже о духовных академиях) были выходцами из духовного сословия. Яркий пример

– В.О. Ключевский. Благодаря наличию в университетах кафедр церковной истории и церковного права, целый ряд ученых, работавших в данных организациях, интересовался теми же проблемами, что и специалисты из духовных академий. Вполне логичным в данном контексте видится вопрос о выявлении общего и особенного не только в социальном происхождении этих профессоров, но и в их карьерных стратегиях, жизненном стиле, мировоззрении, культурной роли в российском обществе начала XX в. Решение этой задачи явилось важным направлением исследовательского поиска в рамках диссертации.

Анализ деятельности Поместного собора, а также предшествовавших ему форумов – Предсоборного присутствия 1906 г., Предсоборного совета 1917 г. – представляет в связи с этим особый интерес, ибо работа указанных совещаний стала первым опытом не только открытого обсуждения широкого спектра церковных проблем, но и продолжительного сотрудничества профессоров университетов и духовных академий – специалистов в области церковно-богословских наук. Отказавшись от строго институционального подхода, в рамках которого университеты и духовные академии изучались преимущественно отдельно друг от друга (либо сравнивались с точки зрения организации управления, учебного процесса, степени вовлеченности преподавателей и студенчества в протестные движения), О.А. Илюхина сосредотачивается на изучении социокультурной истории профессуры – специалистов в области церковно-богословских наук, дает сведения об их роли в общественной жизни в период крушения Российской империи.

Логичным в рамках указанных исследовательских принципов представляется использование просопографического метода. Анализ биографической информации по единому набору параметров позволяет диссертанту сопоставить карьерные стратегии и социальный статус профессоров университетов и духовных академий и вписать историю преподавателей богословских высших школ в общую социальную историю

профессорско-преподавательской корпорации высших школ Российской империи. Автор подчеркивает, что соборян-профессоров (работников как университетов, так и духовных академий) во многом объединяло, как отмечалось выше, социальное происхождение. 36 из 46 профессоров – участников собора родились в семьях, принадлежавших к духовному сословию. Таким образом, многие проблемы Церкви были хорошо известны им из личного жизненного опыта. Объединяющим фактором являлось также образование (35 из 46 обучались в духовных академиях). В силу этого соборян-профессоров можно охарактеризовать как единое научное сообщество со схожими ценностями и представлениями.

Анализируя выступления профессоров на Поместного соборе и предшествующих ему форумах, реконструируя систему их воззрений, автор применяет методы кембриджской школы интеллектуальной истории, нацеленные на воссоздание утраченного контекста ключевых интеллектуальных понятий. Подобный подход позволяет восстановить оригинальные смыслы данных понятий, во многих случаях отличающиеся от сложившихся впоследствии новых значений этих же терминов. Благодаря этому сущность дискуссий, которые велись на церковно-богословских форумах начала XX в., предстает в более аутентичной форме и всестороннем освещении.

Помимо научной новизны диссертации, хотелось бы отметить такой аспект исследования, как тщательная проработка О.А. Илюхиной научной литературы по избранной теме, охватывающей три направления исследовательского поиска (история Поместного собора, история российских университетов и высшего духовного образования). Обращает на себя внимание также солидная источниковая база диссертации, включающая в себя различные группы материалов. Среди них – как опубликованные документы церковно-богословских форумов (протоколы отделов и общих собраний Предсоборного присутствия 1906 г. и Предсоборного совета 1917

г.), так и многочисленные архивные материалы. Последние относятся к деятельности Поместного собора и хранятся в Государственном архиве Российской Федерации, в фонде Р-3431. В диссертации дается подробная источниковедческая характеристика архивного фонда, представляющая самостоятельную научную ценность.

Официально-документальные материалы дополняются большим количеством источников личного происхождения – дневниками, воспоминаниями и письмами участников о современниках собора. Среди них – материалы таких известных ученых и церковных деятелей, как митрополит Арсений (Стадницкий), М.М. Богословский, С.Н. Булгаков, В.О. Ключевский, П.Н. Милюков, Е.Н. Трубецкой и др. Наконец, активно используются периодические издания, прежде всего, журналы духовных академий («Православный собеседник», «Богословский вестник»), а также церковно-общественная периодика.

Проанализировав значительное количество источников, О.А. Илюхина приходит к ряду выводов, принципиально важных для понимания церковно-общественной ситуации в начале XX в., процесса выработки церковных реформ и особенностей самосознания преподавателей российских высших учебных заведений. Автор отмечает, что работа над подготовкой церковной реформы дала возможность профессорам университетов и духовных академий, преимущественно мирянам, уже формально не принадлежавшим к духовному сословию, но специализирующимся в области церковно-богословских наук, обрести новую корпоративную идентичность. На Соборе 1917 г. ученые ощутили себя церковной элитой, которая может и должна блюсти основу церковной жизни – «соборность».

Касаясь роли профессоров в бурных событиях процесса церковного реформирования, диссертант указывает, что именно ученые личным участием обеспечили накануне Поместного собора единство проектов Временного правительства, конституционно-демократической партии,

Предсоборного совета и церковно-общественных съездов, что задавало дискурс для будущего обсуждения церковно-государственных отношений на соборе.

Осознание профессорами своей важной роли отразилось в проекте нормального устава духовных академий, разработанного на соборе. По замыслу авторов проекта, академии должны были непосредственно подчиняться высшим органам церковной власти – Поместному собору, Синоду и Высшему церковному совету. Предусматривалась также выборность ректора. К должности ректора допускались не только клирики-монахи, но и белое духовенство. Реализация подобных нововведений, по справедливому замечанию диссертанта, позволила бы закрепить новоприобретенный высокий статус профессоров в церковной организации и российском обществе.

В целом, как отмечает О.А. Илюхина, собор стал наивысшей точкой консолидации значительной части церковных людей в условиях хаоса и разобщенности революционного времени, а «соборность» явилась идейным стержнем и попыткой зафиксировать достигнутое единство для будущего. Профессора и преподаватели университетов и духовных академий стали в данном случае теми, кто вербализировал и обосновывал ожидание церковного сообщества, предложив проекты реализации этого принципа в проектах высшего церковного управления. Вместе с тем ряд действий профессуры и выдвинутых ею идей спровоцировал противоречия с традиционной церковной иерархической системой. Отмечая наличие разногласий между разными группами соборян – архиереями, клиром и мирянами, диссертант указывает, что участие мирян в соборе 1917–1918 гг. расценивалось епископатом как явление чрезвычайное, отвечающее текущему историческому моменту. Допустить клириков и мирян к участию в регулярных соборах высшая церковная власть была не готова и сохранила эту позицию до окончания собора.

Подводя итог, необходимо отметить, что диссертация О.А. Илюхиной, опирающаяся на широкий круг источников и рассматривающая ключевые проблемы интеллектуальной истории и истории Церкви начала XX в., является квалифицированной, зрелой работой и безусловно заслуживает положительной оценки. Делая подобное заключение, хотелось бы в то же время высказать ряд замечаний по содержанию исследования. Представляется, что автору следовало бы более четко определить хронологические рамки работы. В настоящее время в диссертации присутствует определенная двойственность. Указаны как собственно хронологические рамки (1906-1918 гг.), так и некий «центр тяжести» внутри них (август 1917 г. – сентябрь 1918 г.).

Территориальные рамки исследования, как представляется, определяются не столько «интеллектуальным пространством университетов и духовных академий, в которых формировались профессора», и границами Епархиального дома в Москве, где проходил Поместный собор, сколько территорией канонической юрисдикции Русской церкви. Именно к этому пространству относились реформы, вырабатывавшиеся на соборе. Названия немецкоязычных монографий в тексте в ряде случаев даются без перевода на русский язык (*Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Rußland 1917/18 – ein unbekanntes Reformpotential, Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte*), что затрудняет восприятие текста читателем, не владеющим немецким языком. Вместе с тем эти замечания носят главным образом технический характер и ни в коей мере не отменяют общей положительной оценки диссертации.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация О.А. Илюхиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по

историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, О.А. Илюхина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail: polunov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru

Подпись Полунова А.Ю. заверяю:

10 апреля 2025г.



[Handwritten signature]