

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Сальников Андрей Александрович**

**Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и  
исполнительной властей в Российской Федерации  
в 1991–1996 годах**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре истории России XX–XXI веков исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Научный руководитель – Девятов Сергей Викторович,**  
доктор исторических наук, профессор

**Официальные оппоненты – Бодрова Елена Владимировна,**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский  
технологический университет», Институт  
технологий управления, кафедра  
гуманитарных и социальных наук,  
профессор, заведующий кафедрой

**Сидоров Александр Валентинович,**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»,  
факультет государственного управления,  
кафедра истории государственного и  
муниципального управления, профессор,  
заведующий кафедрой

**Кирсанов Роман Геннадиевич,**  
кандидат исторических наук, ФГБУН  
«Институт российской истории Российской  
академии наук», Центр изучения новейшей  
истории России и политологии, старший  
научный сотрудник

Защита диссертации состоится «6» марта 2023 года в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/056.1/2408>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Научная значимость и актуальность.** Уже больше тридцати лет прошло с тех пор, как в нашей стране начался период масштабных реформ известный как перестройка. В конечном итоге эти реформы привели к распаду СССР и формированию нового государства – Российской Федерации. Её политическая и экономическая системы складывались в нелёгкий период 1990-х гг. И если основы политической системы современной России были заложены в 1991–1993 гг. в ходе противостояния российских и союзных структур и последующего конфликта законодательной и исполнительной ветвей власти, то экономическая система современной России сложилась в результате прошедшего в 1991–1996 гг. процесса приватизации. На процесс приватизации влияли различные группы интересов. Наилучшим образом выявить эти интересы можно, изучив деятельность федеральных органов законодательной и исполнительной власти, отвечавших за разработку законодательных актов о приватизации и за её проведение на практике. Эти органы были сформированы из представителей различных «элитных» групп, и изменения в расстановке сил между «элитами» не могли не влиять на ход приватизации.

**Объект и предмет исследования.** Объектом данного исследования является процесс приватизации в 1991–1996 гг. Предметом исследования являются взаимоотношения различных «элитных» групп по вопросу о приватизации в процессе формирования политической системы РФ. Помимо этого, в исследовании косвенно затрагиваются вопросы построения экономической системы России в 1990-е гг.

Под «элитными» группами в данной работе понимаются группы людей, имеющие своих представителей в органах власти РФ и способные влиять на принятие решений высшим руководством страны.

**Хронологические рамки исследования** в широком смысле охватывают период с июня 1990 г. до конца 1996 г., так как именно в июне 1990 г, с приходом к власти нового руководства РСФСР, началась разработка законодательства о

приватизации, а в 1996 г. завершился последний этап активной приватизации государственности известный как залоговые аукционы. Основное внимание будет сосредоточено на периоде с апреля 1991 г. по конец 1994 г. В апреле 1991 г. Верховный Совет РСФСР начал обсуждать законы «О приватизации...» и «Об именных приватизационных счетах и вкладах», а к концу 1994 г. уже большая часть предприятий в нашей стране перешла в частные руки, то есть массовая приватизация завершилась.

**Территориальные границы исследования** связаны с его объектом и предметом и обусловлены деятельностью федеральных органов законодательной и исполнительной власти в области приватизации и охватывают всю территорию Российской Федерации.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является выяснение, каким образом борьба различных «элитных» групп в органах законодательной и исполнительной власти оказывала влияние на процесс приватизации в 1991–1996 гг. Для достижения данной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть, в чём заключались интересы представителей различных «элитных» групп при проведении приватизации;
- выяснить, как эти группы интересов были представлены в органах законодательной и исполнительной власти в рассматриваемый период;
- проследить, каким образом был организован процесс приватизации на практике;
- выявить, как приватизация влияла на отношения ветвей власти в изучаемый период;
- определить, какие ведомства отвечали за процесс приватизации, и обозначить тенденции их развития в 1991–1996 гг.

**Методологическая основа исследования.** Основным методом исследования является историко-генетический метод: прослеживаются отношения ветвей власти начиная с разработки и принятия первого законодательства о приватизации и заканчивая формированием олигархата в России. Для выявления мотивов принятия

тех или иных решений по приватизации используется метод критического анализа исторических источников, прежде всего стенограмм заседаний Государственной Думы и Верховного Совета РФ, делопроизводственных документов правительства РФ, стенограмм переговоров президентов России и США в рассматриваемый период и многих других источников. Для выявления представительства различных «элитных» групп в составе правительства используется метод количественного анализа.

**Степень изученности темы.** О влиянии приватизации на взаимоотношения ветвей власти в научной литературе нет специальных работ, несмотря на огромное количество источников, позволяющих осветить данную проблему. Тема борьбы различных «элитных» группировок вокруг приватизации очень слабо освещена в научной литературе. Большинство публикаций об этом имеет скорее ненаучный, зачастую спекулятивный характер. Вся литературу по теме можно разделить на две группы по идеологическому критерию.

Во-первых, работы, защищающие идею «сильного государства». Авторы, разделяющие эту позицию, считают распад СССР национальной катастрофой для России, а весь период 1990-х гг. – продолжением этой катастрофы, которая сопровождалась экономическим кризисом, демографическим спадом, ослаблением государственной власти, дезинтеграцией регионов, локальными конфликтами, а также частичной утратой Россией своего суверенитета. Сторонники этого подхода видят причину всех этих явлений в злой воле руководителей страны (М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина) или в их неграмотных действиях. Помимо этого, в таких работах отмечается влияние других государств на события в России.

Во-вторых, работы, написанные с позиции защиты демократических идеалов. Авторы, придерживающиеся этого подхода, рассматривают последнее десятилетие XX в. как время построения в России нового демократического общества. Они считают, что в этот период в странах бывшего Восточного блока происходила трансформация авторитарного общества в свободное демократическое общество западного типа. В оценке результатов этой трансформации авторы расходятся. Некоторые из них считают, что Россия хотя и не стала полностью соответствовать

критериям западной демократии, тем не менее достигла очень серьёзных успехов на этом пути. Другие полагают, что процесс трансформации в России провалился: система власти в стране стала насквозь коррумпированной, общество оказалось разделённым на немногочисленную олигархическую верхушку и люмпенизированные низы.

Лишь немногие авторы пытаются непредвзято взглянуть на происходившие события, не следуя ни одной из обеих указанных установок. Можно выделить четыре типа научных произведений по рассматриваемой теме – исторические, политологические, социологические и экономические.

Историческая литература немногочисленна. Ее основная масса посвящена либо в целом истории России в 1990-е гг., либо каким-то конкретным ее вопросам. Специальных работ о роли приватизации в отношениях ветвей власти нет. Многие авторы, описывающие события тех лет, несвободны от политической ангажированности. К тому же подавляющее большинство работ по отечественной истории 1990-х гг. написано без опоры на архивные материалы или с привлечением лишь немногих архивных источников. Тем не менее можно выделить ряд исторических исследований, заслуживающих внимания.

В книге Е.А. Тарасовой<sup>1</sup> в центре внимания автора находятся политические события 1991–1993 гг., система Советов и конституционный кризис 1993 г. Повествование сосредотачивается вокруг наиболее острых столкновений между президентом и парламентом. Автор выделяет три конституционных кризиса – декабрьский 1992 г., мартовский и октябрьский 1993 г., пытается выяснить их причины и последствия. Цель автора данной работы – показать, что существовал альтернативный вариант развития событий вместо складывания сверхпрезидентства и разрушительной экономической реформы. Эту альтернативу представляла собой система Советов, которая предлагала свой вариант экономических преобразований и конституционных реформ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива. Становление новой политической системы России в 1990–1993 гг. СПб., 2014.

<sup>2</sup> Там же. С. 302.

О конфликте ветвей власти в 1991–1993 гг. писал также историк А.В. Островский<sup>3</sup>. Несмотря на то, что автор, в первую очередь, сосредотачивается на описании событий 21 сентября – 4 октября 1993 г. в Москве, он не оставляет без внимания причины и последствия данных событий. Его труд помогает проследить изменения в отношениях законодательной и исполнительной властей по мере развёртывания процесса приватизации.

Следует отметить кандидатскую диссертацию Ри Дон Хи<sup>4</sup>. Автор проводит действительно взвешенный анализ происходивших событий. В работе содержится очень много ценных сведений, касающихся процесса приватизации и отношений ветвей власти, но в центре внимания автора находятся именно чековая приватизация и её экономические результаты. Тема настоящей диссертации затрагивается в ней косвенно.

Одной из основных исторических работ по данному периоду является двухтомная «История современной России»<sup>5</sup> Р.Г. Пихои, А.К. Соколова и С.В. Журавлёва. Если первый том освещает события с конца 1970-х до 1991 г., то второй полностью посвящён 1990-м гг. В нём с привлечением богатого фактического материала рассказывается об основных событиях ельцинского периода. Книга в целом имеет обобщающий характер, её скорее можно назвать учебником по истории, чем историческим исследованием, но из неё можно почерпнуть немало ценных сведений, которые не содержатся в других работах. В концептуальном плане авторы пытаются представить президента Б.Н. Ельцина как защитника государственных интересов России.

Необходимо упомянуть коллективный труд «Эпоха Ельцина. Очерки политической истории», написанный непосредственными участниками политических трансформаций 1990-х гг. Хотя авторы и не придерживаются

---

<sup>3</sup> Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома». М., 2008.

<sup>4</sup> Ри Дон Хи. История чековой приватизации в Российской Федерации. 1991–1994 гг. М., 2007.

<sup>5</sup> Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России, конец 1970-х – 1991 гг. М., 2008; Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К. История современной России: десятилетие либеральных реформ. 1991–1999. М., 2011.

традиционного хронологического принципа изложения, а вместо этого разделяют свой рассказ на несколько разных тем, в книге содержатся важные сведения, которые нельзя найти в других изданиях. Тема приватизации для авторов не является главной, она затрагивается в разделе, посвящённом экономической реформе и подробно не разбирается<sup>6</sup>.

Журналистское расследование П.Ю. Хлебникова<sup>7</sup> также можно отнести к историческим исследованиям по истории 1990-х гг. В центре внимания автора – бизнес-карьера Б.А. Березовского и его коррупционные связи в правительстве и в среде российского бизнеса. Период 1990-х гг. автор рассматривает как время неудавшейся демократической трансформации. В книге можно найти информацию о практическом ходе процесса приватизации.

Книга журналиста А.Е. Хинштейна<sup>8</sup> собрана из заметок, написанных им в 1990-е гг. для газеты «Московский комсомолец». В них расследуются связи представителей органов власти с криминалом и их коррупционная деятельность. Хотя тема приватизации не является для автора основной, его расследования помогают пролить свет на состав «элитных» групп, представленных в органах власти 1990-х гг.

Сведения о начальном этапе экономических реформ в России содержатся в работе А.С. Барсенкова<sup>9</sup>, посвящённой истории перестройки в СССР и распаду союзного государства. Для настоящей диссертации это исследование ценно тем, что автор подробно рассматривает процессы, происходившие в руководстве РСФСР в 1990–1991 гг., уделяя внимание различным вариантам экономической реформы, которые выдвигались в то время союзным и российским руководством.

Работы А.В. Сидорова в основном посвящены теме экономических реформ 1980-х гг. и распаду СССР. В них анализируется, как развивался экономический кризис и как союзное руководство реагировало на возникавшие вызовы. Тема

---

<sup>6</sup> Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001.

<sup>7</sup> Хлебников П.Ю. Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России. М., 2002.

<sup>8</sup> Хинштейн А.Е. Какого цвета страх. М., 2002.

<sup>9</sup> Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю 1985–1991. Курс лекций. М., 2002.

приватизации и борьба «элитных» групп вокруг неё подробно в трудах А.В. Сидорова не рассматривается<sup>10</sup>.

Особо следует отметить работы историков, занимающихся экономической историей.

Р.Г. Кирсанов специализируется на истории банковского дела в XX–XXI вв.<sup>11</sup> В его трудах много внимания уделяется реформе банковского сектора в годы перестройки и в современной России, также в них затрагиваются вопросы становления нового российского бизнеса<sup>12</sup>.

Важную роль играют труды Е.В. Бодровой по истории промышленности в постсоветский период<sup>13</sup>. Исследовательница является одним из немногих историков, кто привлекает архивные материалы 1990-х гг. для изучения экономических реформ того времени<sup>14</sup>.

---

<sup>10</sup> Сидоров А.В. Нарастание кризисных явлений в экономике СССР: оценка руководством страны (осень 1989 года) // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2021. № 87. С. 48–60; *Он же*. От кризиса к распаду: СССР в 1990–1991 гг. // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2016. № 1. С. 66–101; *Он же*. Внешний фактор разрушения Советского Союза // Государственное управление: Россия в глобальной политике. Материалы XVII международной конференции (16 мая – 18 мая 2019 г.). М., 2019. С. 491–495.

<sup>11</sup> Кирсанов Р.Г. Перестройка. «Новое мышление» в банковской системе СССР. М., 2011; *Он же*. Экономика и финансы СССР. 1979–1991 гг. М., 2019.

<sup>12</sup> *Он же*. На пути к рынку: денежная реформа 1991 года как попытка стабилизировать финансовую систему СССР // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. 2013. № 1 (23). С. 137–142; *Он же*. Кооперативы в годы перестройки: сложности и противоречия становления частного бизнеса в СССР // Российская история. 2017. № 1. С. 181–194; *Он же*. Банковские кризисы в России в середине 1990-х гг. // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды: сборник статей международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (11–14 октября 2021 г.) / Отв. ред. Ю.А. Петров, О.А. Плех. М., 2021. С. 558–566.

<sup>13</sup> Бодрова Е.В. Научно-технический комплекс России в контексте либеральных реформ 1990-х гг. М., 2018; Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. М., 2014.

<sup>14</sup> Бодрова Е.В. «Там, где распад стратегии, действует стратегия распада»: академическое сообщество России о результатах либеральных реформ (1990-е годы) // Новый исторический вестник. 2019. № 3 (61). С. 58–77; Бодрова Е.В. Калинов В.В. Деиндустриализация России в 90-е гг. как фактор торможения современных модернизационных процессов // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 242–245; Бодрова Е.В. Российская приватизация. «Время разбрасывать камни...» // Власть. 2014. № 2. С. 5–9.

В.Т. Валов исследовал процесс приватизации в 1990-е гг. на примере Санкт-Петербурга также с привлечением богатого архивного материала<sup>15</sup>. Его работы ценны тем, что Санкт-Петербург был самым крупным регионом, где реализовывалась общероссийская политика приватизации (в Москве действовал особый режим приватизации).

Сведения, ценные для настоящего исследования, можно почерпнуть в ряде других исторических трудов по истории перестройки<sup>16</sup>.

Политологические исследования в основном посвящены теме трансформации советской «элиты» в российскую и проблемам формирования современной российской политической системы. Вопросы приватизации для большей части из них являются второстепенными.

Одним из наиболее ранних политологических исследований, затрагивающих весь период 1990-х гг., является работа Л.Ф. Шевцовой<sup>17</sup>. Автор анализирует политический режим в России и выявляет его внутренние противоречия. Исследование Л.Ф. Шевцовой было проведено под эгидой Фонда Карнеги, и оно несвободно от определённых политических пристрастий. Но, несмотря на это, работа содержит глубокий анализ механизмов взаимодействия внутри российской «элиты», который представляет интерес для настоящей диссертации. Автор не рассматривает подробно вопрос о приватизации, но уделяет внимание различным группам интересов, которые влияли на экономическую реформу в целом.

Много внимания периоду 1990-х гг. уделяет экономист, журналист и политик М.Г. Делягин. В своей работе «Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от

---

<sup>15</sup> Валов Т.В. Социально-экономические итоги и политические последствия приватизации 1990-х годов для России и Санкт-Петербурга // Научный диалог. 2020. № 4. С. 301–321; *Он же*. Российская массовая приватизация в 1992–1994 годах (на материалах Санкт-Петербурга) // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2020. № 1 (66). С. 43–51; *Он же*. Российская политика приватизации в 1992 г.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1. С. 24–30.

<sup>16</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011; Елисеева Н.В. История перестройки в СССР, 1985–1991 гг. М., 2016.

<sup>17</sup> Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999.

Гайдара и Березовского до Собчак и Навального»<sup>18</sup> он анализирует происхождение одной из главных действующих групп политической «элиты» 1990-х гг. – «либералов».

Исследования С.Г. Кара-Мурзы<sup>19</sup> находятся на стыке философии и политологии, в них очень много внимания уделяется философскому осмыслению событий, но вместе с тем они содержат и ценный политический, исторический и экономический анализ. Непосредственно экономические реформы 1990-х гг. подробно освещаются в книге, написанной С.Г. Кара-Мурзой в соавторстве с С.Ю. Глазьевым и С.А. Батчиковым<sup>20</sup>, в которой много внимания уделяется катастрофическим последствиям приватизации.

В социологической литературе вопрос о приватизации в 1991–1996 гг. рассмотрен более подробно, но специальных работ о влиянии приватизации на отношения законодательной и исполнительной властей нет. В основном социологи исследуют процессы, происходившие в тот период в российской «элите» и в широких массах.

Богатый свод социологических данных о ельцинской эпохе представлен в книге Б.З. Докторова, А.А. Ослона и Е.С. Петренко<sup>21</sup>. В ней, в частности, рассматривается отношение россиян к процессу приватизации.

Основной социологической работой для настоящей диссертации является исследование С.П. Перегудова, Н.Ю. Лапиной и И.С. Семеновича<sup>22</sup>, посвященное группам интересов в России и их влиянию на политическую жизнь<sup>23</sup>. Авторы прослеживают процесс складывания различных таких групп начиная с

<sup>18</sup> *Деягин М.Г.* Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального. М., 2016.

<sup>19</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М., 2000; *Он же.* Советская цивилизация: от начала до Великой Победы. М., 2001; *Он же.* Советская цивилизация: от Великой Победы до наших дней (книга вторая). М., 2001; *Он же.* Крах СССР. М., 2013.

<sup>20</sup> *Кара-Мурза С.Г., Глазьев С.Ю., Батчиков С.А.* Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М., 2002.

<sup>21</sup> *Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С.* Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. М., 2002.

<sup>22</sup> *Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семенович И.С.* Группы интересов и Российское государство. М., 1999.

<sup>23</sup> Там же. С. 6–7.

брежневского периода, затем оценивают их влияние в ходе перестройки, распада СССР и последовавших экономических реформ. Основное внимание уделено экономической «элите» России, выявлению в ней различных групп интересов и механизмов взаимодействия этих групп с государством. Но в этой работе не содержится сведений о структуре органов приватизации и очень мало данных об организации этого процесса.

Другие книги С.П. Перегудова также содержат информацию о периоде, изучаемом в настоящей диссертации. В частности, автор описывает механизмы взаимодействия крупных российских корпораций с государством<sup>24</sup>. Однако в данном исследовании основное внимание уделено именно частным корпорациям, а не государственной политике в области приватизации. В исследовании «Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия»<sup>25</sup> во многом повторяются выводы, сделанные в работе «Группы интересов и Российское государство», а единственное отличие заключается в том, что автор доводит повествование до 2000-х гг. и пытается анализировать современное ему состояние отношений государства и различных групп интересов.

Экономических исследований, посвящённых процессу приватизации в России, очень много. Их основная часть рассматривает приватизацию в целом или посвящена более широкой теме – экономическим реформам в России в 1990-е гг. В своей массе это однотипная литература, которая сосредотачивается на экономических вопросах и в которой разбираются ошибки, допущенные в экономической политике. Подробного анализа политического аспекта приватизации, её влияния на отношения законодательной и исполнительной ветвей власти в экономической литературе нет.

Среди экономических работ, в которых затрагивается близкая к настоящей диссертации проблематика<sup>26</sup>, прежде всего следует отметить работу

---

<sup>24</sup> Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. М., 2003.

<sup>25</sup> Он же. Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия. М., 2011.

<sup>26</sup> Подберезкин А.И., Стреляев С.П., Хохлов О.А. и др. Из истории приватизации в России. М., 2004; Мунтян М.А., Подберезкин А.И., Стреляев С.П. Приватизация и приватизаторы. М., 2005;

Р.Х. Симоняна<sup>27</sup>. Автор рассматривает весь процесс экономических изменений в России в последнее десятилетие XX в. и при этом уделяет внимание политическому аспекту приватизации, обращаясь не только к экономическим процессам, но и к историческому контексту, а также к данным социологии, пытаясь всесторонне изучить причины, толкнувшие российское руководство на проведение реформ.

В книгу С.Ю. Глазьева «Экономика и политика. Эпизоды борьбы»<sup>28</sup> вошли публичные выступления автора, в которых он оценивал проводившийся экономический курс и высказывал свои рекомендации по его изменению. Данная работа прежде всего ценна тем, что написана в период активного проведения экономических реформ и позволяет понять, как разворачивалась политическая борьба по этому вопросу.

Среди зарубежных исследователей историей России в 1990-е гг. активно занимаются именно экономисты<sup>29</sup>. Как правило, исторические работы на эту тему пишут бывшие экономические советники, работавшие в России. Целью таких работ является объяснение провала проводившихся реформ. В них содержится довольно много сведений о политической борьбе вокруг экономической политики в России в 1990-е гг. Западные специалисты зачастую были непосредственными участниками тех событий, и спустя много лет они уже довольно открыто говорят об интересах, которые они преследовали, и о мотивации принятия тех или иных решений.

---

*Медведев Р.А.* Чубайс и ваучер. Из истории российской приватизации. М., 1997; *Меньшиков С.М.* Анатомия российского капитализма. М., 2004; *Хохлов О.А.* Приватизация России. М., 2005.

<sup>27</sup> *Симонян Р.Х.* Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. М., 2010.

<sup>28</sup> *Глазьев С.Ю.* Экономика и политика. Эпизоды борьбы. М., 1994.

<sup>29</sup> *Stiglitz J.E.* Globalization and Its Discontents. New York; London, 2002; *Goldman M.I.* The Privatization of Russia: Russian Reform Goes Awry. London; New York, 2004; *Varese F.* The Russian Mafia: Private Protection in a New Market Economy. Oxford, 2005; *Estrin S., Poukliakova S., Shapiro D.* The Performance Effects of Business Groups in Russia. London, 2009; *Rodrik D.* Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform // *Journal of Economic Literature*. Vol. XLIV (December 2006). P. 973–987; *Lieberman I.W., Kopf D.J.* Privatization in Transition Economies: The Ongoing Story. Stamford, 2007; *Aslund A.* Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed. Washington, 2007.

Для диссертации наиболее значима книга Дэвида Питт-Уотсона и Кэрол Скот Леонард<sup>30</sup>, в которой детально описывается период 1992–1994 гг., когда оба автора находились в России в качестве экономических советников. В событиях, выходящих за эти хронологические рамки, они ориентируются недостаточно и допускают фактические ошибки.

В целом в историографии проблема приватизации во взаимоотношениях ветвей власти напрямую не затрагивается ни в одной из имеющихся на сегодняшний день работе, поэтому многие аспекты данной темы автору настоящей диссертации пришлось разрабатывать самостоятельно, не имея возможности опереться на научную литературу.

**Источниковая база исследования** представлена делопроизводственными источниками, законодательными актами, периодической печатью и источниками личного происхождения. В работе использован значительный объем архивных материалов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Основным источником для диссертации стала делопроизводственная документация: стенограммы заседаний Верховного Совета и его органов, рабочие материалы Верховного Совета, правительства, Государственного комитета по управлению государственным имуществом и Российского фонда федерального имущества, Государственной Думы, Рабочего центра экономических реформ при правительстве Российской Федерации. Они хранятся в Государственном архиве Российской Федерации в фондах 10026, 10155, 10220, 10100, 10200 и 10342.

В фонде 10026 отложились документы Съездов народных депутатов (СНД), Верховного Совета (ВС), Президиума Верховного Совета (ПВС), комитетов и комиссий ВС. Из них наиболее ценными для настоящей диссертации являются стенограммы совместных заседаний обеих палат ВС, так как именно на этих заседаниях происходило обсуждение и принятие законодательства о приватизации. Также используются стенограммы заседаний ПВС, поскольку на его заседаниях

---

<sup>30</sup> *Scott Leonard C., Pitt-Watson D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s. London, 2013.*

определялась рабочая повестка ВС, предварительно рассматривались законопроекты, предназначенные для голосования в ВС, а также принимались многие нормативно-правовые акты, так как ПВС имел право издавать постановления, указы и распоряжения, обязательные для исполнения на всей территории страны. Помимо стенограмм, в работе использованы проекты законов, обсуждавшиеся в ВС, и сопроводительные документы к ним.

Стенограммы заседаний ВС и ПВС велись стенографистами ВС. После заседания черновые записи подвергались расшифровке, редактированию и перепечатыванию, а затем сшивались в папки. Эти стенограммы позволяют понять, какими интересами руководствовались депутаты ВС и члены правительства при создании законодательной базы приватизации, а также выяснить, как менялись взаимоотношения между ветвями власти в ходе корректировки правовых основ приватизации.

В работе использованы стенограммы заседаний ВС и ПВС, на которых обсуждалась законодательная база приватизации и которые совпадают с наиболее важными периодами экономической реформы и политического противоборства в 1991–1993 гг. Некоторые из этих стенограмм впервые введены в научный оборот.

Для выявления интересов различных групп необходимо было привлечь проекты обсуждавшихся законов и документы к ним, так как каждый новый вариант закона отражал борьбу интересов по вопросу о приватизации. Эти документы готовились правительством, комитетом ВС по вопросам экономической реформы и собственности, согласительными комиссиями, которые создавались из представителей правительства, разных комитетов, комиссий и фракций ВС Государственным комитетом по управлению государственным имуществом, Высшим экономическим советом при ВС и другими органами.

Проекты законов и сопроводительные документы к ним раздавались депутатам во время сессий ВС и находятся в том же фонде ВС в ГАРФ<sup>31</sup>. Они сшиты в отдельные папки, содержанием которых являются тексты законопроектов,

---

<sup>31</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 557, 756, 757, 1083 и др.

поправки к ним, вносимые на рассмотрение парламента, экспертные заключения на законопроекты, пояснительные записки, проекты постановлений о дальнейшем порядке работы над законами и о введении в действие этих законов. В диссертации использованы материалы к закону РСФСР «О приватизации...», к закону «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР “О приватизации...”» и к Государственной программе приватизации. Ранее эти документы ни разу не использовались исследователями, несмотря на то, что в них можно почерпнуть немало ценных сведений о внутривполитической борьбе, которая шла по вопросу приватизации.

В фондах 10155 и 10220 хранятся документы Государственного комитета по управлению государственным имуществом (Госкомимущество, ГКИ) и Российского фонда федерального имущества (РФФИ). В них содержатся материалы, касающиеся приватизации конкретных предприятий, деловая переписка с другими органами власти, нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере приватизации, а также внутренняя документация, предназначенная для обслуживания этих органов.

Документы этих двух фондов очень слабо изучены историками, несмотря на то, что именно ГКИ и РФФИ были основными органами, отвечавшими за приватизацию. Многие материалы этих фондов имеют уникальный характер и могут стать источниковой базой для отдельного исследования по более узкой тематике. В ходе работы с этими фондами удалось решить несколько побочных задач, не связанных с целью настоящей диссертации. В частности, получилось выяснить, какой завод был приватизирован в России самым первым на основе российского законодательства.

Почти все документы ГКИ и РФФИ используются впервые, особенно это касается документов РФФИ. Если ГКИ и его руководитель А.Б. Чубайс широко известны как специалистам-историкам, так и широкой общественности, то об этой структуре очень мало сведений даже в научной литературе, и она оставалась «незамеченной» исследователями на протяжении долгого времени. Между тем без учёта деятельности РФФИ нельзя полностью понять процесс приватизации. В

документах фонда 10220 (РФФИ) содержится исключительно важная информация о практическом ходе процесса приватизации. Там хранятся документы по приватизации почти всех крупных предприятий России – таких, как Саяногорский алюминиевый завод, Нижнетагильский металлургический комбинат, Западно-Сибирский металлургический комбинат, компании «Ингосстрах», «Лукойл», «Юкос», «Газпром» и др. Однако наибольший интерес для настоящей диссертации представляет деловая переписка РФФИ с ВС, правительством, ГКИ и другими структурами, в которой содержатся сведения о практическом ходе процесса приватизации.

Эти источники из фондов ГКИ и РФФИ позволяют восстановить всю структуру органов приватизации, понять, как было устроено их взаимодействие. Немалую помощь оказывают эти документы при изучении отношений ветвей власти в ходе реализации процесса приватизации на практике, так как ГКИ был органом при правительстве, а РФФИ – органом при ВС.

В фонде 10100 содержатся материалы Федерального Собрания РФ. Для настоящей диссертации особо значимы документы Государственной Думы, так как в 1994–1996 гг. именно этот орган законодательной власти был инициатором обсуждения вопросов о приватизации. В работе использованы как стенограммы заседаний Думы, так и подготовительные материалы, включающие в себя проекты законов, поправки к ним, обращения разных фракций к Думе, президенту и правительству.

В фонде 10200 содержатся документы правительства, его аппарата и отделов за 1992–1997 гг. Наиболее ценными источниками из этого фонда являются протоколы заседаний правительства, так как все важные решения, касавшиеся приватизации, обсуждались на заседаниях правительства. Эти протоколы в настоящее время недоступны для исследователей. Однако, несмотря на это, в фонде 10200 хранится много тематических дел, касающихся подготовки заседаний правительства по вопросу о приватизации, отдельных обращений организаций и граждан, а также дела по отдельным поручениям, которые давало правительство по вопросу о приватизации.

В фонде 10342 собраны материалы Рабочего центра экономических реформ (РЦЭР) при правительстве. Эти материалы включают в себя аналитические справки о положении в стране, прогнозы развития и статистические данные о ходе реформ. Наиболее ценными документами в этом фонде являются аналитические записки РЦЭР, которые предназначались для предельно узкого круга лиц. Как правило, их получателями были премьер-министр и вице-премьеры правительства, даже министры далеко не всегда включались в список получателей материалов. Аналитические записки должны были информировать своих адресатов не только о состоянии экономики, но и о наиболее острых и актуальных проблемах жизни страны. В них иногда открыто освещаются проблемы лоббирования со стороны различных групп интересов, влияния со стороны иностранных акторов и криминала.

Ещё одним делопроизводственным источником является доклад Счётной палаты «Анализ процессов в приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годов»<sup>32</sup>. В докладе анализируются законодательная база приватизации и практика её применения, в нём содержатся ценные выводы о характере законодательных актов, о деятельности органов государственной власти, о тех нарушениях, которые были допущены в процессе приватизации, и об итогах приватизации.

Правда, в этом докладе основное внимание уделяется событиям 1993–2003 гг., но почти не рассматриваются период самого начала 1990-х гг. и процесс принятия законодательных актов о приватизации. За рамками доклада остаются политическая сторона приватизации, борьба различных политических сил вокруг неё. Всё внимание сосредоточено на юридической базе и экономических результатах приватизации.

Законодательные акты представлены законами, постановлениями и распоряжениями правительства, постановлениями ВС, указами и распоряжениями президента. В работе использованы публикации этих источников в сети Интернет на

---

<sup>32</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годов (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы С.В. Степашин. М., 2004.

сайтах <http://kremlin.ru/>, <http://www.consultant.ru>, <http://www.garant.ru>, <http://pravo.gov.ru>, <https://www.lawmix.ru/documents/laws/>, <http://docs.cntd.ru/>, <https://zakonbase.ru/>. Самыми главными среди них являются следующие: закон РСФСР от 03.07.1991 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», закон РСФСР от 03.07.1991 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», закон от 05.06.1992 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР”», Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год, указы президента от 14 августа 1992 № 914, от 24 декабря 1993 № 2284, от 22 июля 1994 № 1535, от 31 августа 1995 № 889. Эти законодательные акты позволяют выяснить, как был организован процесс приватизации, и выявить складывавшиеся вокруг этого процесса интересы законодательной и исполнительной ветвей власти.

При написании работы использовались и источники личного происхождения. Основным из них является сборник статей под редакцией А.Б. Чубайса «Приватизация по-российски»<sup>33</sup>. Авторами этих статей стали высокопоставленные сотрудники ГКИ, принимавшие непосредственное участие в выработке приватизационной политики: А.Р. Кох, П.П. Мостовой, Д.В. Васильев, М.Б. Бойко, А.И. Казаков, А.В. Евстафьев и А.Б. Чубайс.

Данный источник позволяет выявить интересы исполнительной власти в ходе разработки и осуществления приватизации, а также проследить изменения отношений между правительством и парламентом по мере развития процесса приватизации, узнать замыслы, предложения и проекты, которые не отражены в парламентских документах.

Среди других источников личного происхождения следует назвать мемуары Е.Т. Гайдара, Б.Н. Ельцина, С.А. Филатова, В.Ф. Шумейко, Р.И. Хасбулатова,

---

<sup>33</sup> Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски. М., 1999.

Ю.М. Воронина, М. Вилькобрисского<sup>34</sup>, в которых отражаются взаимоотношения исполнительной и законодательной ветвей власти.

Для реконструкции исторического и политического контекста привлекалась периодическая печать. Наиболее ценные для настоящего исследования материалы содержатся в газетах «Коммерсантъ», «Российская газета» и «Известия».

Влияние внешних акторов на приватизацию в России в 1991–1996 гг. является темой для отдельного исследования, которое выходит за рамки настоящей работы, однако этот аспект нельзя игнорировать, тем более что в изучаемый период Россия находилась в долговой зависимости от МВФ, МБРР и отдельных государств, что позволяло этим акторам влиять на внутреннюю политику страны. Основную роль в этом внешнем влиянии играли США. В работе будут использованы материалы переговоров президентов России и США, проходивших в 1991–1996 гг. и затрагивавших темы экономической политики России. Стенограммы и протоколы этих встреч были опубликованы на английском языке в электронном виде: за 1993–1996 гг. почти в полном объёме Библиотекой Билла Клинтона<sup>35</sup>, за 1991–1992 гг. в очень ограниченном объёме Библиотекой Джорджа Буша-старшего<sup>36</sup>. Помимо этого, многие важные сведения о внутрироссийской жизни содержатся в телеграммах, которые регулярно отправлялись из американского посольства в Москве в Госдепартамент США. Часть этих телеграмм рассекречена и опубликована на специальном сайте Госдепартамента, предназначенном для публикации раскрытых документов<sup>37</sup>.

---

<sup>34</sup> *Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М., 1997; *Ельцин Б.Н.* Записки президента. М., 2015; *Филатов С.А.* Совершенно несекретно. М., 2000; *Шумейко В.Ф.* Пельмени по протоколу. М., 2001; *Хасбулатов Р.И.* Великая российская трагедия. М., 1994; *Он же.* Преступный режим: «либеральная тирания» Ельцина. М., 2011; *Он же.* Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву М., 2011; *Воронин Ю.М.* Стреноженная Россия: политико-экономический портрет ельцинизма. М., 2003; *Вилькобрисский М.* Как делили Россию. История приватизации. СПб., 2012.

<sup>35</sup> William J. Clinton Presidential Library & Museum [Электронный ресурс]: <https://www.clintonlibrary.gov/> (дата обращения: 02.05.2022).

<sup>36</sup> George H.W. Bush Presidential Library & Museum [Электронный ресурс]: <https://www.bush41.org/> (дата обращения: 02.05.2022).

<sup>37</sup> U.S. Department of State. Freedom of Information Act [Электронный ресурс]: <https://foia.state.gov/Search/Search.aspx/> (дата обращения: 02.05.2022).

Немало сведений о приватизации в России можно почерпнуть из документов международных финансовых организаций – таких, как МВФ и Всемирный банк. Однако МВФ почти не публикует свои документы, и они в настоящий момент недоступны для исследователей. В отличие от МВФ, Всемирный банк имеет довольно обширный электронный архив, где в открытом доступе находится более 2 тыс. документов о России, из которых 362 касаются периода 1991–1996 гг.<sup>38</sup> Это и соглашения о займах, и официальные заявления, и письма Всемирного банка. Изучение этого огромного массива данных позволяет создать базу для отдельного исследования о работе Всемирного банка в России, но в задачи настоящей диссертации это не входит. Наибольший интерес для данного исследования представляют информационные доклады, выполненные учёными-экономистами по заказу Всемирного банка. В них содержатся сведения о положении различных сфер экономики и о ходе экономических реформ в России.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что в ней впервые был дан подробный научный анализ политического аспекта процесса приватизации в 1991–1996 гг., основанный на многочисленных отечественных и иностранных источниках с привлечением богатого архивного материала. В научный оборот было введено много новых материалов, из них 60 архивных дел было использовано впервые.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения феномена политической борьбы и взаимодействия «элитных» групп в период кризисного состояния общества, а также для анализа процессов принятия и реализации управленческих решений в кризисный период существования общества.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что её материалы могут задействоваться при разработке общих и специальных курсов по экономической и политической истории России в 1990-е гг.

---

<sup>38</sup> The World Bank [Электронный ресурс]: https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentlist?keyword\_select=allwords&srt=score&order=desc&qterm=Russia&lang\_exact=/ (дата обращения: 02.05.2022).

**Достоверность** проведенного исследования определяется широтой источниковой базы, включающей в себя архивные документы правительства, Государственной Думы, Верховного Совета, Российского фонда федерального имущества, Государственного комитета по управлению государственным имуществом, Рабочего центра экономических реформ при правительстве, хранящиеся в ГА РФ. Многие архивные источники были впервые введены в научный оборот.

**Апробация результатов исследования.** Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России XX–XXI веков исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения диссертации изложены в 4 научных работах автора общим объемом 4,2 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

**Структура диссертации** организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, которые посвящены отдельным хронологическим периодам, заключения, списка использованных источников и литературы, а также шести приложений.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В основу приватизации легли не экономические, а политические причины, связанные с борьбой РСФСР за свой суверенитет и борьбой внутри российских групп интересов за власть и экономические ресурсы. В результате государственная политика в области приватизации не привела ни к повышению эффективности предприятий, ни к росту производства, ни к получению дополнительного дохода для бюджета, а только ухудшила и без того тяжёлое экономическое положение страны.

2. В 1991–1996 гг. приватизация не играла главной роли во взаимоотношениях между законодательной и исполнительной ветвями власти. Их отношения определялись другими вопросами экономической и политической жизни.

3. Основным результатом приватизации в 1991–1996 гг. стала практически полная ликвидация некоторых групп интересов, перераспределение собственности и изменение баланса политических «элит».

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** дается обоснование научной значимости и актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, раскрывается методология, указываются хронологические рамки, фиксируются территориальные границы, оценивается степень изученности рассматриваемых проблем, анализируется и систематизируется источниковая база, характеризуется научная новизна диссертации и обозначается практическая значимость, дается информация об апробации и приводятся основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** – «Взаимоотношения ветвей власти в период подготовки процесса массовой приватизации (май 1990 – апрель 1992 гг.)» – освещается период, в который происходило формирование новых органов власти РСФСР и началась борьба с союзным центром за российский суверенитет. И для союзного центра, и для новых российских властей приватизация стала способом привлечения сторонников. В главе рассказывается о разработке и принятии российского законодательства о приватизации, о том, как проходил на практике начальный этап этого процесса и как на него повлияли политические события, связанные с распадом СССР.

**В первом параграфе** – «Первые операции по приватизации. Подготовка законодательной базы для приватизации и её принятие (1990 – июль 1991 гг.)» – анализируется представительство различных групп интересов в составе Съезда народных депутатов РСФСР и правительства РСФСР в 1990–1991 гг., рассказывается о создании органов, ответственных за проведение приватизации, о первых операциях по приватизации государственного имущества, о разработке и принятии законов «О приватизации государственных и муниципальных

предприятий в РСФСР» и «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР».

**Во втором параграфе** – «Политическая борьба и изменения приватизационной политики (август 1991 – апрель 1992 гг.)» – речь идёт о последствиях политического кризиса августа 1991 г., о смене правительства РСФСР осенью 1991 г. Также в этом параграфе анализируются причины, повлиявшие на выбор радикального пути экономической реформы в России, и изменения приватизационной политики, произошедшие в конце 1991 – начале 1992 гг.

**Во второй главе** – «Взаимоотношения ветвей власти в период массовой приватизации (апрель 1992 – июль 1994 гг.)» – анализируются причины конфликта ветвей власти в 1992–1993 гг., выстраивание нового политического режима в конце 1993 – начале 1994 гг. и влияние всех этих событий на приватизацию. В главе даётся подробное описание хода массовой приватизации и деятельности государственных органов власти, ответственных за её проведение.

**В первом параграфе** – «Политическое пике российского правительства (май–декабрь 1992 г.)» – рассказывается о принятии Государственной программы приватизации, поправок в закон «О приватизации...» и об обострении отношений между ветвями власти из-за неудовлетворительной экономической политики правительства, что в итоге привело к отставке правительства Е.Т. Гайдара в декабре 1992 г. и к переходу конфликта между ветвями власти из экономической плоскости в политическую.

**Второй параграф** – «Конфликт ветвей власти и развёртывание массовой приватизации (декабрь 1992 – декабрь 1993 гг.)» – посвящён острой фазе конфликта между ветвями власти и выстраиванию нового политического режима, а также влиянию этих событий на процесс приватизации. В нём анализируются состав правительства В.С. Черномырдина, сформированного в декабре 1992 г., и те шаги, которые предпринял Б.Н. Ельцин во время конфликта с парламентом для того, чтобы склонить различные «элитные» группы на свою сторону.

**Третий параграф** – «Взаимоотношения ветвей власти после конституционного кризиса 1993 г. и завершение массовой приватизации (декабрь

1993 – июль 1994 гг.)» – повествует о завершении этапа массовой приватизации в новых политических условиях, в нем анализируются новый состав правительства В.С. Черномырдина и состав нового законодательного органа – Государственной Думы первого созыва. Помимо этого, в данном параграфе обозначаются противоречия, возникшие внутри правительства по вопросу о приватизации и о развитии новых приватизационных моделей.

**В четвёртом параграфе** – «Итоги массовой приватизации» – подводятся итоги массовой приватизации, особое внимание уделяется количественным показателям, а также вопросу о главных бенефициарах массовой приватизации и о влиянии других государств на процесс приватизации в России.

**В третьей главе** – «Взаимоотношения законодательной и исполнительной ветвей власти после завершения массовой приватизации (июль 1994 – декабрь 1996 гг.)» – рассказывается о борьбе различных «элитных» групп внутри исполнительной ветви власти и о её влиянии на дальнейшую судьбу приватизации. Помимо этого, в главе анализируется состояние вторичного рынка акций в 1994–1996 гг., с помощью которого шло перераспределение собственности уже после приватизации.

**В первом параграфе** – «Поиск новой модели приватизации (июль 1994 – март 1995 гг.)» – рассказывается о двух подходах к дальнейшему проведению приватизации, сформировавшихся у двух разных групп внутри правительства. Борьба, которая шла между этими группами, завершилась после финансового кризиса октября 1994 г., известного как «чёрный вторник», и привела к утверждению одного из двух подходов, а именно – курса на проведение залоговых аукционов.

**Второй параграф** – «Залоговые аукционы (март 1995 – январь 1996 гг.)» – посвящен подготовке и проведению залоговых аукционов в 1995 г. В этом параграфе подробно анализируются предложения, поступившие в правительство от Консорциума российских коммерческих банков, об участии в приватизации и дальнейшие действия правительства и президента, а также реакция Государственной Думы на эти события.

**В третьем параграфе** – «Приватизация и отношения ветвей власти после завершения залоговых аукционов (январь–декабрь 1996 г.)» – говорится о

формировании олигархата и о том, почему Б.Н. Ельцин в 1996 г. в ходе предвыборной кампании отошёл от своих старых соратников и стал опираться на крупных бизнесменов, обогатившихся в процессе приватизации. Также в этом параграфе анализируются многочисленные изменения, произошедшие в составе правительства в 1996 г.

**В заключении** подводятся итоги исследования. Делается вывод, что на протяжении всего рассматриваемого периода приватизация не было главным вопросом в отношениях между законодательной и исполнительной властями в Российской Федерации. Она всегда находилась на втором плане и слабо влияла на отношения между ветвями власти.

Подчеркивается, что основными группами интересов, влиявшими на процесс приватизации, были директора предприятий и радикал-реформаторы. Влияние остальных групп было крайне ограниченным и ярко проявлялось только в 1991 г. при обсуждении пакета законов о приватизации, в дальнейшем их влияние на этот процесс упало почти до нуля. В свою очередь, директора предприятий и радикал-реформаторы были основными противоборствующими силами в 1991–1994 гг., затем влияние и тех и других заметно упало. Большинство директоров к 1996 г. утратили контроль над своими предприятиями. По результатам приватизации эта «элитная» группа фактически перестала существовать. К 1996 г. радикал-реформаторы также потеряли своё влияние в правительстве из-за «чёрного вторника», противодействия со стороны руководителей отраслевых министерств в правительстве и антипатии к ним фаворитов Б.Н. Ельцина.

Обращается внимание на то, что в течение 1991–1996 гг. процесс приватизации прошёл несколько этапов. В 1991 г. это были разовые операции. В 1992 – первой половине 1994 гг. прошла волна массовой приватизации, когда было приватизировано около двух третей от общего числа предприятий, намеченных к приватизации. Со второй половины 1994 г. наметилось замедление темпов приватизации, а с 1995 г. фактически произошёл возврат к разовым операциям по приватизации. В 1991 г. в ходе первых операций по приватизации предприятия, как правило, переходили в руки трудовых коллективов и директоров. То же самое

происходило в ходе массовой приватизации в 1992–1994 гг. Запад изначально пошёл на то, чтобы передать большую часть собственности в руки директоров и членов трудовых коллективов. Это было нужно для того, чтобы они не оказывали сопротивления приватизации. Затем западные аналитики рекомендовали отрезать приватизированные предприятия от государственной поддержки и льготных кредитов, чтобы вынудить членов трудовых коллективов продавать акции на вторичном рынке и таким образом добиться смены собственника. В результате произошло масштабное перераспределение собственности в пользу новых российских бизнесменов. Иностранцы крайне неохотно приобретали акции российских предприятий (за исключением сырьевых компаний) из-за высоких рисков инвестирования. Скорее всего, конечными целями США и международных финансовых институтов были ликвидация российского промышленного потенциала, способного создать конкуренцию для западных фирм, и превращение России в рынок сбыта и поставщика дешёвого сырья.

Указывается на то, что проведённая в 1991–1996 гг. приватизация не привела к улучшению экономического положения страны, а только усугубила кризис и способствовала тому, что собственность оказалась сконцентрированной в руках нескольких лиц, «стратегических собственников», как они назывались в «Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий после 1 июля 1994 года». Эти «стратегические собственники» стали серьёзным образом влиять на экономическую и политическую жизнь страны. В начале 2000-х гг. их влияние на политическом поле удалось ограничить. Но в экономической жизни, несмотря на частичную смену поколений, слияния и объединения компаний, обогащения и разорения продолжили определять несколько «стратегических собственников».

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

**Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для**

**защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:**

1. *Сальников А.А.* Подготовка российского законодательства о приватизации в 1991 году // Человеческий капитал. 2020. № 12 (144). С. 53–60 (0,69 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,329.

2. *Сальников А.А.* Правительство И.С. Силаева как механизм суверенизации РСФСР в 1990–1991 гг. // Клио. 2021. № 9 (177). С. 51–60 (1,25 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,185.

3. *Сальников А.А.* Создание и функционирование государственных органов ответственных за осуществление приватизации в 1991–1993 // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 4. С. 180–195 (1,1 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,284.

4. *Сальников А.А.* Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ: предпосылки, ход и результаты // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 91. С. 134–147 (1,1 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,332.