

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора кафедры политической экономики экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Хубиева Кайсына Азретовича на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук Розинской Натальи Анатольевны на тему «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX — начало XX века» по специальности 5.2.1. Экономическая теория

Диссертация Н. А. Розинской на тему «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX — начало XX века» представляет собой значительный вклад в изучение экономической истории России. Работа отличается сочетанием теоретического и эмпирического анализа, новаторским методологическим подходом.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что, сложность и многомерность процессов, лежащих в основе экономического роста, всё чаще требует обращения как к историческим фактам, так и к институциональному анализу. Особенно актуален этот подход для понимания трансформаций аграрного сектора — традиционно самого консервативного и социально чувствительного сегмента экономики.

В российском контексте исследование аграрного сектора конца XIX — начала XX века имеет не только академическую, но и практическую значимость. Этот период характеризовался глубокими реформами, направленными на интеграцию крестьянского хозяйства в рыночную экономику, трансформацию отношений собственности, а также на преодоление последствий крепостного прошлого. Однако несмотря на масштабность преобразований, к началу XX века аграрный сектор России оставался фрагментированным и институционально неоднородным.

Актуальность темы также обуславливается тем, что именно в аграрной сфере ярко проявлялось противоречие между стремлением государства к ускоренной модернизации и укоренёнными паттернами традиционного

крестьянского уклада. Нерешённость ключевых вопросов — таких как эффективность аграрной реформы, глубина проникновения рыночных институтов в деревню, характер имущественного неравенства, влияние внешнего спроса (в частности, хлебного экспорта) на экономическое развитие — делает исследование особенно значимым.

Количественные методы исследования открывают новые горизонты для проверки давно обсуждаемых гипотез — о роли хлебного экспорта, инерционности поведения крестьян, институциональной фрагментации и её роли в замедлении экономической эволюции. Эти вопросы имеют не только историческое значение: они затрагивают современные вызовы постсоветского пространства, где до сих пор наблюдаются проблемы институционального несоответствия, экономического неравенства и волатильности аграрных рынков.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

1. В соответствии со спецификой исследуемого предмета применен институциональный подход с обоснованием его уместности и актуальности, в том числе и со ссылкой на Нобелевскую премию 2024 года. Конкретной реализацией институционального подхода явилось не открытие новых институтов и даже не развитие содержания известных институтов, а их определённая комбинация с целью характеристики различных типов социально — экономических систем или разных этапов развития одной системы.

2. С применением данного подхода формируются две основные подсистемы институтов: институты стабильности (крестьянская община, круговая порука, система наделных земель, система минимальной заработной платы, пенсионная система, пособия по безработице и др.) и институты развития (частная собственность, конкуренция во всех ее видах (на

рынках капитала, рабочей силы, земли, технологий) и на всех уровнях (между индивидами, предприятиями, странами), культура доверия, системы образования и др.). Определённое их сочетание влияет на устойчивость институциональной системы.

3. Системная комбинация двух групп институтов получила название «институциональный конструктор», который служит основой формирования социально – экономических систем, критерием их различий.

4. Методология, реализуемая в предмете исследования, развернулась в теорию со следующей базовой логической линией аграрного развития. Фундаментальными институтами аграрного развития являются феномены – частная собственность на землю и конкуренция. Представлено авторское исследование эволюции собственности на землю в дореформенной России с выделением двенадцати этапов (стр.424). Развитие конкуренции связано с уровнем товарности крестьянских хозяйств (31–37%). Важный для концепции автора итоговый вывод состоит в том, что в названных двух фундаментальных критериальных основах реформа в России не была завешена. В этой связи критически рассмотрена позиция зарубежных (П.Грегори) и российских авторов (Е.Гайдар), состоящей в том, что аграрный переворот в России состоялся в 80-х годах XIX века.

5. Особый исследовательский штрих добавляется сравнительным анализом экономической динамики стран в исследуемый исторический период. Сравнение российской траектории аграрной трансформации с опытом других стран, как ранней, так и догоняющей модернизации (например, Англии, Нидерландов, Испании) представляются достаточно интересными. Подобные сопоставления позволяют выявить не только особенности институциональной динамики, но и факторы, тормозившие или, напротив, стимулировавшие переход к устойчивому экономическому росту. Здесь особо следует выделить сравнение России и Испании, где, по мнению автора, были похожие (сравнимые) условия: структура экономики, институциональная система, исторические тренды и схожие проблемы (национальные,

идеологические, политические и др.). Данное сравнение было проведено впервые, что придает исследованию серьезную значимость.

6. На теоретически более контурном уровне рассмотрено влияние внешних факторов на аграрный переворот в России. Наиболее существенным нам представляется исследование двух парадоксов. Первый парадокс связан с влиянием экспорта зерна на развитие промышленности в Российской империи. С использованием теоретического анализа и эконометрических методов доказывался отрицательный характер динамики и опровергается широко распространенная гипотеза о положительном влиянии экспорта зерна на развитие промышленности. На этой основе рассмотрен и более общий вопрос о влиянии внешнего и внутреннего спроса на аграрную продукцию и на аграрную революцию в России с симметричными выводами.

Продолжением этой линии исследования экономического парадокса следует считать анализ зависимости экономического роста и ренты от экспорта зерна. С использованием регрессионного анализа автор впервые выявил отрицательную связь между ними.

Второй парадокс связан с влиянием роста цен на зерно на экономическую активность крестьянских хозяйств. С использованием эконометрических методов на материалах 50 губерний подтверждена гипотеза Чаянова-Кондратьева об инерционности крестьянских хозяйств к росту цен на зерно. Правда, представляется не вполне обоснованным обобщение этого вывода применительно ко всем производимым товарам (с.269-288).

Парадокс этот заслуживает особенного внимания, поскольку причинно он объясняется наличием неформальных институтов (система ценностей и мотивация) крестьян. Неинституциональная теория исходит из аксиоматической предпосылки рациональности индивида и максимизации полезности (не только прибыли). Особенности экономического поведения российского крестьянства обсуждаются давно. Но убедительные исследования

на эту тему еще не получены и, наверное, такие исследования надо продолжить, в том числе и с применением других методов.

7. Много внимания уделено крестьянскому хозяйству с учетом пространственных (губернских) различий: производительным силам, условиям хозяйствования, дифференцированной роли факторов производства, экономической дифференциации, доходности, уровню и структуре потребления. Многоуровневый подход - аграрный сектор рассматривается на четырех уровнях от микроданных по отдельным домохозяйствам до макроэкономических процессов на уровне всей страны - является безусловным достоинством работы.

Кроме того, впервые с высокой степенью детализации исследована структура и динамика неравенства среди крестьян. Значимым практическим вкладом исследования является анализ влияния столыпинской аграрной реформы на рост неравенства среди крестьян, который подкреплен расчетами индекса Джини и регрессионным анализом. Полученные выводы о связи неравенства с институциональными изменениями и их влиянии на социальную напряженность открывают новые перспективы для изучения причин и результатов Гражданской войны в России.

8. Дана неоднозначная оценка роли государства в развитии аграрного сектора с уделением особого внимания столыпинской реформе. Последняя существенно сокращала влияние общинной собственности, увеличила частную собственность и дифференциацию крестьянства. Но она не изменила существенно уровень конкуренции и рыночности крестьянских хозяйств.

9. Логическим завершением работы представляется обобщение институциональных особенностей российского аграрного сектора в рассматриваемый период, которые заключались:

в особой роли государства в трансформации институтов аграрного сектора, неоднозначно влиявшей на социально-экономическое развитие;

в наличии большого разнообразия форм собственности на землю, которое разнонаправленно влияло на модернизацию аграрного сектора;

в значительном разнообразии регионов, имевших географические, климатические и институциональные особенности;

в устойчивости системы ценностей основной массы населения – крестьянства, характерной для традиционного общества;

в наличии большого количества земли, пригодной для земледелия (в неевропейской части России), а также в наличии емкого внешнего рынка, что удерживало (консервировало) ресурсы в аграрном секторе;

в резком ускорении роста неравенства внутри крестьянства, что неоднозначно влияло на модернизацию аграрного сектора;

в отсутствии сбалансированности институтов стабильности и институтов развития.

10. Очень большое значение для основной позиции автора о незавершенности аграрной революции имеет указание на то, что подобный уровень преобразований в Англии занял 300 лет, в Западной Европе 100 лет, а России отведено было всего 20 лет. Этот пункт представляется настолько важным, что возможно он заслуживает дополнительного изучения.

11. Исследование опирается на обширную источниковую базу, включающую труды отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты и статистические сборники, что свидетельствует о глубокой проработке темы. О высокой степени профессиональных компетенций автора свидетельствует не только огромная фактологическая и статистическая база, но и специальная оценка качества привлеченных для исследовательской работы данных. Апробация результатов исследования на международных конференциях и в ведущих научных журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science, подтверждает высокий уровень признания работы научным сообществом.

Таким образом:

1. Осуществлено исследование крупной научной проблемы, выдвинутой логикой развития экономической науки.

2. Обоснованный автором методологический подход позволил получить новые научные результаты, имеющие большое значение для экономической науки и образовательного процесса.

3. Полученные результаты базируются на обширном литературном и статистическом материале с использованием методов и моделей эконометрики.

4. Диссертант проявил широкий спектр научно-исследовательских компетенций, свидетельствующий об уже сложившемся крупном ученом.

5. Завершенная научно-исследовательская работа содержит потенциал и сформулированные пути дальнейших исследований.

Замечания к диссертационному исследованию.

1. Широко используя институциональный подход, возможно, следует учитывать и ограничения, связанные с правовой природой институтов, выразившихся в «правовом проклятии». В частности, определить институты развития несложно. Но их введение правовым способом не гарантирует ожидаемый результат. Ярким примером является российский опыт относительно недавних реформ, где радикально вводимые институты развития (частная собственность и конкуренция) обернулись не развитием, а разрушением и деградацией экономики. Следовательно, под институтами, на более глубоком уровне залегания имеются факторы экономической динамики, которые вызывают к жизни назревшие институты, либо отвергают попытки нормативного внедрения институтов, органически не свойственных социально – экономической системе.

2. Интересным является авторский анализ развития собственности на землю, начиная с Петра 1. Но при анализе разнообразия отношений собственности использовались только три правомочия: пользование,

владение, распоряжение. Это классическая континентальная традиция теории собственности. Институциональное направление отличается многообразием правомочий. В диссертации упоминается популярная классификация английского юриста Оноре, который сформулировал 11 правомочий. Представляется, что для исследования многообразия полных, частичных, комбинированных и иных разнообразий собственности на землю можно было воспользоваться возможностями гибкого разнообразия правомочий собственности в рамках англо – саксонской правовой традиции, свойственной для институционализма. Классификация прав собственности Оноре упоминается в работе, но ее следовало и использовать.

3. В работе специально рассматривается вопрос об обезземеливании крестьян. Это частный случай лишения непосредственных производителей средств производства при капитализации экономики и общества. С позиций институционального подхода у лишенных земли крестьян не остается ни пучка, ни соломинки правомочий. Между тем, крестьянин, и в этом случае тоже, остается стороной отношений собственности, хоть и экономически зависимой.

4. На основе оригинального рассмотрения парадоксов, связанных с ростом цен на зерно, делается вывод о «ресурсном проклятии», причем с выводами для современной экономики России. Вопрос этот рассмотрен достаточно подробно. Но дополнительно следует иметь в виду уровень технологий, применяемый для производства «проклятого» блага. Безусловно можно согласиться с ресурсным проклятием при наличии условий для экстенсивного расширенного производства. Если же данное благо производится с использованием новейших технологий, то едва ли можно делать вывод о «ресурсном проклятии».

5. В работе много внимания уделяется особенностям российского крестьянства, экономический менталитет которого порой не укладывается в теоретические аксиомы неоклассической теории, составной частью которой является неоинституционализм. Представляется, что ссылки на неформальные

институты здесь недостаточно. Возможно, здесь потребуются дополнительные исследования, в том числе и междисциплинарные и данный вопрос мог бы дополнить «пути дальнейшего исследования», изложенные в конце автореферата.

Заключение.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют высокой оценки диссертационного исследования и не снижают общей положительного впечатления от работы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Розинская Наталия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,
экономический факультет,
кафедра политической экономии, профессор
Хубиев Кайсын Азретович

«04» июня 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495)939–33–03, e-mail: kaisyn@econ.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 08.00.01 – «Экономическая теория»

Адрес места работы: 119991, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 46.

Тел. +7(495)939–33–03, e-mail: kaisyn@econ.msu.ru