

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Гусев Дмитрий Владимирович

**Делопроизводство российских военно-морских экспедиций
в Средиземное море 1769–1807 годов как источник по истории
русско-греческих контактов**

Специальность 5.6.5. Историография, источниковедение, методы
исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре источниковедения исторического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель – Володихин Дмитрий Михайлович,
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты – Гребенщикова Галина Александровна,
доктор исторических наук,
Санкт-Петербургский государственный
морской технический университет,
лаборатория истории флота и мореплавания,
заведующая лабораторией

Зайцев Илья Владимирович,
доктор исторических наук, профессор РАН,
Институт российской истории Российской
академии наук, Центр истории народов
России и межнациональных отношений,
руководитель Центра

Реснянский Сергей Иванович,
доктор исторических наук, профессор,
Государственный университет просвещения,
факультет истории, политологии и права,
кафедра истории России, профессор

Защита диссертации состоится 12 октября 2026 года в 16:00 на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet.hist@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/4060>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная значимость и актуальность темы исследования. История контактов России с греческим народом давно привлекает интерес исследователей как важная составляющая международных отношений и военно-морской политики Российской империи. В этой связи ключевое значение имеет период русских военно-морских средиземноморских походов второй четверти XVIII – первой трети XIX в. Среди них выделяются Архипелагские¹ экспедиции, представляющие собой военное присутствие Балтийского флота в Эгейском море, где расположены многочисленные острова, населенные в основном греками. Именно тогда был заложен фундамент последующего военно-морского присутствия России в Средиземном море и произошли наиболее значительные победы русского флота над турецким. В ходе экспедиций происходили многочисленные контакты с греческим населением Архипелага, в целом дружелюбно настроенным к русским эскадрам, что делает данный сюжет значимым для понимания моделей межкультурного взаимодействия двух народов.

Обращение к этому ключевому периоду в русской военно-морской истории и уточнение знаний о действиях флота в Архипелаге и взаимоотношениях России с местным населением на данный момент широко востребовано в исторической науке. Актуальность настоящего исследования особенно возрастает в связи с развитием таких современных направлений в методологии, как народная дипломатия, историческая антропология, микроистория и т.д., позволяющих по-новому взглянуть на уже известные факты.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является делопроизводственная документация военно-походных канцелярий командующих русскими эскадрами², содержащая

¹ В научной и публицистической литературе острова Эгейского моря называются Архипелагом.

² Данный термин является историческим и обозначает собой собрание документов, складывавшееся в результате деятельности делопроизводственных канцелярий на

разнообразные сведения о деятельности экспедиций во время пребывания их в Восточном Средиземноморье в 1769–1774 и в 1805–1807 гг. Предметом исследования является историческая информация о русско-греческих контактах, выразившихся во взаимодействии греческого населения с русскими военно-морскими силами в указанный период.

Хронологические рамки исследования ограничиваются двумя периодами, когда русская эскадра находилась в Восточном Средиземноморье. Первый период – 1769–1774 гг., второй период – 1805–1807 гг.

Территориальные рамки исследования связаны с его объектом и предметом и охватывают бассейны Эгейского и Адриатического морей с находящимися в них островами, а также прилегающую к Средиземному морю материковую часть Греции и Анатолии.

Цель и задачи исследования. Целью исследования являются сбор и систематизация сведений о контактах участников экспедиций с местным греческим населением в Архипелаге на основе исторически сложившихся комплексов делопроизводства – военно-походных канцелярий командующих эскадрами, – а также анализ возможностей дальнейшего использования этих сведений в исторических исследованиях. Для осуществления поставленной цели следует решить следующие исследовательские задачи:

- объяснить происхождение и функционирование военно-походных канцелярий, закономерности складывания их документальных коллекций и превращения таких коллекций в соответствующие архивные фонды;
- выявить из состава документальных комплексов военно-походных канцелярий совокупность материалов, касающихся русско-греческих контактов в рассматриваемый период;

флагманских судах эскадры. В архив такие документы поступали, как правило, сразу после ликвидации канцелярии под наименованием «канцелярия командующего...». Обозначение «военно-походная» указывает, что делопроизводство велось в ограниченные военным походом сроки и в определенном для этого командиром месте.

– представить полученные сведения о русско-греческих контактах последней трети XVIII – начала XIX в. по комплексу различных тематических вопросов;

– определить информационную ценность источников по русско-греческим контактам и их значение для реконструкции истории Архипелагских экспедиций.

Методологическая основа исследования представляет собой систему общенаучных и специально-исторических методов, в том числе принципы научной объективности, историзма, а также микроисторического подхода.

Научная объективность исследования достигается широким привлечением разнородных документов по русско-греческим контактам, отложившимся в составе военно-походных делопроизводственных канцелярий Первой и Второй Архипелагских экспедиций. Данные названных источников проверяются свидетельствами иных документов, а также иногда нарративными источниками.

Соблюдение принципа историзма обеспечивается изучением свидетельств о русско-греческих взаимоотношениях без отрыва от контекста эпохи, политических, идеологических, культурных, религиозных реалий своего времени.

Обращение к микроисторическому подходу в исследовании обосновывается тем, что данный инструментарий является наиболее перспективным в изучении изучаемой темы. Русско-греческие контакты не занимают главного места в документах канцелярии, и выявление информации по ним из источников – исследовательская задача историка. Все свидетельства о взаимодействиях русской эскадры с греческим населением имеют точечный характер и, таким образом, возникает россыпь разрозненных сюжетов. Каждый сюжет может представлять интерес для микроисторического анализа, так как в этих сюжетах зачастую отражены важные аспекты из жизни самых разных людей, прежде всего представителей простого народа, и исследователь может наблюдать их характеры, мотивацию, переживания.

Следуя за удачно апробированным методом изучения «маленького человека» с его картиной мира, примененным К. Гинзбургом в его работе «Сыр и черви»³, а также в работах других представителей итальянской микроисторической школы⁴, можно полагать, что и в настоящем диссертационном исследовании методы микроистории могут быть плодотворно применены.

Микроисторический метод применяли как на российском, так и зарубежном материале также и российские исследователи, в их числе Ю.В. Бессмертный (учредивший альманах «Казус», который стал основной площадкой для российских микроисториков)⁵, О.Е. Кошелева⁶, О.Е. Тогоева⁷, П.Ю. Уваров⁸ и др. В их и других подобных работах рассматриваются как отдельные биографии упоминаемых в документах лиц, так и фрагментарные события, связанные с ними.

Изучение Архипелагских экспедиций также подразумевает пристальное внимание к частным лицам – участникам событий. Микроистория в этом случае позволяет фокусироваться на отдельных людях, без социальной генерализации исторического материала. Личное переживание человеком события делает его состояние отдельным миром, уже не связанным с социальной системой, которая выступает в данном случае лишь как фон. Поэтому применение истории личностей в микроисторическом ключе в тех случаях, где анализируется взаимодействие индивида, принадлежащего к

³ Гинзбург К. Сыр и черви. Картина мира одного мельника, жившего в XVI в. М., 2000.

⁴ См.: Redondi P. Galileo eretico. Torino, 1983; Portelli A. Biografia di una città: storia e racconto: Terni 1830–1985. Torino, 1985; Gribaudi M. Mondo operaio e mito operaio: spazi e percorsi sociali a Torino nel primo Novecento. Torino, 1987; Cerutti S. Mestieri e privilegi: nascita delle corporazioni a Torino: secoli XVII–XVIII. Torino, 1992.

⁵ Бессмертный Ю.Л. Что за «Казус»?.. // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 1. М., 1997. С. 7–24.

⁶ Кошелева О.Е. Люди Санкт-Петербургского острова Петровского времени. М., 2004.

⁷ Тогоева О.И. Брошенная любовница, старая сводня, секретарь суда и его уголовный регистр. (Интерпретация текста или интерпретация интерпретации) // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 3. М., 2000. С. 237–263.

⁸ Уваров П.Ю. Два брата-адвоката // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 1. М., 1997. С. 213–224.

одной культуре, с представителями и культурой другого народа, представляется оправданным. Материалы походных канцелярий командующих эскадр в этом отношении могут дать богатый материал для подобного рода наблюдений.

Степень разработанности темы исследования. Научную литературу, относящуюся к теме диссертации, по причине ее разнообразия можно разделить на несколько групп: 1) работы, затрагивающие общую военную и политическую историю; 2) биографические исследования русских деятелей Архипелагских экспедиций; 3) работы, базовыми источниками которых являются военно-походные канцелярии командиров эскадр.

В дореволюционной историографии к теме Архипелагских экспедиций обращались в общих лекционных курсах С.М. Соловьев и В.О. Ключевский, однако как отдельные сюжеты их не рассматривали и источниками архива Морского министерства не пользовались⁹.

Одним из первых, кто попытался акцентировать внимание именно на действиях русского флота в Архипелаге, можно назвать Ф.Ф. Веселаго, который в «Очерке русской морской истории» опирался уже на документы Морского министерства. Однако, его «Очерк» был совсем кратким, а русско-греческие контакты в нем не рассматривались вовсе¹⁰. Но важной вехой было участие Ф.Ф. Веселаго в подготовке многотомного сборника документов «Материалы для истории русского флота», где 11 и 12 тома посвящены пребыванию Балтийского флота в Архипелаге, что до сих пор имеет исключительное значение для изучения этой темы¹¹. Вслед за Ф.Ф. Веселаго в историю внешней политики и военных действий в данном регионе

⁹ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В 15 кн. Кн. XIV. М., 1965. С. 300–310; Ключевский В.О. Курс русской истории // Собрание сочинений в девяти томах. Т. 5. М., 1989. С. 44.

¹⁰ Веселаго Ф.Ф. Очерк русской морской истории. М., 1875; Он же. Краткая история русского флота. М., 1939. С. 95–102.

¹¹ Материалы для истории русского флота (далее – МИРФ). Т. 11. Балтийский и Черноморский флота (1762–1771). СПб., 1886; Т. 12. Балтийский и Черноморский флота (1772–1782). СПб., 1888.

существенный вклад внесли А.Н. Петров¹², В.А. Уляницкий¹³, Н.Д. Чечулин¹⁴, однако походные канцелярии и после их работ оставались всё еще неизученными.

Что касается биографического жанра, то в дореволюционной историографии наиболее частым было обращение к судьбе командующего эскадрой во время Второй Архипелагской экспедиции, вице-адмирала (впоследствии адмирала) Д.Н. Сенявина. Работы о нем начали выходить в свет с первой трети XIX в.¹⁵, а наиболее крупные появились незадолго до Февральской революции¹⁶.

После 1917 г. историков по-прежнему более всего интересовали военно-тактические действия в экспедициях¹⁷, а также история дипломатии¹⁸.

Из обобщающих работ необходимо отметить труды Е.В. Тарле о присутствии русского флота в Средиземноморье¹⁹, а также вышедшее в более позднее время исследование В.А. Золотарева и И.А. Козлова²⁰. В советской историографии более пристальный взгляд был направлен на героизацию деятелей военно-морской истории России, следствием чего стало развитие биографического жанра участников экспедиций и прежде всего

¹² Петров А.Н. Война России с Турцией и польскими конфедератами с 1769 по 1774 год. СПб., 1866–1874. Т. 1–5.

¹³ Уляницкий В.А. Дарданеллы, Босфор и Черное море в XVIII в. М., 1883.

¹⁴ Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774 гг. СПб., 1896.

¹⁵ Бантыш-Каменский Д.Н. Сенявин // Библиотека для чтения. 1838. Т. XXXI. С. 129–160; Арцымович А.А. Адмирал Дмитрий Николаевич Сенявин // Морской сборник. 1855. Т. 15. № 4. С. 113–171; Т. 16. № 5. С. 127–177.

¹⁶ Гончаров В. Адмирал Дмитрий Николаевич Сенявин // Морской сборник. 1913. № 7. С. 1–100; Он же. Адмирал Сенявин. Биографический очерк с приложением записок адмирала Д.Н. Сенявина. М.; Л., 1945; Щербачев О. Афонское сражение // Морской сборник. 1915. № 12. С. 1–46; 1916. № 1. С. 47–84.

¹⁷ См.: Андреев В. Оперативно-тактические взгляды и боевая деятельность Д.Н. Сенявина // Морской сборник. 1939. № 8. С. 37–53; Кровяков Н. Русские в Корфу. М.; Л., 1943; Головачев В.Ф. Чесма. Экспедиция русского флота в Архипелаг и Чесменское сражение. М.; Л., 1944.

¹⁸ Дружинина Е.И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года. М., 1955; Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII – начало XX века. М., 1978.

¹⁹ Тарле Е.В. Экспедиция адмирала Сенявина в Средиземное море. М., 1954; Он же. Три экспедиции русского флота. М., 1956.

²⁰ Золотарев В.А., Козлов И.А. Три столетия Российского флота. XVIII век. СПб., 2003.

Д.Н. Сенявина. Данный интерес историков продолжился и в постсоветское время. Однако в приведенных биографиях документы военно-походных канцелярий использовались не в полной мере²¹.

Значительный комплекс исследований, посвященных Архипелагским экспедициям, был создан зарубежной историографией, прежде всего англоязычной²², греческой²³ и турецкой²⁴. Но зарубежные историки опирались прежде всего на свои источники, а материал для вопросов, касающихся деятельности русского флота, брали из опубликованной научной литературы русскоязычной историографии.

С начала ХХI в. в отечественной историографии возрождается интерес к вопросам международных отношений и военной истории России. В свет продолжают выходить работы А.Г. Арша²⁵, затрагивающие роль России в греческой борьбе за независимость. Некоторыми историками разрабатывались вопросы службы греческих фамилий в русском флоте²⁶.

²¹ *Снегирёв В.Л.* Адмирал Сенявин. Жизнь и деятельность. М., 1945; *Дивин В., Фокеев К.* Адмирал Д.Н. Сенявин. М., 1952; *Шапиро А.Л.* Адмирал Д.Н. Сенявин. М., 1958; *Давыдов Ю.В.* Сенявин. М., 1972; *Плугин В.А.* Алехан, или Человек со шрамом: жизнеописание графа Алексея Орлова-Чесменского. М., 1996; *Скрицкий Н.В.* Адмирал Сенявин. М., 2013; *Федотов А.В.* Алексиано. Панаиоти Алексиано, или греки Монемиасии на службе России. [Б. м.], 2016; *Федотов А.В.* Сенявин. [Б. м.], 2020; *Алексеев В.Н.* Адмирал Г.А. Спиридов. Переславль-Залесский, 2025.

²² *Кинросс Лорд.* Расцвет и упадок Османской империи. М., 1999; *Gallant Th.W.* The Edinburgh History of the Greeks, 1768 to 1913. The Long Nineteenth Century. Edinburgh, 2015.

²³ *Σαθας Κ.* Τουρκοκρατουμένη Ελλάδα. Αθηναι, 1962; *Γριτσοπουλος Τ.Α.* Τα Ορλωφικά. Η εν Πελοποννήσω επανάστασις του 1770 και τα επακόλουθα αυτής. Αθηναι, 1967; *Ροτζώκος Ν.Β.* Εθναφυπνισή και εθνογένεση: Ορλωφικά και ελληνική ιστοριογραφία. Αθηναι, 2007; *Laiou S.* 'Η ελληνική επανάσταση στην Πελοπόννησο σύμφωνα με την περιγραφή ενός ντόπιου οθωμανού λογίου'. Αθηναι, 2009; *Δημητρόπουλος Δ.* Μαρτυρίες για τον πληθυσμό των νησιών του Αιγαίου, 15ος – αρχές 19ου αιώνα / Τετράδια Εργασίας 27 ΚΝΕ/ΕΙΕ. Αθηναι, 2004; *Σιμόπουλος Κ.* Ξένοι Ταξιδιώτες στην Ελλάδα'. Τ. 2 (1700–1800). Αθηναι, 1999.

²⁴ *Şipek A.R.* Oğuz Aydemir 1770 Çeşme Deniz Savaşı. 1768–1774 Osmanlı Rus Savaşları. İstanbul, 2010; *Gundogdu B.* Ottoman Constructions of the Morea Rebellion, 1770s: A Comprehensive Study of Ottoman Attitudes to the Greek Uprising. Toronto, 2012.

²⁵ *Арш Г.Л.* Этеристское движение в России. Освободительная борьба греческого народа в начале XIX в. и русско-греческие связи. М., 1970; *Он же.* Российские эмиссары в Пелопоннесе и Архипелагская экспедиция 1770–1774 // Новая и новейшая история. 2010. № 6. С. 60–72; *Он же.* Россия и борьба Греции за освобождение. М., 2013.

²⁶ *Высоцкая Е.П.* Морская династия Алексиано-Сарандинаки // 1000 лет вместе: ключевые моменты истории России и Греции. Сборник статей / Отв. ред. О.В. Соколовская. М., 2018. С. 110–121; *Μαλκιδис Τ.* Σεμья Ιψιλαντι: Γρεция и Россия // Там же. С. 122–128; *Захарова*

По парусному флоту и военной истории писали также Т.П. Мазур и Т.С. Федорова²⁷, А.А. Лебедев²⁸, Д.М. Володихин²⁹, Ф. Янницы³⁰. В их трудах уже более пристальное внимание обращено на документы Российского государственного архива Военно-Морского Флота и в частности, на военно-походные канцелярии. Особенно большой вклад в изучение этого источникового комплекса внесла Г.А. Гребенщикова³¹, введя в научный оборот множество новых материалов, в том числе из военно-походных канцелярий. Затем вышли две монографии, в которых Е.Б. Смилянская была соавтором и автором и которые значительно расширили и дополнили рассматриваемую в настоящей диссертации тему³². Г.А. Гребенщикова впоследствии также выпустила в свет несколько более расширенную версию своего исследования истории русского флота при Екатерине II³³, а ее

И.М. Антон Константинович Псаро: материалы к биографии // Там же. С. 121–151; *Акишин М.О.* Династия Сенявиных в истории России XVIII – начала XX вв. (историографические заметки) // Санкт-Петербург и страны Северной Европы. 2020. [Вып.] 22 (1–2). СПб., 2020.

²⁷ *Мазур Т.П.* Документальная летопись второй Архипелагской экспедиции русского флота в войне с Турцией 1806–1812 гг. в фондах Российского государственного архива Военно-Морского Флота // Роль и значение флота России в борьбе за независимость Греции: материалы военно-морских чтений, посвященных 170-летию подписания Лондонского протокола 1830 г., государственной независимости Греции, 1 марта 2000 г. СПб., 2000. С. 28–31; *Федорова Т.С.* Начало совместной борьбы // Там же. С. 45–48.

²⁸ *Лебедев А.А.* Трафальгар и Афон. Размышления об итогах развития искусства проведения регулярных сражений парусных флотов // *Гангут*. 2010. № 60; *Он же.* Дарданеллы и Афон: за кулисами известных побед // *Гангут*. 2013. № 77, 78, 91; *Он же.* Проблема технического состояния корабельных сил 2-й Архипелагской экспедиции (1805–1807 гг.). Малоизученный аспект блистательной экспедиции // *Пространство и Время*. 2015. № 3 (21). С. 157–162.

²⁹ *Володихин Д.М.* Разгром турецкого флота в Лемноско-Афонском сражении 1807 года. М., 2016.

³⁰ *Янницы Ф.* Экспедиция Д.Н. Сенявина в Адриатике и Архипелаге (1805–1807) // 1000 лет вместе: ключевые моменты истории России и Греции. Сборник статей / Отв. ред. О.В. Соколовская. С. 155–164.

³¹ *Гребенщикова Г.А.* Балтийский флот в период правления Екатерины II. Документы, факты, исследования. СПб., 2007.

³² *Смилянская И.М., Велижев М.Б., Смилянская Е.Б.* Россия в Средиземноморье. Архипелагская экспедиция Екатерины Великой. М., 2011; *Смилянская Е.Б.* Греческие острова Екатерины II. Опыты имперской политики России в Средиземноморье. М., 2015.

³³ *Гребенщикова Г.А.* Российский флот и дипломатия Екатерины II. Флот, война, политика. Т. II. Секретные экспедиции русского флота. СПб., 2020.

последняя по времени выхода монография посвящена флоту при Александре I, при котором состоялась Вторая Архипелагская экспедиция³⁴.

Говоря о теоретической разработке вопросов изучения делопроизводственных документов в отечественной научной литературе, следует отметить, что достаточно разработана тема документооборота в приказной системе Московской Руси³⁵, уделено внимание делопроизводству бюрократической системы петровского времени и видам документов, обращаемых в ней³⁶.

По более позднему периоду историками затрагивались такие темы, как реформирование коллегиальной бюрократической системы в министерскую, особенности функционирования новой делопроизводственной практики³⁷.

Ученые исторического факультета Московского университета глубоко разрабатывали вопросы теоретического и практического изучения делопроизводственных источников как рассматриваемого, так и более поздних периодов³⁸.

Однако несмотря на подробный анализ делопроизводственных источников в научной литературе, нельзя сказать, что особенности походных

³⁴ Она же. Российский флот при императоре Александре I. СПб., 2026.

³⁵ Анхимюк Ю.В. В.И. Буганов и источниковедческие проблемы исследования разрядных книг // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). Сборник статей памяти В.И. Буганова. М., 2001. С. 37–48; Иванова Е.В. Источниковедческий обзор документов Печатного приказа (1613–1649) // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). Сборник статей. М., 2004. С. 138–149; Новохатко О.В. Стиль работы и техника делопроизводства в разрядном приказе (1676/77 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 314. С. 92–94; Беляков А.В., Шестернева Е.В. Справочные материалы во внутриприказном делопроизводстве посольского приказа XVII в. // Вестник РГГУ. Серия «Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность». 2015. № 2 (145). С. 11–16.

³⁶ Беспалова О.А. Российская организация коллегиального документооборота в XVIII веке // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 95–100.

³⁷ Шушунова Е.В. Реформа министерского делопроизводства в первой половине XIX столетия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 55–59.

³⁸ Воронкова С.В. Материалы Особого совещания по обороне государства. Источниковедческое исследование. М., 1975; Белявский М.Т. Делопроизводственная документация // Источниковедение истории СССР: учебник / Под ред. И.Д. Ковальченко. М., 1981. С. 181–195; Воронкова С.В., Наумова Г.Р. Делопроизводственная документация // Там же. С. 261–288; Голиков А.Г., Круглова Т.А. Методика работы с историческими источниками. М., 2014. С. 71–99, 167–185.

канцелярий хорошо изучены с точки зрения теории документоведения³⁹. Хотя принципы организации работы походных канцелярий и могли быть похожими с приемами, использовавшимися в канцеляриях государственных учреждений, всё же отождествлять эти институты нельзя ввиду особой специфики делопроизводства в походных условиях.

В целом можно заключить, что несмотря на востребованность документов военно-походных канцелярий для реконструкции событий прошлого, касающихся внешней политики и военной истории, данный вид источников до сих пор используется не в полной мере, а также критически не до конца оценен, что добавляет актуальности настоящей диссертации.

Источниковая база исследования. Основной источниковой базой данной работы являются делопроизводственные документы военно-походных канцелярий двух Архипелагских экспедиций, хранящиеся в фондах Российского государственного архива Военно-Морского Флота. Можно выделить пять таких фондов. Это:

- фонд 188 (Военно-походная канцелярия вице-адмирала А.В. Елманова по командованию эскадрой, впоследствии флотом в Средиземном море (1769–1776 гг.));
- фонд 189 (Военно-походная канцелярия командующего эскадрой в Средиземном море контр-адмирала Д. Эльфинстона (1769–1771 гг.));
- фонд 190 (Военно-походная канцелярия адмирала Г.А. Спиридова по командованию эскадрой в Средиземном море (1769–1774 гг.));
- фонд 193 (Военно-походная канцелярия контр-адмирала А.С. Грейга по командованию отрядом судов в Средиземном море (1804–1808 гг.));

³⁹ См.: Литвак Б.Г. Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. М., 1979; Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983; Шепелев Л.Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX – начала XX веков // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1983. Т. 15. С. 31–61; 1985. Т. 16. С. 24–51; Голиков А.Г., Круглова Т.А. Источниковедение отечественной истории: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «История» и направлению подготовки «История». М., 2012.

– фонд 194 (Канцелярия командующего эскадрой в Средиземном море вице-адмирала Д.Н. Сенявина (1805–1810 гг.)).

Названные фонды содержат документы, создававшиеся непосредственно на месте, то есть в самом Архипелаге, во время пребывания там эскадр. Эти канцелярии сложились естественным путем и передавались в архив сразу же по завершении военных кампаний. Они являются законченными делопроизводственными комплексами документов.

Работа военно-походных канцелярий регламентировалась Адмиралтейств-коллегией и организационно опиралась на логику ведения коллегиального документооборота, сформированную при Петре I и отраженную в Генеральном регламенте 1720 г., Регламенте о управлении Адмиралтейства и верфи 1722 г., а также Уставе морском 1720 г. На протяжении XVIII – начала XIX в. заданная логика сохранялась на флоте, о чем свидетельствуют неоднократные переиздания регламентов в печати.

Разновидности документов, проходившие через военно-походные канцелярии, по наименованиям повторяли принятый в общем делопроизводстве аппарат⁴⁰. В число таких документов входят: приказы командующих эскадрами, указы Адмиралтейств-коллегии, переписки с консулами, агентами, главами местной администрации и другими представителями России за границей, рапорты командиров кораблей эскадры. Сюда же относятся отчетность о ремонте, снабжении судов, крейсировании и боевых действиях на суше и на море, выписки о заключении договоров, об оказании помощи местному населению Архипелага, о личном составе, списки на награждение и присвоение званий.

Каждый фонд представлен одной или двумя описями с количеством единиц хранения от полутора десятков до полутора сотен. Общее число единиц хранения в пяти фондах – 519.

⁴⁰ Наиболее емко про разновидности документов XVIII – начала XIX в. см.: Источниковедение истории СССР: учебник / Под ред. И.Д. Ковальченко. С. 181–184.

В настоящей диссертации документы из военно-походных канцелярий отбираются согласно хронологическим и территориальным рамкам исследования. Документы делопроизводства, созданные в европейских портах, по пути следования в Эгейское море, не анализируются, равно как и появившиеся по выходе эскадр из вод Архипелага.

Для определения военно-походных канцелярий как комплекса исторических источников следует изучить истории данных фондов, вехи их формирования, уточнить периоды нахождения в архиве, включая переработку и добавление новых материалов. Для этих целей были использованы дела фондов военно-походных канцелярий⁴¹, в которые вносилась учетная документация за годы хранения данных документов. Использовались также и прежние описи фондов⁴², позволяющие проследить историю формирования рассматриваемого собрания.

Необходимо отметить, что материалы военно-походных канцелярий эскадр не раскрывают полностью темы русско-греческих контактов в рассматриваемый в диссертации период. В архиве в разных фондах находится большое количество документов по русско-греческим контактам – разрозненных и не имеющих ни исторического, ни логического единства. Некоторые из этих документов были использованы в настоящем исследовании для дополнения имеющихся сведений. Среди них, например, данные некоторых вахтенных журналов кораблей эскадры, участвовавших в походах⁴³

⁴¹ РГАВМФ. Ф. 188. Дело фонда; Ф. 189. Дело фонда; Ф. 190. Дело фонда; Ф. 193. Дело фонда; Ф. 194. Дело фонда.

⁴² Там же. Ф. 188. Оп. 2. Д. 50; Ф. 190. Оп. 1. Д. 126; Ф. 193. Оп. 1. Д. 61; Ф. 194. Оп. 1. Д. 158, 159.

⁴³ Там же. Ф. 870. Вахтенные журналы (коллекция) (1719–1917 гг.). Наряду с вахтенными журналами интерес для исследователя может представлять и фонд № 225 (клеркские протоколы и журналы канцелярий флагманов), в которых отложились приказы по флагманским судам, среди которых также можно найти сведения о русско-греческих контактах. Однако данный фонд является коллекцией и не входит в состав фондов походных канцелярий. Для настоящего исследования материалы фонда предоставляют немногочисленный материал. По деятельности Первой Архипелагской экспедиции см.: Оп. 1. Д. 1022, 1073, 1074, 1302.

и личный фонд семьи Грейгов (№ 8)⁴⁴. В некоторых случаях невозможно было обойтись без послужных списков⁴⁵. Просматривались также фонды департамента морского министра (№ 166)⁴⁶ и канцелярии командующего отрядом судов, находившихся в Корфу, контр-адмирала Ф.П. Лелли (№ 246)⁴⁷. Привлекались документы из фонда комиссии по разделу призов вице-адмирала Д.Н. Сенявина (№ 149)⁴⁸.

Из опубликованных делопроизводственных источников использовались документы, входящие в состав тома 11 «Материалов для истории русского флота»⁴⁹.

В работе для сравнительного анализа с делопроизводственными документами использовались и источники личного происхождения. Это изданная Е.Б. Смилянской рукопись воспоминаний контр-адмирала Дж. Эльфинстона «Русская верность, честь и отвага»⁵⁰ и «Журнал Степана Петрова сына Хметевского о действиях русского флота в Архипелаге и у берегов Малой Азии в 1770–1774 гг.»⁵¹. Из воспоминаний также использовались «Записки морского офицера», составленные

⁴⁴ Там же. Ф. 8. Грейг Алексей Самуилович и Самуил Карлович, адмиралы.

⁴⁵ Там же. Ф. 406. Послужные и формулярные списки чинов морского ведомства (Коллекция).

⁴⁶ Там же. Ф. 166. Департамент морского министра.

⁴⁷ Там же. Ф. 246. Канцелярия командующего отрядом судов, находившихся в Корфу, контр-адмирала Ф.П. Лелли. О-в Корфу, Средиземное море (1794–1810).

⁴⁸ Там же. Ф. 149. Комиссия по разделу призов по эскадре вице-адмирала Д.Н. Сенявина.

⁴⁹ МИРФ. Т. 11. Балтийский и Черноморский флота (1762–1771); Т. 12. Балтийский и Черноморский флота (1772–1782).

⁵⁰ «Русская верность, честь и отвага» Джона Эльфинстона: повествование о службе Екатерине II и об Архипелагской экспедиции Российского флота. М., 2020.

⁵¹ Журнал Степана Петрова сына Хметевского о действиях русского флота в Архипелаге и у берегов Малой Азии в 1770–1774 гг. // Смилянская И.М., Велижев М.Б., Смилянская Е.Б. Указ. соч. С. 561–700.

В.Б. Броневским⁵², воспоминания П.П. Свиньина⁵³, Г.М. Мельникова⁵⁴, Н.М. Клемента⁵⁵, П.И. Панафидина⁵⁶.

Научная новизна исследования заключается в том, что решение четырех поставленных задач привело к получению нового знания.

Во-первых, впервые в историографии на основе полного просмотра дел и анализа научно-справочного аппарата РГАВМФ проведено комплексное источниковедческое и архивоведческое исследование пяти фондов военно-походных канцелярий Первой и Второй Архипелагских экспедиций (ф. 188–190, 193–194). Установлено время поступления документов в архив, восстановлена история их бытования, выявлены факты включения новых дел и утрат в ходе ревизий XX в., прослежена эволюция составления описей.

Во-вторых, разработана и апробирована методика выявления документов о русско-греческих контактах, учитывающая специфику организации научно-справочного аппарата РГАВМФ. Определена совокупность материалов по данной теме. Установлено, что сведения о русско-греческих контактах имеют в целом фрагментарный характер, но в фондах Первой Архипелагской экспедиции они образуют более устойчивые тематические группы, тогда как в материалах Второй требуют более целенаправленного поиска.

В-третьих, в научный оборот введен корпус ранее не привлекавшихся источников, раскрывающих русско-греческие контакты в экономической, политико-административной, социально-бытовой, конфессиональной и

⁵² Броневский В.Б. Записки морского офицера в продолжении кампании на Средиземном море под начальством вице-адмирала Дмитрия Николаевича Сенявина от 1805 по 1810 год. СПб., 1836.

⁵³ Свиньин П.[П.] Воспоминания на флоте Павла Свиньина. Ч. 1–2. СПб., 1818–1819.

⁵⁴ Мельников Г.М. Дневные морские записки, веденные на корабле «Уриил» во время плавания его в Средиземное море с эскадрой под начальством вице-адмирала Сенявина. Ч. 1–3. СПб., 1872–1873.

⁵⁵ Клемент Н.М. Записки русского офицера о плавании в Средиземное море и о пребывании в плену у албанцев и турок // Северный Архив. 1823. № 17. С. 265–286; № 18. С. 353–379.

⁵⁶ Панафидин П.И. Письма морского офицера (1806–1809) // Морской сборник. 1916. № 3, 4, 5; Он же. Письма морского офицера (1806–1809). Вторая Архипелагская экспедиция // Морские сражения русского флота. Воспоминания, дневники, письма. М., 1994. С. 217–256.

военной сферах, среди которых прошения греческого духовенства к командирам эскадры, показания жителей островов, рапорты о снабжении и корсарской деятельности, а также биографические материалы о греческих офицерах на русской службе.

В-четвертых, определены информационные возможности и границы использования документов военно-походных канцелярий как источника по русско-греческим контактам. Установлено, что их ценность наиболее высока для изучения «народной дипломатии», микроистории и других междисциплинарных подходов, однако для воссоздания полной исторической картины рассматриваемых событий требуется привлечение дополнительных источников.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования делопроизводственной документации военно-походных канцелярий Первой и Второй Архипелагских экспедиций вносят вклад в развитие новых подходов в исторических исследованиях, в частности, в изучении народной дипломатии – бурно развивающегося в настоящее время научного направления. Работа открывает дальнейшие перспективы использования приводимых источников в различных областях исторического знания. Выводы настоящей диссертации показывают заложенный в источниках потенциал их использования не только в плоскости военной истории, но также и в сфере истории межкультурного взаимодействия разных народов, а также антропологической, экономической, социальной, персональной и религиозной составляющих человеческого общества, что делает реконструкцию прошлого более объективной и объемной.

Практическая значимость исследования состоит во введении в научный оборот новых свидетельств русско-греческих контактов в период Архипелагских экспедиций, а также в микроисторическом анализе уже известных источников. В работе предложена методика выявления документов из фондов РГАВМФ, охарактеризованы особенности последующего научного использования источников с учетом специфики хранения документов в

данном архиве. Результаты исследования могут быть применимы при подготовке сборников документов по русско-греческим контактам и международным отношениям, при составлении концепций архивной постоянной экспозиции, касающейся документальных свидетельств о русско-греческих контактах, а также в монографиях, музейных и архивных выставках, докладах, отдельных лекциях и лекционных курсах.

Достоверность исследования обеспечивается широтой источниковой базы, имеющей в своем составе комплекс разнообразных документов, созданных в период Архипелагских экспедиций. Военно-походные канцелярии командующих эскадрами являлись центральными структурами по отношению к делопроизводству отдельных судов, поэтому в них входили документы о всех значимых событиях, происходивших во время похода. При проведении исследования для проверки достоверности были использованы в ряде случаев материалы из других фондов архива и воспоминания участников событий. Степень достоверности также возрастает в рамках применения микроисторического подхода к отбору свидетельств о русско-греческих контактах, а также вследствие их рассмотрения с учетом общей политической и военной ситуации рассматриваемого времени.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и была рекомендована к защите.

Результаты и положения диссертационного исследования опубликованы в 4 научных статьях общим объемом 2,5 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Структура исследования организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемых источников и литературы. Общий объем диссертации составляет 210 страниц.

Положения, выносимые на защиту:

1. Изучение происхождения документов военно-походных канцелярий Архипелагских экспедиций, их поступления в архив, истории образования фондов, систематизации и создания научно-справочного аппарата позволяет сделать вывод, что данный комплекс источников складывался в естественных исторических условиях, поступил в архив после расформирования канцелярий и дошел до настоящего времени с незначительными утратами и повреждениями.

2. Выявленная в составе документального комплекса военно-походных канцелярий Архипелагских экспедиций совокупность материалов, касающихся русско-греческих контактов, позволяет заключить, что наибольшая их концентрация приходится на фонды Первой Архипелагской экспедиции, где при канцеляриях существовал специальный стол по регистрации дел греческого населения, хотя в целом сведения по данной теме разрозненны. В фондах Второй Архипелагской экспедиции такие документы имеют более фрагментарный характер и требуют целенаправленного выявления.

3. Собранная в ходе исследования историческая информация позволяет представить русско-греческие контакты в период пребывания русских военно-морских сил в Архипелаге последней трети XVIII – начала XIX в. в рамках комплекса следующих тематических направлений: экономические отношения, политико-административное взаимодействие, социально-бытовые и конфессиональные связи, а также военное сотрудничество.

4. Документы военно-походных канцелярий, несмотря на их высокую информационную ценность для изучения русско-греческих контактов в аспектах военно-морской истории, «народной дипломатии», микроистории и исторической антропологии, не являются исчерпывающими и нуждаются в дополнении источниками из других фондов РГАВМФ, а также из иных архивов (РГИА, АВПРИ), содержащих дипломатическую документацию по международным отношениям России в Средиземноморье.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается научная значимость и актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, очерчиваются его хронологические и территориальные рамки, обозначаются цель и задачи диссертации, характеризуется методология исследования, описываются степень изученности темы и источниковая база работы, оценивается ее научная новизна, отмечаются теоретическая и практическая значимость диссертации, обосновывается ее достоверность, даются сведения об апробации результатов проведенного исследования, а также о его структуре, приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** – «Фонды военно-походных канцелярий Первой и Второй Архипелагских экспедиций (1769–1774, 1805–1807 гг.)» – проведен источниковедческий и архивоведческий анализ пяти фондов военно-походных канцелярий, хранящихся в РГАВМФ. Рассмотрены история их формирования и поступления в архив, структурные изменения в ходе хранения, а также современное состояние научно-справочного аппарата данных фондов. В заключении главы утверждается, что все изменения фондов имели структурный характер, утраты и новые поступления незначительны, фонды сохранились почти в полном объеме и в первоначальном составе.

В **первом параграфе** – «Особенности хранения фондов военно-походных канцелярий Первой и Второй Архипелагских экспедиций в РГАВМФ» – дана общая характеристика архивных фондов № 188–190 и 193–194, показан их состав (приказы командующих, книги входящих и исходящих документов, переписка, рапорты, прошения, аттестационные списки, описи имущества, копии указов и проекты соглашений и т.п.). Установлено, что основной массив документов распределяется на четыре группы и систематизирован по тематико-хронологическому признаку. Рассмотрены особенности хранения документов в архиве с момента его основания в 1724 г.: показаны непростые условия XVIII–XIX вв., в том числе нехватка помещений,

переезды, угрозы пожаров и затоплений. Указывается, что в 1777 г. документам угрожало наводнение в Санкт-Петербурге, однако они не пострадали. Обращается внимание на то, что в 1806 г., в связи с перестройкой здания Адмиралтейства, архив был рассредоточен по разным частям города, что привело к частичной дезорганизации комплексов, но одновременно позволило обнаружить неучтенные связки документов первой половины XVIII в. Отмечается, что переломным явился этап с 1860-х гг., когда архив стал самостоятельным центральным учреждением подчиняющимся управляющему Морским министерством, а в 1872 г. началась работа комиссии по описанию дел Морского министерства, в которую вошли академик А.Ф. Бычков, профессор Е.Е. Замысловский, историк флота Ф.Ф. Веселаго и начальник архива В.Г. Чубинский. Результатом деятельности этой комиссии стал многотомный труд, до сих пор представляющий собой важный источник по истории бытования исследуемых фондов в XIX в. Утверждается, что особо ценной для настоящего исследования является разработанная комиссией методика описания, состоящая из общей части (заголовков) и частного формуляра (детализация отдельных документов с указанием датировки, количества листов и авторства), что позволило ввести в научный оборот, например, перечень документов канцелярии Д.Н. Сенявина. Доказано, что все фонды поступили в архив сразу после расформирования эскадр едиными комплексами и сохранились практически в полном объеме, их изменения имели структурно-технический характер и не затронули содержательной основы фондов.

Во втором параграфе – «Походные канцелярии Первой Архипелагской экспедиции адмирала Г.А. Спиридова, вице-адмирала А.В. Елманова, контр-адмирала Д. Эльфинстона)» – последовательно рассмотрена история бытования трех фондов. Установлено, что фонд вице-адмирала А.В. Елманова (№ 188) поступил в архив в 1776 г. с первоначальной описью, распределявшей документы по кораблям. В 1920 г. составлена новая опись, впоследствии дополненная 17 делами из неразобранных материалов. Фонд, имея две описи,

прошел несколько этапов переформирования, включая ревизии 1936, 1950 и 1952 гг., в ходе которых часть дел была списана, а затем вновь обнаружена и поставлена на учет. На данный момент фонд насчитывает 159 единиц хранения и признан сохранившимся практически полностью. Отмечается, что фонд контр-адмирала Д. Эльфинстона (№ 189) самый малочисленный (11 единиц хранения). Приводится информация, что он поступил в архив в 1771 г. и дореволюционная опись действует до сих пор. Выяснено, что в 1938 г. при ревизии фонд был переструктурирован: 9 дел разделены на 11. Последующие проверки 1950, 1975, 2008 гг. фиксировали удовлетворительное состояние, но отмечали неудовлетворительные заголовки дел и необходимость переплета. Фонд не претерпел существенных изменений, утрат нет. Подчеркивается, что фонд адмирала Г.А. Спиридова (№ 190) наиболее объемный и прошедший самый длительный путь описания: в 1920 г. опись была расширена за счет вновь выявленных материалов, в 1950-х гг. проводилась систематизация россыпей, в результате которой состав фонда расширился, в 1976 г. опись переработана, составлена историческая справка, а в 2024 г. обнаружены и добавлены еще 3 неучтенных дела. На данный момент фонд насчитывает 126 единиц хранения, все учетные расхождения преодолены. Доказывается, что, несмотря на сложную историю описания, все три фонда сохранились в достаточной полноте и доступны для исследователей.

В третьем параграфе – «Походные канцелярии Второй Архипелагской экспедиции контр-адмирала А.С. Грейга, вице-адмирала Д.Н. Сенявина» – проанализированы два фонда Второй Архипелагской экспедиции. Показано, что канцелярия контр-адмирала А.С. Грейга (№ 193) расформирована в 1808 г. и передана в архив. Первоначальная опись XIX в. не сохранилась. Выявлено, что в 1976 г. проведена полная научно-техническая переработка и составлена новая опись. Показано, что с 2008 г. фонд насчитывает 61 единицу хранения. Фонд вице-адмирала Д.Н. Сенявина (№ 194) – самый крупный по количеству дел (162 единицы хранения). Материалы канцелярии поступили в архив в 1810–1811 гг., в 1906 г. документы были подробно рассмотрены в томе 10

«Описания дел Морского министерства». Выяснено, что в 1953 г. была проведена систематизация фонда, было изъято 13 единиц хранения, признанных не имеющими научной ценности, и добавлены дела из россыпей. В 1960 г. присоединены сдаточные описи, в 2014 г. обнаружены 2 письма, включенные в состав одной из имеющихся единиц хранения. Установлено, что проверки 1982, 1993 и 2008 гг. утрат не выявили.

Во **второй главе** – «Сведения о русско-греческих контактах в документах военно-походных канцелярий Первой Архипелагской экспедиции» – на основе полного просмотра единиц хранения выявлены и проанализированы документы, отражающие взаимодействие русских военно-морских сил с греческим населением Архипелага. Разработана методика выявления таких материалов, учитывающая специфику научно-справочного аппарата РГАВМФ. В заключении главы сформулированы выводы: наиболее информативны фонды Г.А. Спиридова и А.В. Елманова, документы «греческой канцелярии» (подразделения в составе военно-походных канцелярий, занимавшегося прошениями греков, жалобами, вопросами подданства и социальными конфликтами) разрозненны и требуют выявления, фонд Д. Эльфинстона дает меньше материала и нуждается в привлечении дополнительных источников.

В **первом параграфе** – «Методика выявления документов, содержащих сведения о русско-греческих контактах в военно-походных канцеляриях Первой Архипелагской экспедиции», – обосновывается, что основным методом является полный просмотр единиц хранения, поскольку научно-справочный аппарат не учитывает всех документов по данной теме. Для интенсификации поиска предлагается трехступенчатая методика: обращение к научной литературе (в порядке нарастания полноты использования источников), работа с каталогами РГАВМФ (тематическим, именовым, судовым в бумажном и электронном видах) и анализ описей. В качестве дополнительного способа предлагается обращение к личным фондам исследователей-предшественников: в частности, в РГАВМФ имеется фонд Р-

2260 сотрудницы архива Т.С. Федоровой, проработавшей в архиве более 60 лет. Среди отложившихся материалов сохранились перечни документов, иллюстрирующих русское присутствие в Архипелаге, и выписки по истории Греческой гимназии в Санкт-Петербурге, что позволяет сориентироваться в массиве разрозненных документов и понять логику отбора материалов по данной теме. Особое внимание уделяется документам «греческой канцелярии». Устанавливается, что в описях эти дела специально не обозначены, их можно распознать по косвенным признакам: нестандартному содержанию, наличию переводов с греческого, протоколам допросов, географической привязке к порту Ауза. Выделены четыре направления русско-греческих контактов: торговля и контроль за судами, военно-политическая организация островов (выборы приматов, сбор налогов, принятие подданства), бытовые жалобы и прошения, прием греков на русскую службу (включая каперство).

Во **втором параграфе** – «Русско-греческие контакты в документах военно-походной канцелярии вице-адмирала А.В. Елманова» – показывается, что в делопроизводстве этой канцелярии содержится богатый материал по русско-греческим контактам. В документах выделяются несколько сюжетных линий: хозяйственно-административные вопросы (снабжение эскадры сухарями, мясом, мукой, строительство церкви в порту Ауза, ремонт судов, выдача пропусков грекам), финансово-правовые отношения (выплата жалованья семьям погибших греческих военнослужащих, взыскание десятинной подати, конфискация грузов, выдача аттестатов и наград), разведывательная деятельность (греки-осведомители доставляли командованию сведения о турецком флоте). Особо значимым для микроисторического анализа называется дело № 65, относимое к «греческой канцелярии»: в нем собраны прошения и жалобы греческого населения, в том числе показательный эпизод с избиением игумена монастыря св. Мины русскими солдатами, который иллюстрирует сложность отношений между единоверцами при общем дружественном приеме эскадры. Делается вывод,

что документы канцелярии А.В. Елманова представляют собой ценный источник по русско-греческим контактам, охватывающий как утилитарные вопросы обеспечения, так и социально-бытовые аспекты жизни греческих островов.

В третьем параграфе – «Русско-греческие контакты в документах военно-походной канцелярии контр-адмирала Д. Эльфинстона» – анализируется самый малочисленный фонд (11 единиц хранения). Устанавливается, что в материалах канцелярии Д. Эльфинстона содержится немного прямых сведений о русско-греческих контактах: основу фонда составляют росписные книги финансовой отчетности. Основная ценность канцелярии раскрывается при комплексном использовании с другими источниками – вахтенными журналами и опубликованными воспоминаниями самого Д. Эльфинстона. Сравнительный анализ позволил реконструировать первые контакты русской эскадры с греческим населением в мае 1770 г. в заливе Лаконикоса. Доказывается, что, несмотря на доброжелательный прием греков, Д. Эльфинстон сохранял настороженность, а описания греков у разных участников различалось (Д. Эльфинстон видит их «несчастливыми и бедно одетыми», С. Хметевский – «видными, здоровыми и вооруженными»), что свидетельствует о субъективности восприятия.

В четвертом параграфе – «Русско-греческие контакты в документах военно-походной канцелярии адмирала Г.А. Спиридова» – показывается, что фонд Г.А. Спиридова, наряду с фондом канцелярии А.В. Елманова, является одним из основных комплексов документов по русско-греческим контактам. Подчеркивается, что важным является дело № 16 («Переписка об отношениях с местным населением»), где документы делятся на несколько групп: политические (просьбы жителей островов о русском покровительстве), военно-бытовые (набор на службу), официальные удостоверения (патенты на чины), описательные и разведывательные материалы. Обращается внимание на то, что особый интерес представляют прошения греческого духовенства к Г.А. Спиридову (дело № 66), демонстрирующие восприятие русского

командования как легитимной административной и даже судебной инстанции. Рассмотрены три случая: имущественный спор епископа о. Зиа с богатым греком, просьба о помощи бежавшего от турок критского епископа и канонический вопрос бывшего патриарха Серафима II о праве служения. Доказывается, что греки использовали административный ресурс эскадры для решения внутренних проблем, а командование принимало такие обращения, что свидетельствует о признании его власти на островах в военный период.

В третьей главе – «Сведения о русско-греческих контактах в документах военно-походных канцелярий Второй Архипелагской экспедиции» – описывается методика поиска документов, содержащих историческую информацию о взаимодействии греков с представителями русской военной эскадры, а также разбираются выявленные документы в каждом фонде.

В первом параграфе – «Методика выявления документов, содержащих сведения о русско-греческих контактах в военно-походных канцеляриях Второй Архипелагской экспедиции» – предлагаются способы определения данных сведений путем хронологического и тематического анализа описей фондов, а также разрабатывается распределение входящих в состав описей дел по комплексным признакам, что способствует облегчению эвристического этапа при проведении исследований о русско-греческих контактах в период Архипелагских экспедиций русского военно-морского флота.

Во втором параграфе – «Русско-греческие контакты в документах военно-походной канцелярии контр-адмирала А.С. Грейга» – устанавливается, что эти документы отражают преимущественно хозяйственно-административную сторону взаимодействия с местным населением: снабжение эскадры (сухарями, маслом, водой, дровами), найм лоцманов, карантинные меры. Показывается, что греки выступали как поставщики и перевозчики, однако сведения о них имеют фрагментарный и косвенный характер. Отмечается, что особую ценность представляют документы, связанные со службой этнических греков в русском флоте. Приводится

характерный пример капитана 2-го ранга К.Ю. Патаниоти. В деле № 17 сохранились рапорты, отражающие его назначение командующим оставшимися при Корфу судами (ноябрь 1805 г.), круг обязанностей, а также повседневные конфликты и хозяйственные вопросы. Эти материалы позволяют реконструировать малоизвестный эпизод биографии К.Ю. Патаниоти и уточнить представления о тыловом обеспечении экспедиции. Делается вывод, что канцелярия А.С. Грейга в сочетании с другими источниками позволяет изучать биографии греческих офицеров на русской службе, экономику базирования и повседневную жизнь порта.

В **третьем параграфе** – «Русско-греческие контакты в документах военно-походной канцелярии вице-адмирала Д.Н. Сенявина» – показывается, что фонд Д.Н. Сенявина наиболее структурирован, однако материалов по русско-греческим контактам здесь меньше, чем в фондах Первой экспедиции. Приводятся документы о роли греческого населения в вопросах материального снабжения русской эскадры (ведомости о закупках леса, смолы, сухарей на греческих островах, договоры с поставщиками), также раскрываются условия службы греков, нанятых в русскую эскадру. Особое внимание уделяется пребыванию эскадры на о. Корфу и отношениям с местными греческими поставщиками продовольствия. Устанавливается, что по документам значительную роль играли контакты со славянским населением (черногорцами, далматинцами), что связано с базированием эскадры на о. Корфу. Затрагиваются вопросы награждения личного состава и, в частности, греков, а также их корсарская служба. В рамках этой тематики приводится показательное дело обер-лоцмана Хаджи Ставро, который спустя 20 лет после окончания экспедиции добивался получения призовых денег. Переписка по этому делу раскрывает механизмы призового распределения, отношение командования к грекам на службе и показывает, что даже спустя годы индивидуальная справедливость могла быть восстановлена благодаря личному вмешательству Д.Н. Сенявина и В.М. Головнина. Документы фонда № 149 (Призовая комиссия) существенно дополняют эти сведения, включая

материалы о захвате судов у островов Митилена, Лемнос, Тино и о разборе жалоб на действия корсаров. Отдельно рассматривается вопрос о сопоставлении воспоминаний В.Б. Броневского и П.П. Свинына с делопроизводственными документами эскадры. Приводится информация о других фондах РГАВМФ, дополняющая сведения о русско-греческих контактах. Утверждается, что наиболее перспективные направления изучения данной темы – вопросы снабжения, службы греческих офицеров, корсарская деятельность, – но для полноты исследования необходимо обращение к другим фондам РГАВМФ, особенно к фонду № 149 (Призовая комиссия).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** представлены итоговые обобщения и выводы по теме исследования в соответствии с поставленными задачами.

Во-первых, исследование показало, что все выявленные фонды поступили в архив сразу после завершения экспедиций едиными комплексами и в своей основе сохранились до настоящего времени. Их структурные изменения были обусловлены исключительно научно-справочными потребностями разных эпох и не затронули внутреннего содержания документов, что позволяет рассматривать материалы военно-походных канцелярий как естественно сложившиеся комплексы документов, сформировавшиеся в процессе делопроизводственной деятельности экспедиций, что существенно повышает их источниковедческую ценность. Канцелярия вице-адмирала А.В. Елманова сохранилась практически полностью, структурные изменения имели технический характер и были связаны с оптимизацией хранения и учета. Фонд контр-адмирала Д. Эльфинстона – наименее измененный: из-за небольшого количества единиц хранения в нем до сих пор действует дореволюционная опись, и документы находятся в удовлетворительном состоянии, без утрат. Канцелярия адмирала Г.А. Спиридова – самая объемная и разнородная: часть материалов изначально находилась в россыпи и поэтапно включалась в фонд. Сейчас документы

описаны, доступны для исследований и сохранились практически в полном объеме. Канцелярия контр-адмирала А.С. Грейга в 1976 г. была переработана, но при этом структура фонда не изменилась. Канцелярия вице-адмирала Д.Н. Сенявина сохранилась в полном объеме с момента поступления в архив.

Во-вторых, в исследовании выявлен значительный комплекс сведений, фиксирующих различные стороны русско-греческого взаимодействия во время пребывания русского флота в Архипелаге. Поскольку делопроизводство военно-походных канцелярий не имело специального раздела, посвященного отношениям с местным населением, поиск таких материалов потребовал разработки специальной методики, которая включает три последовательных этапа: обращение к научной литературе, работу с каталогами архива (тематическим, именным, судовым) и анализ описей с последующим полным просмотром единиц хранения. Применение данной методики позволило систематизировать корпус документов и выявить существенное различие в информативности фондов Первой и Второй Архипелагских экспедиций. Наиболее информативными оказались фонды канцелярий А.В. Елманова и Г.А. Спиридова, содержащие широкий спектр документов, позволяющих реконструировать многоаспектные взаимодействия между русскими военно-морскими силами и греческим населением Архипелага.

В-третьих, в ходе работы доказано, что материалы Второй Архипелагской экспедиции по своей информационной насыщенности уступают фондам Первой: канцелярия А.С. Грейга не содержит обособленных комплексов по русско-греческим контактам, однако представляет ценность для изучения службы греческих офицеров (К.Ю. Патаниоти, Г.А. Попандопуло, Ф.П. Лелли и др.). В диссертации вводятся в научный оборот новые сведения о русско-греческом взаимодействии, разбираются документы, иллюстрирующие это взаимодействие в разных плоскостях. Уделено внимание политическому контролю над населением Архипелага, взаимоотношениям с местными церковными иерархами, торговым контактам между эскадрой и греками, а также вопросам, связанным с организацией

военных действий, – помощи русской эскадре в предоставлении разведданных, приему на русскую военную службу и корсарской деятельности греков. Экономический аспект контактов раскрывается через документы о снабжении эскадры продовольствием и материалами, договоры с греческими поставщиками, ведомости о закупках на островах. Политико-административная сторона представлена материалами об организации управления на островах, выборах приматов, сборе налогов и принятии подданства. Социально-бытовые и конфессиональные связи зафиксированы в прошениях и жалобах греческого населения, в переписке с духовенством и документах о строительстве храмов. Их ценность особенно высока для микроисторических и антропологических исследований, а также для изучения феномена «народной дипломатии».

В-четвертых, установлено, что документы военно-походных канцелярий не являются исчерпывающими для разработки темы русско-греческих контактов и нуждаются в дополнении материалами из других фондов РГАВМФ либо иных архивов, содержащих материалы по международным отношениям. Необходимо отметить, что помимо изучения такого сложного явления, как русско-греческие контакты, диссертация открывает перспективы для более широкого освещения действий русских эскадр в Средиземноморском регионе. Обращаясь к разобраным источникам, можно осветить также историю взаимодействия военных моряков России с другими народами, помимо греков, поскольку объем документальных материалов, входящих в состав фондов военно-походных канцелярий, достаточно велик.

Таким образом, проведенное исследование не только характеризует делопроизводство военно-походных канцелярий как важный исторический источник по русско-греческим контактам, но и демонстрирует возможности использования данных источников для других исследований в рамках междисциплинарных направлений гуманитарной науки.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. *Гусев Д.В.* Пребывание эскадры контр-адмирала Джона Эльфинстона в Архипелаге с 10 по 13 мая 1770 г.: начало русско-греческих отношений в воспоминаниях очевидца и делопроизводственных документах // Человеческий капитал. 2023. № 9 (177). С. 27–33 (0,6 п.л.). EDN: OEUESM. Импакт-фактор 0,585 (РИНЦ).
2. *Гусев Д.В.* Капитан Иван Борисов на острове Самос в августе 1771 г.: к истории русско-греческих отношений в период Первой Архипелагской экспедиции // История и архивы. 2024. Т. 6. № 2. С. 80–93 (0,8 п.л.). EDN: HGGMKS. Импакт-фактор 0,123 (SJR).
3. *Гусев Д.В.* «От нынешняго подданства греков кажется нам пользы никакой нет...»: к вопросу об отношениях русских и греков на острове Парос в 1771 году // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 3 (108). С. 749–757 (0,5 п.л.). EDN: DTXKLT. Импакт-фактор 0,673 (РИНЦ).
4. *Гусев Д.В.* Три просьбы греческих церковных иерархов к адмиралу Г.А. Спиридову во время Первой Архипелагской экспедиции (1769–1774) из фондов Российского государственного архива Военно-Морского Флота // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 281–287 (0,6 п.л.). EDN: MDEJZK. Импакт-фактор 0,377 (РИНЦ).