

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени доктора социологический наук Каневского Павла Сергеевича на тему: «Лоббизм как социально-политический феномен современного общества: социологический анализ» по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы

*Актуальность темы* исследования Каневского П.С. возражений не вызывает. Актуализует данную проблему то, что лоббизм все более прочно укореняется в системе социально-политических отношений в различных частях света вне зависимости от институциональной структуры, политической культуры и национальных традиций. За последнюю четверть века количество политических систем, принявших законы о регулировании лоббистской деятельности, увеличилось до 26.

Актуальность изучения лоббизма усиливается, так как сегодня требуется более целостное осмысление данного феномена с точки зрения социологической науки. Социологический ракурс позволяет шире взглянуть на суть лоббизма, вписав его в контекст развития общества, рассмотреть его через призму потребностей и интересов различных социальных групп, определить его базовые модели, те функции и дисфункции, которые он выполняет с точки зрения приоритетов общественного и государственного развития.

Исследование феномена лоббизма обуславливается необходимостью выстраивания наиболее сбалансированной системы социально-политического представительства, выработки рекомендаций по нивелированию дисфункций и коррупционных рисков лоббизма, повышения эффективности государственного управления.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и  
рекомендаций, сформулированных в диссертации*

*Теоретически значима* разработка плюралистической и корпоративистской моделей лоббизма с опорой на плюралистическую и корпоративистскую научные традиции изучения групп интересов и лоббизма. Автором определены базовые характеристики, выявлена специфика генезиса и современного состояния лоббизма, что позволило наиболее всесторонне проанализировать данный феномен в сравнительной перспективе, продемонстрировать его функции, дисфункции, а также возможные пути дальнейшей эволюции.

Теоретически значимо обоснование и уточнение понятийно-категориального аппарата, в частности дано определение о том, что «Лоббизм как социально-политический феномен представляет собой совокупность взаимодействий групп интересов и органов власти, которая опосредована экономическими, политическими, социокультурными факторами современного общества, возникает и эволюционирует в определенный исторический отрезок вследствие изменений социальных потребностей различных групп общества. Кроме того, лоббизм представляет собой совокупность формальных и неформальных правил, принципов, норм, ценностей и социальных практик, регулирующих взаимодействие групп интересов с органами государственной власти.

*Научная значимость и практическая ценность* результатов диссертационного исследования заключается в том, что проведенный в работе анализ позволяет обогатить современные представления о специфике принятия политических решений, критически осмыслить место и роль лоббистских отношений в социально-политических процессах общества. С точки зрения современной социологической теории и политической социологии данный анализ позволяет расширить текущие представления об изменениях в механизмах представительства интересов, о социальном и

политическом неравенстве, о рисках асимметрии влияния и их последствиях для общества.

*Практическая значимость* диссертации обусловлена тем, что результаты исследования могут быть использованы российскими органами власти в обсуждении дальнейших перспектив институционализации лоббизма. Практическая значимость представляет также понимание практик транснационального лоббизма, который играет важную роль в защите национальных интересов России. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках дисциплин, направленных на изучение политической социологии, публичной политики, а также всего спектра учебных дисциплин, затрагивающих вопросы взаимодействия групп интересов и государства

*Заслуживает внимания обширная эмпирическая основа* диссертационного исследования, которую составили международные базы данных и реестры, содержащие информацию о типах групп интересов и способах их влияния в процессе принятия решений, а также вторичный анализ результатов исследований, проводившихся российскими и зарубежными исследователями. Кроме того, были использованы результаты авторского эмпирического исследования, проведенного методом экспертного опроса.

***Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных автором***

Основные научные положения, выводы и рекомендации диссертации обладают достоверным характером и научной новизной. Автором убедительно обоснована теоретическая и практическая ценность полученных выводов.

Содержание диссертационного исследования в основном соответствует заявленному названию темы и предмету исследования, задачи исследования отражают сущность исследования, логика каждой главы диссертации дает возможность раскрыть различные аспекты исследуемой проблемы.

Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертационного исследования.

*Достоверность основных научных положений, выводов и рекомендаций* определяется логичностью построения исследования, корректностью исходных данных, полученных из российских и зарубежных источников. В целом полученные автором результаты говорят о его научной зрелости и создают комплексную научно-методическую базу для дальнейшего исследования процессов продвижения интересов в органах законодательной власти, построения сбалансированной системы социально-политического представительства в России.

Приведенные автором *пункты научной новизны полностью соответствуют поставленной цели и задачам:* введены в научный оборот и критически осмыслены зарубежные научные источники, посвященные осмыслению феномена лоббизма в рамках анализа плюралистической и корпоративистской моделей, а также анализа лоббизма на транснациональном уровне; – составлена хронология развития лоббизма как социально-политического феномена; выявлены базовые социальные, экономические, культурные, политические и юридические причины, способствовавшие его эволюции, появлению новых функций и дисфункций; проведен комплексный анализ моделей лоббизма на основе обобщения теоретико-методологических принципов плюрализма, неоплюрализма и корпоративизма, что позволило провести сравнительный анализ функций, дисфункций и роли лоббизма в обществах и политических системах разного типа; всесторонне соотнесены и дифференцированы понятия лоббизма и коррупции с целью более четкого разграничения положительных и отрицательных черт феномена лоббизма; – разработана трехуровневая структура интереса, который отстаивает официальное лицо, помогающая лучше понять, в каких случаях лоббизм способствует защите и продвижению общественных интересов, а в каких – ведет к коррупционным рискам; концептуализирован феномен

транснационального лоббизма, имеющий не только теоретическую, но и практическую значимость, в том числе с точки зрения продвижения российских групповых интересов за рубежом в новых геополитических реалиях; – разработана авторская типология уровней транснационального лоббизма, включающая в себя наднациональный, дипломатический, иностранный и этнический уровни.

### ***Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности***

Диссертация представляет собой самостоятельно выполненное авторское исследование. Основные идеи и положения работы изложены в 35 публикациях автора общим объемом 73,7 п.л., включая 31 научную статью, 9 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе ядра Российского индекса научного цитирования «eLibrary Science Index», 22 – в журналах рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения и списка литературы. Объем основного текста диссертационной работы составляет 422 страницы, приложений – 7 страниц, список литературы содержит 410 наименований.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), в частности следующим направлениям:

6. Формирование новых социально-групповых общностей, их взаимодействие и иерархии;

7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе;

8. Социальные отношения, их формирование, динамика, регулирование. Социальные конфликты;

20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов;

21. Гражданское общество, его элементы и структура. Государство и гражданское общество. Социальные движения;

24. Социальные процессы в изменяющейся социальной реальности.

Вместе с тем, не умаляя высокого научного уровня и практической значимости диссертационной работы Каневского П.С., необходимо обратить внимание на то, что работа не лишена дискуссионных положений и недостатков:

1. Формулировка гипотезы исследования помогла бы четче представить исследовательский вектор, заданный автором в начале исследования и полнее оценить результат в итоге;

2. Диссертантом обозначено, что он рассматривает социально-политический феномен лоббизма через призму потребностей и интересов различных социальных групп общества, направленных на достижение приоритетов общественного и государственного развития (стр.3 автореферата). Однако, ни в формулировке объекта, ни в предмете исследования нет упоминания о том, что лоббизм будет детерминироваться необходимостью достижения национальных целей и приоритетов России. В цели сказано лишь о влиянии на процесс принятия политических решений. Более того, в качестве цели диссертационного исследования автор ставит задачу обосновать, что наличие лоббизма отвечает национальным интересам России, имея в виду, скорее всего, транснациональный лоббизм, который подробно рассмотрен в 4 главе диссертационного исследования. Отсутствие целеполагания в формате национальных целей и приоритетов при осуществлении лоббистской деятельности и учет только лишь интересов официальных лиц и групповых интересов общественных акторов приводит диссертанта к несколько редуцированному выводу относительно необходимости усиления механизмов государственного и общественного

контроля для снижения риска явных коррупционных действий, а также к пожеланию, чтобы акторы ставили общественные интересы выше частных (стр.14, п. 2 основных положений, выносимых на защиту). Автору следовало четче прописать общее целеполагание для участников лоббистской деятельности в формате национальных целей и приоритетов, что дало бы возможность провести более полную оценку заявленной диссертантом научной новизны в виде трехуровневой структуры интереса, который отстаивает официальное лицо.

3. Акцент диссертанта на исследовании корпоративистской модели лоббизма предполагает раскрытие взаимодействия групп общественных акторов и органов власти. Под общественными акторами диссертант подразумевает формальные и неформальные социальные группы интересов. Однако эти интересы в диссертационном исследовании детально не описаны, например, отсутствует представление интересов в виде общественных запросов, социальных инициатив, народных проектов и других пожеланий власти. В этой связи требуется уточнение, какие акторы должны лоббировать эти запросы, каков должен быть механизм продвижения социальных инициатив в рамках предложенной корпоративной модели лоббизма.

4. Согласно авторскому определению, лоббизм подразумевает совокупность формальных и неформальных правил, принципов, норм, ценностей и социальных практик, регулирующих взаимодействие групп интересов с органами государственной власти (стр.13 п.1 основных положений, выносимых на защиту). Можно утверждать, что данное взаимодействие встраивается в политический процесс, в котором органы государственной власти, на основе взаимного компромисса, устанавливают отношения с группами, обладающими различными ресурсами и продвигающими свои интересы за счет государственной поддержки. Однако такая модель взаимодействия государства и других агентов политики с обменом между ними ресурсами описывается в том числе теорией политических сетей, которая произросла из теории групп интересов. В этой

связи было бы целесообразно рассмотреть модель корпоративного лоббизма через призму политических сетей, а именно, через совместное определение решаемой проблемы, формулирование общих идей и ценностей, выработку определенных правил сетевого поведения.

5. В Заключении диссертационного исследования (стр. 46 диссертационного исследования) было отмечено, что его результаты помогут использовать конструктивный потенциал лоббизма для повышения эффективности принятия государственных решений во имя достижения общественного блага и продвижения российских интересов, желательно конкретизировать какие именно механизмы и технологии, разработанные в рамках диссертационного исследования, предлагается использовать для достижения этих целей.

В целом, необходимо отметить, что высказанные замечания носят рекомендательный, а не императивный характер. Диссертация Каневского Павла Сергеевича написана на высоком научно-теоретическом уровне, содержит теоретические новации, отличается практической значимостью.

Диссертация Каневского П.С. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каневский Павел Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по

специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам).

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор, директор Центра государственно-частного партнерства Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Л. Е. Ильичева

08.12.2025г.

Контактные данные: Тел:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация 23.00.02 - политические институты, процессы, технологии

Адрес места работы:

119606, г. Москва, проспект Вернадского 82

Центр ГЧП ИГСУ РАНХиГС

тел. (499) 956-94-69, E-mail: [ilicheva-le@ranepa.ru](mailto:ilicheva-le@ranepa.ru)