

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Буланова Станислава Михайловича на тему «Онтология идентичности субъекта у Э. Левинаса как средство преодоления кризиса картезианского Cogito», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

Трансформация понимания классического новоевропейского субъекта, берущего начало в рационализме Декарта и завершающегося в субъекте-субстанции Гегеля, стала одним из ключевых условий развития философского мышления последних двух столетий. Деструкция субъекта в фундаментальной онтологии Хайдеггера и различных течениях эпох модернизма (структурализм и аналитическая философия), постмодернизма (постструктурализм и деконструкция), и метамодернизма (объектно-ориентированная онтология) поставила весьма актуальную для онтологии и теории познания проблему идентичности субъекта.

В диссертации С.М. Буланова предпринимается попытка выявления значимого для современной онтологии содержания предложенной Э. Левинасом концепции идентичности субъекта (связывающей идентичность субъекта и инаковость «Другого») в целях поиска возможностей преодоления кризиса классической картезианской модели субъективности. Трудно не согласиться с автором, что «поиск надлежащего пути для преодоления кризиса картезианского Cogito предусматривает обращение к его наиболее фундаментальным основаниям, то есть требует анализа в онтологической перспективе» (с.8). Все это свидетельствует об актуальности выбранной автором темы исследования для современной онтологии и теории познания. В этом контексте обращение диссертанта к современным реконцептуализациям понятия субъекта в первой главе работы и, прежде всего, к концепции субъекта Поля Рикёра, где субъект рассматривается посредством различия внутри идентичности «самотождественности» (*la mêmété*) и «самости» (*l'ipséité*), выглядит вполне обоснованным и перспективным.

Новизна и оригинальность авторского подхода прежде всего состоит в анализе возможностей преодоления кризиса классического понимания субъекта посредством обращения к онтологии идентичности субъекта у

Э. Левинаса. В этом плане достаточно удачно выглядит избранная автором логическая структура исследования: от презентации проблемы субъекта в контексте кризиса картезианского *Cogito* в первой главе работы, до реконструкции концепции идентичности субъекта у Э. Левинаса и анализа кризиса гуманизма во второй и третьей главах.

Обращает на себя внимание и достаточно большой объем текста диссертации (247 страниц вместе со списком литературы). В данном случае подобная основательность является скорее достоинством, чем недостатком работы, так как позволяет автору выстраивать достаточно обоснованную и аргументированную в тексте стратегию исследования проблемы.

Весьма оригинальной и интересной является методология авторского исследования, сочетающая элементы классической методологии (Р. Декарт, Дж. Локк) с герменевтикой (П. Рикёр) и методом исторической реконструкции.

Цель и задачи исследования, определяющие структуру диссертационной работы, равно как и применяемая автором методология, являются хорошо обоснованными. Авторские размышления на протяжении всего текста диссертации, в том числе при анализе концепции субъективности у Поля Рикера и при реконструкции дискуссии о гуманизме Ж.П. Сартра, М. Хайдеггера и Э. Левинаса, углубляют контекст рассмотрения исследуемой проблематики и соответствуют строгим критериям логичности изложения и аргументации.

Все положения, вынесенные на защиту, обладают безусловной научной новизной, и достаточно обосновываются автором.

Важным достижением диссертационного исследования С.М. Буланова представляется его анализ критики Э. Левинасом «философии насилия» как определенного типа онтологии, где происходит «исчерпание свободы субъекта как автономии в пользу его растворения в безличном порядке тотальности» (с.229). Именно выход за пределы «философии насилия» позволяет, по мнению автора, обратиться к анализу альтернативной концепции конечной свободы Э. Левинаса, которая обретается в новой плоскости «онтологии следа» и обладает позитивным смыслом как свобода от самотождественности.

В работе показана широкая эрудиция и профессиональное оперирование значительным объемом материала отечественной (120 источников) и зарубежной литературы (69 источников), что позволило автору провести глубокий анализ и сформулировать положения, подкрепленные существующими в современной онтологии и теории познания подходами и принципами.

В целом, диссертация С.М. Буланова – это оригинальное, самостоятельное, хорошо аргументированное, законченное исследование, обладающее высокой степенью актуальности, профессионализма и научной новизны, в котором автор обнаруживает несомненную творческую одаренность, философскую эрудицию, широту взглядов, способность к точному и глубокому анализу.

В то же время ряд авторских позиций могут быть подвергнуты критике, что весьма полезно для развития научной дискуссии по обозначенному автором спектру проблем.

Итак, что касается замечаний к работе, хотелось бы остановиться на четырех.

1. В Степени разработанности проблемы и в списке литературы, к сожалению, не упомянута концепция современного проекта реконцептуализации субъекта Р.Р. Карнеева, диссертация которого «Проблема пересборки субъекта как способ его реконцептуализации» была защищена в МГУ в 2023 году. А между тем, выявление сходств и различий между двумя концепциями (автора и Р.Р. Карнеева) представляет несомненный научный интерес. В связи с чем возникает вопрос к автору, является ли авторское исследование левинасовской онтологии идентичности субъекта попыткой реконцептуализации классического картезианского понятия субъекта или же речь идет о чем-то ином?

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, мы читаем: «Кризис картезианского Cogito, затрагивающий, в первую очередь, современную философию, может быть осмыслен как следствие того, что у Р. Декарта самодостаточная идентичность субъекта требует гарантии со стороны Бога, который является радикально Другим по отношению к субъекту, но вместе с тем служит основанием для его самодостаточности». Итак, кризис

картезианского Cogito является следствием того, что самодостаточная идентичность картезианского субъекта требует гарантии со стороны Бога. Но тогда получается, что этот кризис не универсален, поскольку не затрагивает трансформацию понимания картезианского субъекта в современной онтологии, например, вероятностного субъекта Ж. Делёза или «призрачного» субъекта в позднем проекте призракологии Жака Деррида.

3. В своей диссертации «Концепция Другого в философии Э. Левинаса» И.Н. Зайцев говорит о концепции пассивной субъективности у Левинаса, каким образом она связана и связана ли вообще с реконструируемой автором концепцией идентичности субъекта у Левинаса, носящей, по всей видимости, все-таки активный характер?

4. В третьей главе диссертации, озаглавленной «Кризис гуманизма и онтология идентичности субъекта у Э. Левинаса», автор рассматривает дискуссию о гуманизме между Ж.-П. Сартром, М. Хайдеггером, Э. Левинасом (с196-204). Каким образом соотносятся критика классического гуманизма в этой дискуссии с двумя современными концепциями преодоления классического гуманизма, ингуманизмом Р.Негарестани и постгуманизмом Р.Брайдотти? Могут ли эти концепции, наряду с авторской концепцией онтологии идентичности субъекта у Э. Левинаса, так же быть использованы как средства преодоления кризиса картезианского Cogito?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Буланов Станислав Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой философии и методологии науки философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

КОСЫХИН

Виталий Георгиевич

24.11.2025

Контактные данные:

тел.: +7(8452) 21-36-07, e-mail: metodnauka@info.sgu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», философский факультет, кафедра философии и методологии науки

Тел.: +7 (8452) 51-57-33; e-mail: rector@sgu.ru

Подпись В.Г. Косыхина удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого

совета ФГБОУ ВО

«Саратовский национальный

исследовательский

государственный университет

имени Н.Г. Чернышевского»:

кандидат политических наук,

доцент,

Семенова Вера Геннадьевна

«24» ноября 2025 г.