

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
доктора филологических наук Пролыгиной Ирины Викторовны  
на тему: «Галеновский корпус  
и риторическая культура Второй софистики»  
по специальности**

**5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология**

Представляемая к защите докторская диссертация И.В. Пролыгиной примечательна во многих отношениях. Прежде всего, следует отметить удачный выбор темы исследования. Насколько мы можем судить, начиная с У. фон Виламовиц-Мёллендорфа, который охарактеризовал Галена в своей *Истории филологии* как компилятора, систематизатора предшествующих медицинских знаний и графомана, и на протяжении первой половины XX столетия научный интерес к Галену ограничивался изучением только медицинской и исторической стороны его сочинений. Приблизительно с 70-х годов прошлого столетия в науке произошло переосмысление его наследия, в результате которого в настоящее время Гален рассматривается как оригинальный мыслитель, сумевший синтезировать в своих сочинениях медицину, риторику и философию. Более того, постепенно в ученых кругах пришло понимание места Галена как выдающегося эрудита своего времени, неразрывно связанного с культурой Второй софистики эпохи Антонинов. Однако до настоящего времени его риторическое искусство и полемические стратегии не были удостоены заслуженного внимания со стороны не только российских, но и зарубежных исследователей. Таким образом, диссертация И.В. Пролыгиной, без всякого сомнения, восполняет значительный пробел в современном галеноведении. Это обстоятельство определяет бесспорную **актуальность** настоящего исследования, направленного на анализ риторической культуры в сочинениях Галена как неотъемлемой части его литературного и научного метода.

Не вызывают сомнения в научной обоснованности и **выносимые на защиту положения**, которые явились результатом той кропотливой

работы, которую провел автор с греческими первоисточниками сочинений Галена в их новейших критических изданиях. Привлечение к работе широкого круга вторичных источников (авторов-медиков, античных ораторов, историков, философов и др.) позволило И.В. Пролыгиной провести сравнительный и контекстуальный анализ, а глубокая и критическая проработка современной научной литературы по теме исследования обеспечила работе высочайший уровень научной культуры и достоверность проведенного анализа. Диссертант не просто перечисляет предыдущие исследования, но активно полемизирует с их авторами, выстраивает собственную аргументацию. Каждое из двенадцати положений о Галене отвечает конкретным задачам исследования и подкрепляется данными, изложенными в основной части работы. Так, например, первое положение о фундаментальном образовании Галена напрямую вытекает из реконструкции его интеллектуальной биографии и анализа цитирования, четвертое и пятое положения о риторической терминологии и теории метафор служат подведением итогов II главы, направленной на исследование риторической терминологии и семантики медицинских терминов, а седьмое и восьмое положения о синтетическом методе и полемике детально обосновываются в III главе, посвященной системе аргументации. Обоснованность выдвинутым на защиту положениям также придает анализ большого числа конкретных текстуальных примеров, например, сравнительный анализ клинических случаев, разбор терминов и их контекстов, исследование техники цитирования, риторический анализ отрывков из полемических трактатов. Таким образом, положения представляют собой не набор мнений, а **научные выводы**, которые являются результатом аккуратного, скрупулезного, подробного и методически выверенного исследования.

Что касается **методологии исследования**, то она представляет собой комплекс, сочетающий традиционные и современные методы, адекватные поставленным задачам: четкий и продуманный историко-филологический анализ позволил автору рассмотреть тексты Галена в их историческом

и литературном контексте, лингвистический анализ дал возможность исследовать риторическую терминологию и стилистические маркеры, а благодаря культурологическому и контекстуальному анализу Гален рассматривается не только как «технический» автор, но как один из выдающихся интеллектуалов своей эпохи.

**Научная новизна** диссертации не вызывает сомнений. Несмотря на ряд работ, посвященных исследованию разных аспектов литературной стороны сочинений Галена, о которых справедливо указывает автор диссертации в «истории вопроса», комплексный подход к изучению его творческого наследия проведен до сих пор не был. И.В. Пролыгиной во всей полноте удалось провести первое монографическое исследование литературного феномена Галена, где риторика рассматривается одновременно как культурный феномен, научный метод и основа литературного жанра автобиографии. Впервые подобное исследование сопровождается большим числом репрезентативных примеров с собственными комментированными переводами, без которых оно было бы в принципе невозможно.

Диссертация И.В. Пролыгиной отличается продуманной и логичной структурой, состоящей из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложения. Во **Введении** четко обоснованы все параметры исследования. **Первая глава** «Гален и Вторая софистика» служит прочным основанием для всего остального исследования. В ней убедительно реконструирован интеллектуальный статус Галена, неразрывно связанный с традицией греческой παιδεία, характерной для интеллектуальной элиты II–III вв. н.э. Особенно ценным представляется анализ медицинской риторики в диахроническом аспекте, а также убедительная демонстрация «агонистического характера» медицинской профессии в Риме. Рассмотрение библиотеки Галена и форм цитирования является важным вкладом в понимание его научного метода и общего культурного фона эпохи Антонинов.

**Вторая глава** «Риторическая терминология в корпусе Галена» представляет собой образец тонкого лингвистического и терминологического анализа. Автор убедительно показывает, что интерес Галена к языку был не случайным, а составлял ядро его научного проекта. Подробный анализ теории метафоры и семантики медицинских терминов раскрывает личность Галена как глубокого мыслителя, осознающего важность точности и ясности в языке науки.

**Третья глава** «Гален и его система аргументации» представляет собой центральную часть диссертации, в которой обосновывается главный тезис работы о тесной связи Галена с культурой «Второй софистики». И.В. Пролыгина доказала, что в своих методах Гален сочетал строгую логику (силлогизмы и аподиктические доказательства) с риторическими приемами убеждения, основанными на «вероятностном» умозаключении (*πιθανόν*) и аналогии. Анализ его семиологии, герменевтики и полемических приемов позволил автору диссертации сделать вывод о том, что Гален был виртуозным полемистом, который искусно использовал весь арсенал античной риторики для утверждения своего научного авторитета.

**Четвертая глава** «Повествование и описание у Галена» раскрывает его литературное мастерство. Анализ функций нарратива (от клинических случаев до исторических экфрасисов) и описаний (анатомических и географических) доказывает, что рассказы в сочинениях Галена служили не только утилитарным, но и аргументативным, дидактическим и даже развлекательным целям, сближая его тексты с произведениями других литературных авторов той эпохи.

**Пятая глава** «Гален и его интеллектуальная автобиография» представляет собой новаторское исследование автобиографических заметок Галена, в которых он изображает автопортрет выдающегося врача и интеллектуала. Автор диссертации убедительно доказывает, что Гален сознательно выстраивал образ идеального врача-философа, положив начало новому литературному жанру — интеллектуальной автобиографии ученого, которая оказала влияние на многих авторов последующих эпох.

Все это показывает высокие научные достоинства, присущие диссертационному исследованию И.В. Пролыгиной. Позволим себе высказать ряд замечаний и пожеланий к работе.

Прежде всего, хотелось бы отметить недостаточный акцент автора диссертации на междисциплинарности выполненного исследования. И.В. Пролыгина указывает на такой характер работы лишь во введении (с. 23), скромно упомянув о том, что ее работа способствует разрешению научных проблем, укладывающихся в русло взаимосвязи науки и литературы и лежащих на стыке таких гуманитарных специальностей, как классическая филология, история античной философии, история науки и медицины. Между тем, как нам представляется, исследование И.В. Пролыгиной охватывает и комплекс исторических дисциплин, в числе которых интеллектуальная история, история социальная и гендерная, история идей и понятий, история образования и история религии, а также ряд специальных исторических дисциплин (в частности, источниковедение и историография).

В числе аналогичных недостатков и отсутствие указания автора (при описании исследовательских методов и подходов) на использование метода релевантных контекстов. О нем И.В. Пролыгина лишь вкратце упоминает (с. 19), хотя задействует его и широко, и весьма продуктивно, когда привлекает к своему исследованию о Галене весь корпус греческих текстов.

То же следует сказать и о подходах просопографического исследования, в частности, используемых И.В. Пролыгиной при воссоздании интеллектуального фона Галена, а также при реконструкции структуры и содержания его библиотеки.

Возможно, это связано с намерением автора выполнить работу, строго укладывающуюся в русло классической филологии, однако, на наш взгляд, от такого рода «теоретизирования» работа И.В. Пролыгиной выиграла бы еще больше.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (по филологическим наукам), а также критериям, определённым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Пролыгина Ирина Викторовна заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

руководитель отдела историко-теоретических исследований,

главный научный сотрудник ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

Петрова Майя Станиславовна

22 октября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7(968)9249730, e-mail: m.s.petrova@igh.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119334, Москва, Ленинский проспект, д. 32А,

ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН», отдел историко-теоретических исследований, тел.: +7(495)9381202, e-mail: m.s.petrova@igh.ru