

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

**Лебедевой Анастасии Игоревны «Ретардация в драме»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.3 Теория литературы**

Диссертация А.И. Лебедевой посвящена исследованию приема ретардации и определению его основных функций в драме XIX века, что соотносится с одной из самых **актуальных тем** современной науки – спецификой сюжетосложения в художественном произведении. Особо значим сюжет (фабула) в драме, о которой еще Аристотелем было отмечено, что «без характеров трагедия может обойтись, а без фабулы нет». Однако в современной науке теория сюжета разрабатывается преимущественно на примере эпических произведений. Обращением к драме и особенностям ее сюжетосложения, сосредоточенностью на приеме ретардации обусловлена **новизна** представленного диссертационного исследования. Безусловной **новацией** является предложенная А.И. Лебедевой классификация с выделением двух видов ретардации: событийной и индексальной, определение их соотношения со свободными и связанными мотивами, а также констатация влияния ретардации на восприятие произведения.

Выбранный **материал** (драма второй половины XIX века) представляется наиболее удачным для анализа, так как позволяет рассматривать ретардацию как один из признаков «новой драмы» на русской сцене.

Изложение материала отличается логичностью, стройностью, концептуальностью. В каждом разделе теоретической главы решается конкретная задача и обосновывается положение, выносимое на защиту.

В первом параграфе «**Ретардация в драме (к уточнению понятия)**» дан обзор справочно-энциклопедических сведений по теме. Явление всегда старше

термина, его описывающего, поэтому уместными и необходимыми оказываются приведенные диссертанткой примеры ретардации в мировой литературе от Гомера до XX века. Обзор определений ретардации, показывающий одновременно многозначность и нечеткость термина, свидетельствует о широкой эрудиции автора диссертации. Представляются важными наблюдения А.И. Лебедевой за тем, как переставлялись акценты в переводе латинского слова и в определении сути данного приема.

Систематизация подходов к значению «торможения» сюжетного действия становится основанием для обобщающего вывода – предложенного диссертанткой определения понятия ретардации в драме – это «композиционный прием намеренной задержки развития действия с помощью внесюжетных и сюжетных элементов. Цель сюжетного замедления зависит от формы драматургии: для эпической драмы характерно снятие напряжения ожидания; для традиционной драмы – его создание (suspense) в четвертом действии перед кульминацией» (с. 34), – что представляется логичным и убедительным.

Во втором параграфе **«Драматизм и эпичность. Мотив и эпизод в связи с коммуникативной функцией драмы»** рассматриваются комплекс теоретических вопросов: соотношение драматизма и эпичности, применение понятий мотива и эпизода к драматическим произведениям. Утверждается, что эпизация театрального искусства происходит в связи с углублением психологизма и расширением интертекстуальных связей. Убедительно доказана возможность применения понятия ретардации, характерного для эпических произведений, к драме. Автор приходит к выводу о том, что в традиционном сюжете с локальным типом конфликта ретардация представляет собой свободный мотив. В аналитической и реалистической драме с устойчивыми конфликтными положениями ретардация являет скорее связанный мотив, принципиальный для раскрытия характеров (с. 33).

В третьем параграфе **«О типах ретардации в драме: событийная и индексальная»** представлен материал, анализ которого позволил автору убедительно выделить два типа ретардации – событийный и индексальный. Второй тип – авторская новация. Индексальной ретардацией назван прием введения мотива, отвлекающего внимание от основного действия, чтобы придать сюжету глубину, общечеловеческое звучание конфликтам.

В целом можно отметить, что в первой главе диссертанткой представлен богатый материал, значимый не только для изучения заявленной темы, но и для дальнейшего осмысления ряда важных теоретических проблем, в частности родовой принадлежности художественных произведений, их поэтики.

Во второй главе диссертации теория показана в действии, в практике анализа. В первом параграфе второй главы **«Ретардация как способ введения ретроспективы в русской реалистической драматургии во второй половине XIX века»** рассмотрена индексальная ретардация как способ введения ретроспективы в пьесах Островского в «На всякого мудреца довольно простоты», «Бешеные деньги», «Лес». Подчеркнуто замедляющее значение диалога, не влияющего на основное действие, но раскрывающего характеры действующих лиц. Сочетание настоящего и прошлого, особый ритм чередования сцен позволяет поддерживать интерес зрителя, указывает на субстанциональный характер конфликта. Так, в комедии «Лес» развитие действия постоянно тормозится рассказами героев о прошлом, что придает пьесе эпическую глубину. Воспоминания Несчастливцева противоречат рассказам Гурмыжской о том же времени. Рассказ Улиты (ненадежного нарратора) о жизни при крепостничестве представляет собой свободный мотив, но он важен для понимания поведенческих мотивов действующих лиц. Все это позволяет диссертантке сделать вывод о ретардации как примете идиостиля Островского и о «нестереотипности сюжетного развития», своеобразном сочетании событийно-драматического и рефлексивно-повествовательного начал в его пьесах (с. 81).

Таким образом, подкрепляется утверждение историков литературы об эпической устойчивости мира в драме Островского 1870-х гг., ее романизации.

Анализ формального аспекта проведен очень убедительно. Однако утверждение, что «Бешеные деньги» и «Лес» «объединяет ведущий сюжетный мотив – построение карьеры» (с. 67), вызывает вопросы. Разве свободный художник, «благородный артист», помещик Гурмыжский, ставший провинциальным трагиком Несчастливцевым и беспаспортный актер из мещан Счастливец строят карьеру? Эта характеристика представляется не совсем удачной, она как минимум нуждается в аргументации.

Во втором параграфе **«Карусель и планетарий: диалектика драматизма и эпичности в интеллектуальном театре»** диссертантка ставит перед собой задачу выявить функции ретардации в пьесах драматического и эпического театров. Основываясь на теории Б. Брехта о двух видах театрального действия, Лебедева останавливается на эффекте переключения внимания воспринимающей стороны с событий на осмысление характеров. Сделан логичный вывод, что драматизм достигается благодаря преобладанию внешней сюжетной динамики («карусель»), а эпичность – сочетанием динамики со статикой («планетарий»).

В третьем параграфе **«Функция ретардации в драматургии о чиновниках XIX века»** подтверждается мысль, высказанная в предыдущем разделе о ретардации как эпической примете идиостиля Островского, не всегда одобрявшейся современниками драматурга. Реалистическая глубина комедии характеров Островского, достигаемая с помощью свободных мотивов, введением событий не связанных прямо с основным сюжетом, выигрывает по сравнению со схематизмом комедии положений, к которой относятся рассмотренные в параграфе пьесы В.А. Соллогуба, Н. М. Львова, А.А. Потехина, написанные в 1850-е гг.

В четвертом параграфе **«Индексальная ретардация в контексте времени и пространства драмы»** дан анализ индексальной ретардации в пьесах малого жанра (картины и сцены) А. Н. Островского, в которых функцию замедления

выполняют приемы повторов, параллелизма, цитаты и реминисценции, метафоры ирреального пространства (грезы и сны), зрительные маркеры (зеркало, карты, образы воды и др.), цветообразы. Особо выделена содержательная функция «досужих разговоров» персонажей как нового типа диалога в картинах Островского: разговоры второстепенных персонажей (кучеров, домашних слуг), не связаны с основным сюжетом, но дают зрителю представление о мире за пределами сцены (с. 125).

Во второй главе диссертантка показала знание драмы XIX и XX веков, глубокую заинтересованность вопросами композиции, функциональной поэтики пьес Островского.

Достоверность результатов диссертации обеспечивается широтой задействованного литературного материала, использованием адекватного комплекса методов и приемов исследования, продуманной логикой научного анализа, что отразилось в структуре работы (она соответствует целям и задачам диссертации).

Автореферат полностью отражает содержание работы, в нем раскрыты все основные положения диссертации.

Основные положения диссертации отражены в 4 публикациях в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова.

В процессе чтения работы возникали некоторые **замечания**, которые можно рассматривать как предложения к дальнейшему обсуждению.

1. Представляется целесообразным уточнение понятия «нанизывание», означающее в концепции Шкловского композиционный прием, при котором сюжет строится путем последовательного присоединения эпизодов, новелл или мотивов, объединенных общим героем, местом или темой, т.е. принцип кумулятивного построения сюжета. Возможно, следовало бы прояснить соотношение понятий *ретардация* и *кумуляция*.

2. Некоторая небрежность письма, в частности речевые погрешности, затрудняют понимание текста (например, в формулировке положения, выносимого на защиту: войти «в изображаемое пространство с позиции дистанции»; «Герои комедии постоянно оборачиваются на прежние времена» (с.67); «Человек в тесном пространстве крепости не может занимать нормальное положение, а только ползать» (с.80) и т.д.

3. Материалы и результаты исследования публиковались и включены в диссертацию, однако следы начальной стадии работы желательно убирать из окончательного текста (вроде фраз «в статье мы не будем подробно останавливаться...», «В связи с целями данной статьи...» с. 22).

4. Встречаются опечатки в написании имен собственных К. Бюлера (*Bühler*) (с.42), В.А. Соллогуба (с.98).

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общее благоприятное впечатление от работы.

Диссертационное исследование «Ретардация в драме» А.И. Лебедевой является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего изучения, во-первых, особенностей сюжетосложения и, во-вторых, специфики драматических произведений.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.3 – «Теория литературы» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Лебедева А.И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3 Теория литературы.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

профессор департамента филологии института гуманитарных наук

ГАОУ ВО города Москвы

«Московский городской педагогический университет»

РОМАНОВА Галина Ивановна

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.01.08 Теория литературы. Текстология

Адрес места работы:

129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1.

Тел.: +7 (499) 181-24-62

e-mail: imfo@mgpu.ru

Подпись сотрудника

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

Г. И. Романовой удостоверяю:

Начальник Управления кадров МГПУ

13.03.2026