

В Диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14,
4-ый учебный корпус, Юридический факультет

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Тиханова Никиты Анатольевича

**на тему: «Система органов публичной власти в финансово-экономической
сфере в Российской Федерации: функциональный подход»**

**по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые)
науки**

Диссертационная работа Тиханова Никиты Анатольевича представляет собой научное исследование актуальной темы, посвященной правовому обеспечению деятельности системы органов публичной власти в финансово-экономической сфере с позиций функционального подхода в современной России.

В контексте глобальных трансформаций и необходимости устойчивого развития России вопрос о углубленном изучении финансово-экономической сферы, включающей правовое обеспечение построения и деятельности системы органов публичной власти, их структуры и функционального назначения, вышел на передний план.

Современная историческая ситуация, отягощенная системными кризисными явлениями, обусловила необходимость закрепления новой модели взаимодействия государства и общества, отвечающего требованиям эпохи. Это вызвало к жизни Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», заложивший обновленное целеполагание деятельности органов публичной власти в финансово-экономической сфере -

конституционный законодатель закрепил новую задачу: создавать условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантировать защиту частной собственности и поддержку конкуренции (статья 75.1 Конституции России).

Актуальности данной теме добавляет введение законодателем в текст Конституции РФ положения о том, что Президент России формирует Государственный Совет Российской Федерации в том числе, в целях определения приоритетных направлений социально-экономического развития государства, а так же принятый на основании упомянутой нормы Федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации" от 08.12.2020 N 394-ФЗ.

В ракурсе названных и иных конституционных новелл очевидна необходимость их более детального исследования, чему и посвящена диссертация Никиты Анатольевича.

Кроме того, конституционная фиксация идеалов экономического развития, при всей своей позитивной нормативной значимости, на уровне правоприменения обнажает концептуальный разрыв, на преодоление которого, в том числе, направлено диссертационное исследование.

Оппонент разделяет мнение диссертанта о необходимости «...рассмотрения взаимодействия органов власти в финансово-экономической сфере через призму единой цели властного воздействия государства в целом, при условии невозможности полной централизации системы указанных органов в силу действующего конституционно-правового регулирования. Подобный функциональный подход к анализу системы органов публичной власти позволил выявить комплекс проблем, требующих соответствующего конституционно-правового реагирования.» (стр. 26 автореферата); поддерживает позицию о том, что «Осуществление властного воздействия на взаимосвязанные общественные отношения приводит к необходимости рассмотрения системы органов власти в финансово-экономической сфере

через призму функционального подхода, который предполагает анализ как общего эффекта воздействия системы в целом, так и эффекта от деятельности отдельных ее элементов, и также структуры и механизмов взаимодействия между отдельными элементами системы.» (стр. 178 диссертации);

солидарен с позицией диссертанта о том, что «конституционно-правовая составляющая взаимодействия органов власти в сфере финансово-экономических отношений при реализации их публичных полномочий» является важной, но в силу выявленной терминологической неопределенности, или, точнее, как пишет диссертант, разнообразности содержания рассматриваемых терминов, очевидна необходимость обращения в рамках исследования к категории конституционного законодательства и проблемам в практике его реализации (стр. 56).

Автору, по мнению оппонента, удалось реализовать поставленную цель и задачи, а также сформулировать выводы (положения, выносимые на защиту), обладающие научной новизной.

Безусловным достоинством работы видится исследование практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, докладов Банка России и законопроектов в рамках заявленной темы исследования и необходимый для любого диссертационного исследования глубокий анализ доктринальных работ.

Заслуживает внимания проведенное в диссертации системное исследование разнообразных подходов к наполнению терминов, получивших определенное распространение в правовой науке: «денежная власть», «банковская власть», «банковско-финансовая власть» и др. (стр. 63-71), что стало основанием для авторского вывода о том, что «противоречивость подходов свидетельствует о необходимости взаимосвязанного рассмотрения статуса и деятельности органов власти, компетенция которых затрагивает указанные сферы общественной жизни, и необходимости применения функционального подхода», что видится соответствующим задачам диссертационного исследования.

Глубокое исследование терминов «финансовая конституция» (в третьем параграфе первой главы «Концепция «финансовой конституции» и органы власти в финансово-экономической сфере: теоретические модели») основанное на трудах конституционалистов и представителей науки финансового права, позволили диссертанту сделать вывод о том, что предметом «финансовой конституции» «...является конституционно-правовая составляющая соответствующих отношений, что не предполагает ограничения исключительно положениями Конституции Российской Федерации» (стр.54).

Интересным представляется точка зрения автора на становление теоретико-практической платформы в сфере взаимодействия внутри системы органов власти в финансово-экономической сфере; правомерным видится вопрос о правовых способах обеспечения эффективности их взаимодействия (стр. 21-24, с. 43), особенно «...в случае противодействия кризисным явлениям значимость оперативного принятия властного решения кратно возрастает, что гипотетически позволяет рассматривать необходимость преодоления кризиса как достаточное политическое обоснование для выстраивания экстраординарного порядка взаимодействия органов власти.» (с. 29); обращают на себя внимание четыре фактора, предлагаемые диссертантом для оценки с целью эффективного взаимодействия органов власти в финансово-экономической (с. 32).

Отметим, так же, некоторое разнообразие используемых диссертантом в тексте работы, терминов. Так, в задачах исследования диссертант упоминает «органы власти, реализующие публично властные полномочия в финансово-экономической сфере»; затем пишет «об органах власти, обладающих компетенцией в финансово-экономической сфере», на других страницах работы встречаются "органы публичной власти, регулирующие и реализующие финансово-экономическую сферу".

Помимо заявленного в названии диссертационного исследования "органов публичной власти в финансово-экономической сфере", диссертант

использует в седьмом положении выносимом на защиту "органы финансовой власти", "органы власти в финансово-экономической сфере" в положениях первом и пятом выносимых на защиту, в положении восьмом выносимом на защиту диссертант пишет о "задачах государственной власти в финансово-экономической сфере"; "органы власти обладающими полномочиями в финансово-экономической сфере" и "органы власти регулирующие финансово-экономическую сферу" встречаются в первом параграфе второй главы.

Понятие системы органов публичной власти в финансово-экономической сфере в Российской Федерации, очевидно, должно включать в себя не только федеральный уровень, но и уровень субъектов Федерации и местного самоуправления. Между тем, помимо федерального уровня, в тексте работы практически не встречается исследование остальных уровней публичной власти.

Наблюдаются некоторые, по мнению оппонента, не завершенные логические конструкции. Так, диссертант пишет об органах общей компетенции в рамках заявленной темы исследования (стр. 90 и др.). Однако, коль есть органы, общей, следовательно, должны быть и органы специальной компетенции? Об этом диссертант не пишет. Заявленная «недостаточность», (в седьмом положении, выносимом на защиту) сложившейся судебной практики в праве на судебную защиту, между тем, не наполнена диссертантом напрашивающимися критериями и соотносением с «достаточностью».

Научной новизной работы выступает не только обнаружение проблемных ситуаций. Научный интерес имеет предложение автором некоторых путей решения выявленных проблем.

Логика плана и изложения текста диссертационного исследования направлена на раскрытие заявленной темы.

Структура диссертации включает введение, три главы, подразделенные на три параграфа каждая, заключение и библиографию.

Во введении диссертантом обоснована актуальность избранной темы диссертационного исследования, представлена степень ее научной разработанности; поставлены цель и задачи исследования; сформулированы теоретическая, нормативная, эмпирическая и методологическая основы диссертации; научная новизна и основные положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость, а так же апробация результатов исследования, состоящая из четырех выступлений автора на научных конференциях и четырех публикациях автора в научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ.051.4 по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Первая глава диссертационного исследования посвящена раскрытию вопросов реализации публичной власти в финансово-экономической сфере с позиций функционального подхода, в которой диссертант на основе анализа широкого круга источников различных отраслевых юридических наук, анализирует специфику финансово-экономических отношений и особенности оказываемого на них властного воздействия. Диссертантом используется заявленный функциональный подход к исследованию полномочий органов власти в финансово-экономической сфере; органы власти в финансово-экономической сфере рассматриваются сквозь концепцию «финансовой конституции».

Во второй главе «Особенности структуры органов власти в финансово-экономической сфере» диссертантом анализируются публично-властные субъекты и система органов власти в финансово-экономической сфере; затрагиваются актуальные вопросы централизация власти в финансово-экономической сфере и выявляется авторская позиция о возможных рисках. Особое внимание уделено статусу Банка России и его месту в системе органов власти в финансово-экономической сфере.

Особо значимой, на взгляд оппонента, является третья глава диссертационного исследования, посвященная контролю за реализацией

публичных полномочий органами власти в финансово-экономической сфере и отдельным проблемам в заявленных рамках.

Контроль за деятельностью органов власти в финансово-экономической сфере диссертант рассматривает сквозь призму системы разделения властей, как один из ее сегментов; затрагивает проблемы подзаконного нормотворчества в исследуемой сфере и такие способы властного воздействия, как интерпретация положений нормативных актов и рекомендаций в финансово-экономической сфере.

В заключении подводятся итоги исследования, представлена авторская позиция на проблемные вопросы в рамках темы исследования.

Диссертационная работа Тиханова Никиты Анатольевича представляет собой комплексное исследование современного состояния и перспектив развития системы органов публичной власти в финансово-экономической сфере во множестве его проявлений. Теоретические выводы диссертанта, положения, выносимые на защиту, представляют интерес для научной, преподавательской и законотворческой деятельности.

В работе Никиты Анатольевича использовано более 300 источников, включающих нормативно правовые акты, судебную практику и доктринальные источники из разных отраслей национальной правовой системы. Анализ использованных источников при написании диссертации еще раз подчеркивает междисциплинарность, и от этого еще большую важность и актуальность избранной темы.

Вместе с тем, несмотря на очевидные достоинства и положительные моменты, диссертационное исследование Никиты Анатольевича Тиханова содержит отдельные дискуссионные положения.

1. Заявленная в названии диссертационного исследования система органов публичной власти в финансово-экономической сфере, по мнению оппонента, достаточно подробно исследована в тексте с позиции функционального подхода. Между тем, требуются явные уточнение. Так, например, в процессе публичной защиты хотелось бы услышать элементы

системообразования, заявленные в качестве задачи диссертационного исследования: "Сконструировать и теоретически обосновать систему органов власти реализующих публично властные полномочия в финансово-экономической сфере". Очевидно, что к теоретическому обоснованию относятся и аргументы по наличию системы, однако специфику реализации полномочий органами власти в финансово-экономической сфере и их системы, согласно положению первому, выносимого на защиту, диссертант обуславливает только особенностями объекта властного воздействия.

2. Диссертант дает перечень органов финансовой власти (стр. 61), органов власти, обладающих полномочиями в финансово-экономической сфере (стр. 90), оставляя открытым перечень упомянутых органов. Однако, для полноты картины и раскрытия темы, на взгляд оппонента, необходим перечень критериев, которые диссертант использует для выделения органов публичной власти в финансово-экономической сфере. Целесообразно представить авторское видение набора этих критериев.

3. Вызывает сомнения и потому требует дополнительной аргументации заявленный в пункте пятом выносимом на защиту "принцип сдержек и противовесов в системе органов власти в финансово-экономической сфере". И очень важным видится вопрос (четкости в диссертационном исследовании по этому поводу нет): каково место системы органов публичной власти в финансово-экономической сфере в Российской Федерации, которую выделяет диссертант, в единой системе публичной власти нашей страны? Каково их соотношение?

4. Любопытной и зачастую вызывающей поддержку, видится авторская позиция в отношении компенсаторных механизмов, являющихся следствием специфики взаимодействия органов власти (2 параграф 1 главы). В третьем параграфе третьей главы диссертант пишет о некоторых

компенсаторных механизмах. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать от автора, перечень имеющихся на сегодняшний момент, по его мнению, компенсаторных механизмов в рамках заявленной темы исследования. Требуется ли создание нового Федерального закона о компенсаторных механизмах, или достаточно изменений действующего законодательства, каких именно изменений? Как соотносятся контрсанкционные полномочия, в частности Президента Российской Федерации (Положение 5 выносимое на защиту), с компенсаторными механизмами.

Остаются некоторые вопросы по оформлению списка использованных источников: есть некоторые оплошности в оформлении. Так, не представляется возможным поддержать указание в качестве источника опубликования нормативных актов СПС «КонсультантПлюс».

Однако, вышеотмеченные замечания носят частный характер, являются дискуссионными и не сказываются на научной и прикладной значимости полученных Никитой Анатольевичем Тихановым результатов и выводов, в связи с чем не могут повлиять на положительную оценку выполненной диссертационной работы.

В автореферате отражено основное содержание выполненного диссертационного исследования, которое в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также приведен перечень работ диссертанта, содержащих его ключевые положения и результаты.

Диссертация Тиханова Никиты Анатольевича отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям

Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Тиханов Никита Анатольевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Комарова Валентина Викторовна, профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Комарова Валентина Викторовна / 

Дата: 

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 417, e-mail: Lab.kkmp@msal.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 — «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2.

кафедра конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 417 e-mail: Lab.kkmp@msal.ru

Подпись сотрудника

Подпись
Начальник
Управления
Университета



.....

.....



12 11 20 25