

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических**  
**наук Ломакина Бориса Евгеньевича**  
**на тему «Средства конструирования медиаобраза события в британской и**  
**французской качественной прессе (на материале актуальной новостной**  
**повестки 2021-2023 гг.)»**  
**по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**

Феномен медийного конструирования реальности является одним из центральных в современной теории коммуникации и медиалингвистики. Средства массовой информации, выступая не просто пассивными трансляторами, но активными интерпретаторами событий, формируют сложные семиотические структуры — медиаобразы, которые, в свою очередь, интегрируются в целостную медийную картину мира. Эта картина, обладая мощным действующим потенциалом, во многом определяет восприятие социальной и политической реальности массовой аудиторией, задает системы координат для общественной дискуссии и влияет на формирование коллективных ценностей и идентичностей.

В условиях цифровой эпохи и глобализации информационных потоков проблема анализа механизмов создания медиаобразов приобретает особую остроту. Одни и те же события — будь то политические потрясения, социальные конфликты или природные катастрофы — получают радикально различные трактовки в медийных системах разных стран и разных идеологических традиций. Понимание того, какими именно лингвистическими и дискурсивными средствами, через какие нарративные сценарии и оценочные стратегии конструируется образ события, становится ключевым не только для академического знания, но и для развития критической медиаграмотности, обеспечения информационной безопасности и прогнозирования общественных реакций.

Особый исследовательский интерес в данном контексте представляет качественная пресса таких влиятельных медиасистем, как британская и французская. Будучи ориентированной на образованную аудиторию и

претендуя на аналитическую глубину, она не избегает, однако, использования сложных приемов речевого воздействия, маскируя их под объективность и рациональность. Сравнительный анализ того, как ведущие издания двух крупнейших европейских держав, с разными культурными кодами и медийными традициями, строят повествование об одних и тех же резонансных событиях, позволяет выявить не только национально-специфические черты, но и универсальные механизмы медиаманипуляции.

Таким образом, диссертационное исследование, посвященное средствам конструирования медиаобраза события в британской и французской качественной прессе, находится на стыке наиболее актуальных направлений современной филологии: медиалингвистики, дискурс-анализа, когнитивной науки и межкультурной коммуникации. Его результаты вносят вклад в разработку инструментария для деконструкции медиасообщений и понимания глубинных процессов формирования общественного мнения в глобальном масштабе. Несмотря на значительный пласт работ, посвященных медиакартине мира и медиаобразам (труды И.В. Анненковой, В.Д. Мансуровой, И.В. Рогозиной, Т.Г. Добросклонской и др.), методика анализа именно медиаобраза события остается недостаточно разработанной. Большинство предшествующих исследований фокусировалось на образах персоналий, стран или конфликтов, в то время как комплексное моделирование медиаобраза события, особенно в сравнительном кросс-культурном аспекте, представляет собой востребованное и перспективное направление, что обуславливает актуальность диссертационного исследования Ломакина Б.Е.

Научная новизна работы Ломакина Б.Е. заключается в следующем:

1. Впервые предложена и теоретически обоснована комплексная модель медиаобраза события как элемента медийной картины мира.
2. Выявлена и систематизирована типология средств и тактик лингвомедийного конструирования события на материале британской и французской качественной прессы.

3. Установлены корреляционные связи между конкретными тактиками конструирования и элементами предлагаемой модели (ядром и периферией медиаобраза).

4. Обоснована ключевая роль сценария как связующего звена между фактологическим ядром и оценочно-интерпретационной периферией медиаобраза.

Цель диссертационного исследования – выявление и систематизация основных средств и тактик конструирования медиаобраза событий в британской и французской качественной прессе – достигнута. Соискатель успешно решил поставленные задачи, что подтверждается выявлением ключевых языковых средств, их классификацией, предложением ядерно-полевой модели медиаобраза и установлением взаимосвязей между тактиками конструирования и элементами модели.

Теоретическая значимость работы состоит в существенном вкладе в развитие медиалингвистики, теории дискурса и когнитивной лингвистики. Разработанная модель и методика могут служить основой для дальнейших исследований в области медиакоммуникаций. Практическая ценность исследования проявляется в возможности применения предложенной методики для мониторинга медиапространства, выявления манипулятивных стратегий, обучения критическому мышлению и медиаграмотности, что подтверждается уже имеющимся опытом внедрения результатов в учебный процесс.

Глава 1 «Теоретические основы концепции лингвомедийного конструирования события» представляет собой глубокий и системный анализ теоретико-методологического фундамента исследования. Соискатель демонстрирует свободное владение категориальным аппаратом, умело интегрируя подходы из медиалингвистики, теории дискурса, когнитивистики и риторики. Особого внимания заслуживает лингвокогнитивная модель медиавоздействия (Рисунок 1), которая наглядно представляет процесс трансформации интерпретационно-когнитивной модели события в коллективное когнитивное пространство через медийную картину мира.

Глава 2 «Лингвомедийное конструирование события в качественной прессе Великобритании и Франции» является эмпирическим ядром работы. Методика анализа, сочетающая качественный дискурс-анализ с количественными методами компьютерной лингвистики (адаптация BERTopic) и визуальным анализом, представляется современной, релевантной и методически выверенной. Анализ трех кейсов – штурма Капитолия, протестов в Иране и землетрясения в Марокко – проведен скрупулезно и доказательно. Выводы о сакрализации Капитолия, использовании сценариев «святотатства», «борьбы народа с тираном» и «катастрофы», а также о различиях в акцентах между британскими и французскими изданиями убедительно подкреплены языковым материалом. Представленная в Таблице 1 типология тактик и средств является одним из ключевых результатов работы.

К числу бесспорных достоинств диссертации Ломакина Б.Е. относятся:

1. Высокая научная новизна и теоретическая значимость. Работа вносит существенный вклад в теорию медиалингвистики, предлагая оригинальную модель и методику исследования.
2. Методологическая стройность и междисциплинарность. Удачное сочетание традиционного филологического анализа с современными цифровыми методами является сильной стороной исследования.
3. Системность и доказательность. Выводы работы логически вытекают из проведенного анализа и подкреплены репрезентативным языковым материалом.
4. Практическая ориентированность. Результаты работы имеют четкую прикладную перспективу для медиаанализа, образования и экспертной деятельности.

Список использованной литературы, насчитывающий 244 наименования, демонстрирует высокую степень теоретической проработанности темы и научную эрудицию соискателя, подчеркивает весомый методологический фундамент исследования.

Публикационная активность соискателя полностью удовлетворяет формальным требованиям ВАК (4 статьи в рецензируемых изданиях по специальности) и демонстрирует последовательную разработку темы диссертации. Общий объём публикаций (3,7 а.л.) свидетельствует о глубокой и разносторонней проработке материала.

При бесспорно высокой оценке работы можно высказать ряд замечаний и вопросов, которые вызваны нашим интересом к теме работы, и могут быть учтены автором в дальнейшей работе:

1. При всей комплексности теоретического обзора, в нем практически отсутствует критика рассматриваемых концепций. Желательно было бы видеть не только изложение, но и аргументированную позицию соискателя относительно ограничений или спорных моментов в подходах цитируемых авторов.

2. На наш взгляд требуется важное методологическое уточнение, которое напрямую влияет на интерпретацию результатов сравнительного анализа. Политический ракурс (идеологическая позиция) британских и французских газет, выбранных для анализа, не совпадает, и это является системным различием, которое в диссертации учтено недостаточно.

Так, The Guardian четко позиционируется как лево-либеральная и прогрессивная газета. Ее редакционная политика ориентирована на социальную справедливость, мультикультурализм, защиту окружающей среды, критику консервативных правительств и жесткую позицию по вопросам прав человека.

В то время как The Independent позиционирует себя как центристскую газету, но на практике ее позиция в последние годы сместилась в сторону лево-либерального спектра, хотя и не столь выраженно, как у The Guardian. Она стремится к беспристрастности, но в освещении международных событий часто придерживается либерально-демократических ценностей.

Фактически, соискатель анализирует два издания из одного идеологического сегмента — лево-либерального. Это ограничивает разнообразие политических ракурсов внутри британского медиаполя.

*Le Monde* считается эталонной качественной газетой центристской ориентации. Ее часто характеризуют как "орган умеренного истэблишмента". Политически она находится между левым и правым центром, стараясь придерживаться взвешенного, аналитического подхода. Однако в ее позиции часто прослеживается социально-либеральный уклон, особенно в вопросах европейской интеграции и светскости.

*Le Figaro* - ведущая право-консервативная газета Франции. Ее редакционная политика традиционно поддерживает ценности голлизма, свободного рынка, национальной идентичности, католической морали и является более скептической по отношению к ЕС и мультикультурализму.

Соискатель выбрал издания из двух противоположных идеологических полюсов французской прессы — центр-либеральный и право-консервативный.

Утверждения о национальных особенностях ("в британских СМИ...", "во французской прессе...") являются некорректными, поскольку сравниваются не репрезентативные срезы национальных медиаполей, а их разные сегменты. Различия между *The Guardian* и *Le Figaro* могут быть не столько межнациональными, сколько межъидеологическими.

Из-за несбалансированной выборки могли остаться невыявленными действительно межкультурные различия. Например, сходство в освещении между лево-либеральным *The Guardian* и лево-либеральным сегментом *Le Monde* могло быть сильнее, чем различие между *The Guardian* и условным "средне-британским" подходом.

В работе, например, констатируется, что "явно негативный образ марокканского правительства и монарха конструируется только в *The Guardian*", но не проводится глубокого анализа того, почему *Le Figaro*, как правое издание, могло быть менее критичным к монархической власти или более сдержанным в ее оценке по сравнению с левым *The Guardian*.

Целесообразно было бы усилить этот аспект, ответив на вопросы:

Существуют ли устойчивые различия в степени эмоциональности, оценочности, прямолинейности/имплицитности между британскими (*The*

Guardian, The Independent) и французскими (Le Monde, Le Figaro) изданиями как системами?

Как национальные медийные традиции и политическая ориентация самих изданий (например, центризм Le Monde и право-консервативный уклон Le Figaro) детерминируют выбор сценариев и оценочных средств?

3. Несмотря на заявленную в методике и одной из публикаций важность визуального компонента, его анализ в основном тексте диссертации представлен фрагментарно. Утверждения о "визуализации сценария" (например, сакрализации Капитолия или символике руин) не подкреплены детальным анализом конкретных фотокомпозиций, ракурсов, цветовых решений. Анализ визуального ряда сводится в основном к идентификации объектов на изображениях, что является лишь первым шагом. Глубинный семиотический анализ визуальных сообщений и их взаимодействия с текстом проведен в недостаточной мере.

4. Описание процедуры количественного анализа, вынесенное в Приложение 1, могло бы быть более развернутым в основном тексте диссертации, учитывая его важность для методологии. Не до конца ясны критерии, по которым производилась последующая интерпретация полученных кластеров ключевых слов. Сравнительный анализ британского и французского дискурсов мог бы быть углублен за счет более четкого выделения не только различий в лексическом оформлении периферии, но и системных, культурно-обусловленных различий в самих стратегиях фрейминга.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о

совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ломакин Борис Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры теории и практики  
иностранных языков института иностранных языков  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы»,

Ахренова Наталья Александровна

2 декабря 2025 г.

Контактные данные:

Тел: +7 (916) 872 53 84; e-mail: nakhrenova@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,  
институт иностранных языков

Тел.: + 7 (495) 787-38-03 доб. 2439; e-mail: akhrenova\_na@pfur.ru

Собственноручную подпись профессора кафедры теории и практики иностранных языков института иностранных языков РУДН имени Патриса Лумумбы  
Н.А. Ахреновой удостоверяю:

Секретарь ученого совета

ИИЯ РУДН имени Патриса Лумумбы \_\_\_\_\_ /И.С. Самохин/

2 декабря 2025 г.