

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Левандовский Андрей Никитич**

**Сахалин второй половины XIX – начала XX века в источниках памяти**

Специальность 5.6.5 – Историография, источниковедение,  
методы исторического исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре источниковедения исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Научный руководитель** – **Селунская Наталья Борисовна**,  
доктор исторических наук, профессор

**Официальные оппоненты** – **Медяков Александр Сергеевич**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,  
исторический факультет, кафедра новой и новейшей истории, доцент

**Минаков Андрей Сергеевич**,  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Институт истории и политики, кафедра истории России, профессор

**Михальченко Сергей Иванович**,  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Институт экономики, истории и права, директор

Защита диссертации состоится «18» декабря 2023 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/056.1/2794>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Научная значимость и актуальность.** Остров Сахалин как особое историческое пространство Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. являлся важным объектом государственной политики «внутренней колонизации». Эта политика включала в себя как условия присоединения данного региона к историческому пространству империи, так и оценку хозяйственного и демографического потенциала острова и перспектив его дальнейшего развития. Споры по поводу оценок современниками результатов и значения колонизации Сахалина велись весьма серьезные, так как у участников дискуссий различного социального статуса и профессиональной идентичности остров представал как в образе «будущей жемчужины Дальнего Востока», так и характеризовался «настоящим адом на земле». На первых этапах во главу угла ставился вопрос об экономическом и оборонном потенциале этой территории. Все изменилось после нескольких резонансных литературных публикаций А.П. Чехова<sup>1</sup> и В.М. Дорошевича<sup>2</sup>, из-за которых фокус публичного и политического дискурса начал смещаться с общих проблем освоения острова на организованную на Сахалине каторгу, которая, согласно планам правительства, должна была создать экономическую и демографическую основу для развития региона. С этого времени все больше начали говорить не столько о возможности поставки угля в Японию и Китай, сколько о тех страданиях, которые переживали ссыльные на «проклятом острове». Эти переплетения мыслей и взглядов современников создали уникальную картину видения ими Сахалина, которая вызывает интерес для историка, в том числе в плане изучения исторической памяти. Для реконструкции объемного образа острова Сахалин второй половины XIX – начала XX в. важно обратиться к источникам разной видовой и типовой

---

<sup>1</sup> Чехов А.П. Остров Сахалин. Южно-Сахалинск, 1995.

<sup>2</sup> Дорошевич В.М. Сахалин: (каторга). В 2-х ч. М., 1903.

принадлежности, в которых содержится зафиксированная в текстах и изображениях того времени коллективная память современников и которые составляют основу исследования заявленной темы диссертации.

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования определяются востребованностью современным историческим сообществом разработки и применения новых методологических подходов к источниковедению такой предметной области истории, как изучение памяти. Предложенная в диссертации методология реконструкции образа острова Сахалин связана с влиянием так называемого мемориального поворота на современную мировую историографию, который изменил угол зрения специалистов на исторические факты, фокусируя внимание на их восприятие представителями разных социальных слоев и этнокультурных групп общества. Актуальность и научная значимость методологии диссертационного исследования проявляются в применении к изучению истории острова Сахалин междисциплинарного подхода, суть которого заключается в системном рассмотрении роли и значения природно-климатических, географических, политических и социокультурных факторов, которые формируют исследуемый регион как «историческое пространство»<sup>3</sup>. Данная методология впервые применена к изучению Сахалина как региона Российской империи середины XIX – начала XX в. в контексте дискурсивного анализа разных интерпретаций современниками специфических особенностей и перспектив развития острова как социокультурного пространства.

Важным аспектом данного диссертационного исследования, характеризующим его научную значимость и актуальность, является комплексный подход к изучению источников различной видовой и типовой принадлежности, содержащих индивидуальную и коллективную память об острове. При всем многообразии имеющихся книг и статей о Сахалине они в большей своей части сконцентрированы вокруг достаточно ограниченных

---

<sup>3</sup> Ведин Ю.А. Культурный ландшафт как хранитель памяти ойкумены // Человек: образ и сущность. 2019. № 1 (36). С. 23.

комплексов документов, например, делопроизводственных материалов<sup>4</sup> или наследия А.П. Чехова<sup>5</sup>. В диссертации же впервые предпринята попытка сравнительного анализа содержащейся в различных комплексах источников информации о восприятии современниками разных социальных групп острова Сахалин. В этом плане можно назвать лишь единичные заявки на подобного рода работы в зарубежной историографии, которые имеют фрагментарный характер<sup>6</sup>, так как в своей проблематике ограничиваются вопросами государственного восприятия штрафной колонии.

Актуальность темы диссертации связана также и с ростом интереса общества, с одной стороны, к истории регионов, с другой – к истории пенитенциарной системы в Московском государстве и Российской империи. Все это требует расширения источниковой базы и разработки специальных методик анализа источников по указанным темам. Первую тенденцию мы можем отчетливо наблюдать в деятельности современных краеведческих музеев, а также в появлении ряда частных музеев, использующих региональную тематику. Наблюдается рост специализированных научных изданий, изучающих прошлое того или иного исторического пространства России. Все это выливается в стремление пересмотреть те образы и парадигмы, которые сложились вокруг определенных территорий, и изменить их в соответствии с современными реалиями. Эту тенденцию можно отчетливо увидеть и на Сахалине. Местные краеведы и ученые вводят в научный оборот новые источники и постулируют, что Сахалин привлекал

---

<sup>4</sup> *Гридяева М.В.* Остров Сахалин во второй половине XIX – начале XX века: административное устройство и управление. Южно-Сахалинск, 2008.

<sup>5</sup> *Теплинский. М.В. Бурятов. Б.Н.* А.П. Чехов на Сахалине. Южно-Сахалинск, 1957.

<sup>6</sup> *Ackeret M.* In der Welt der Katorga. Die Zwangsarbeitsstrafe für politische Delinquenten im ausgedehnten Zarenreich (Ostsibirien und Sachalin). München, 2007; *Corrado Sh.M.* The End of the Earth Sakhalin Island in the Russia Imperial Imagination 1849–1906. Ph.D. Dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign, Urbana, 2010.

многих известных людей<sup>7</sup>, в том числе иностранных писателей и ученых<sup>8</sup>, а сам остров был больше, чем просто место каторги и ссылки.

По мнению исследователей Сахалина, освоение острова было амбициозным проектом Российской империи, в результате реализации которого он должен был превратиться в опорный пункт на Дальнем Востоке, что и предопределило создание на нем штрафной колонии<sup>9</sup>. Такой подход соответствует той дискуссии, которая проходила в XIX в., непосредственно в процессе освоения Сахалина, и затрагивала помимо морально-этических еще экономические и военные соображения. Поэтому представляется, что исследование данной проблематики в подобном ключе, на основе изучения развития образа острова середины XIX – начала XX в., может показать, что имперская история Сахалина не сводилась только к истории каторги, но содержала в себе гораздо больше аспектов, которые мало учитываются в современной историографии.

Также стоит отметить, что за последнее время изучение истории пенитенциарных учреждений в Российской империи получило широкое распространения и развитие, был дополнен взгляд на эту проблему, превалирующий в советский период. На тюремную систему историки начали смотреть не только как на карательную институцию или как на проявление колониальной политики правительства, но и как на важную часть

---

<sup>7</sup> *Латышев В.М.* Предварительный отчет Бронислава Пилсудского // Вестник Сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 1996. № 3. С. 394–398; Бронислав Пилсудский и Лев Штернберг, письма и документы (конец XIX – начало XX века) / Сост. В.М. Латышев, Г.И. Дударец, М.М. Прокофьев. Южно-Сахалинск, 2011.

<sup>8</sup> *Гарри В.* Поездка вглубь острова // Вестник сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 2011. С. 222–233; *Хоуз Ч.Г.* На восточной окраине: отчет о научных исследованиях среди коренных народностей и каторжников Сахалина и заметки о путешествиях в Корею, Сибирь и Маньчжурию. Южно-Сахалинск: Сахалинское книжное издательство, 2003.

<sup>9</sup> *Гридяева М.В.* Дело о Сахалинском колонизационном фонде // Вестник Сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 2013. № 1 (20). С. 66–73.

государственной системы<sup>10</sup>. Данный подход был использован в диссертации, что предопределило расширение источниковой базы исследования и разработку новых методологических принципов и приемов.

**Объектом исследования** в работе является комплекс разнообразных источников по истории острова Сахалин середины XIX – начала XX в., среди которых центральное место занимают письменные и визуальные источники. В первой группе выделяются делопроизводственные материалы, которые исследователи не часто привлекают для реконструкции образа исторического пространства. Для изучения Сахалина же такая разновидность делопроизводства, как доклады государственных служащих, имеет принципиальное значение, поскольку информация, содержащаяся в этих документах, легла в основу позитивного восприятия острова властью, что в дальнейшем повлияло на политику государства и планы по освоению острова. Важной частью структуры объекта исследования являются научные статьи и монографии современников, побывавших на Сахалине в период, когда остров был местом каторги. Проблематика, которая затрагивалась в этих работах, касалась не только истории острова или устройства штрафной колонии, но также была связана с этнографией региона или юридическими аспектами жизни каторжан. Большое значение для диссертационного исследования имеют также источники личного происхождения: частная переписка, дневники, воспоминания, а также публицистика. Визуальные материалы являются второй группой источников, составляющих объект исследования. Это объясняется тем, что авторы привлекаемых нарративных источников часто используют иллюстративный материал, чтобы усилить тот образ острова, который они хотят представить читателю. К этой группе источников относятся фотографии, карты, литографии и рисунки. Комплексное использование письменных и визуальных источников в диссертационном

---

<sup>10</sup> *Акельев Е.В.* Повседневная жизнь воровского мира Москвы во времена Ваньки Каина. М., 2012; *Анисимов Е.В.* Держава и топор: царская власть, политический сыск и русское общество в XVIII веке. М., 2019.

исследовании позволит не только глубже раскрыть специфику восприятия острова посетившими его людьми – учеными, литераторами и чиновниками, – но и лучше понять мировосприятие авторов привлекаемых источников.

**Предметом исследования** является информация, фиксирующая индивидуальную и групповую коллективную память современников (чиновников, ученых и литераторов) о Сахалине второй половины XIX – начала XX в., а также методики систематизации и анализа сведений, которые находятся в использованных источниках, и реконструкция восприятия Сахалина современниками, относящимися к разным социальным и профессиональным группам общества.

**Хронологические рамки исследования** в целом определяются временем существования сахалинской каторги, которые были установлены двумя указами о создании и закрытии штрафной колонии: 18 апреля 1869 г. – 10 апреля 1906 г. Именно на этот период приходятся основные действия правительства по освоению острова. Однако верхняя и нижняя границы могут быть расширены, поскольку первые каторжане появились на Сахалине за 11 лет до указа о создании каторги, в 1858 г. Кроме того, очевидцы – авторы привлекаемых источников продолжали писать о Сахалине и после того, как там перестала существовать штрафная колония. Так, одна из последних публикаций бывшего каторжанина на эту тему в журнале «Каторга и ссылка» датируется 1926 г.<sup>11</sup>.

**Территориальные границы исследования** связаны с его объектом и предметом. Они включают в себя остров Сахалин, Курильские острова, а также Дальний Восток России.

**Целью исследования** является разработка методики критики и анализа комплекса источников, методологии реконструкции образов острова Сахалина второй половины XIX – начала XX в., созданных представителями

---

<sup>11</sup> Госткевич Г. Записки пролетариата // Каторга и ссылка. 1926. № 6 (Кн. 27). С. 122–150.

разных социальных и профессиональных групп общества, и определение общего и особенного в созданных ими образах.

Для достижения этой цели были поставлены следующие исследовательские **задачи**:

– поиск и выявления источников памяти по истории острова Сахалин середины XIX – начала XX в.;

– классификация и группировка источников согласно их видовым и содержательным характеристикам;

– формирование системы характеристик, отражающих различные аспекты восприятия острова Сахалин чиновниками, учеными и литераторами;

– реализация процедуры реконструкции образов Сахалина середины XIX – начала XX в. на основе интерпретации источников изучения памяти соответственно представителями чиновников, ученых и литераторов;

– сравнительный анализ реконструированных образов острова Сахалин на основе применения интерпретационных методов к информации источников различной видовой принадлежности;

– оценка познавательного потенциала проведенной реконструкции образов Сахалина для понимания этого региона как части исторического пространства Российской империи середины XIX– начала XX в.

**Методологической основой исследования** стали принципы историзма, и научной объективности, системный подход и структурный анализ. Важную роль в исследовании занимает историко-сравнительный метод, который позволяет выявлять общие и особенные черты в изучаемых образах острова Сахалин. Историко-генетический метод обеспечивает возможность проследить процесс развития штрафной колонии и изменения отношения к ней общественности и правительства на разных этапах ее существования.

**Степень изученности темы.** Интерес к изучению истории острова Сахалин как региона Российской империи середины XIX – начала XX в., к источникам памяти о каторге и ссылке в научном сообществе имел циклический

характер, а используемые исследователями подходы менялись с течением времени.

В первые годы советской власти работы, посвященные Сахалину, представляли собой идеологически окрашенные очерки по его истории и современному авторам состоянию острова. В числе таких трудов была опубликованная в 1929 г. работа журналиста М. Поляновского, который побывал на Сахалине и оставил свои впечатления об увиденном<sup>12</sup>.

В послевоенный период появились первые работы о пребывании А.П. Чехова и В.М. Дорошевича на острове, авторами которых были М.В. Теплинский и Б.Н. Бурятов<sup>13</sup>. М.В. Теплинский – литературовед, профессионально увлекшийся изучением «восточного» периода биографии А.П. Чехова. Представляет интерес и монография историка и этнографа Н.И. Гаген-Торн, которую она написала в 1970-е гг. о своем учителе Л.Я. Штернберге, о его жизни в науке, а также в период ссылки на Сахалине<sup>14</sup>.

Научный подход к изучению Сахалина как исторического пространства Российской империи был предпринят историком И.А. Сенченко, который в своих работах показал, как происходило первоначальное заселение острова, как началась хозяйственная деятельность каторжан и ссыльных, какое значение имела политическая ссылка<sup>15</sup>. В 1966 г. И.А. Сенченко защитил докторскую диссертацию по истории Сахалина и Курильских островов<sup>16</sup>. В диссертации на базе широкого круга источников была дана характеристика системы управления каторгой, представлен экономический обзор жизни острова. И.А. Сенченко занимался составлением библиографии научных

---

<sup>12</sup> Поляновский М. Сахалин после Чехова и Дорошевича. М.; Л., 1929.

<sup>13</sup> Теплинский М.В. Бурятов Б.Н. Указ. соч.; Теплинский М.В. Влас Дорошевич – автор книги «Сахалин»// Сахалин: литературно-художественный сборник. Южно-Сахалинск, 1962. С. 128–134.

<sup>14</sup> Гаген-Торн Н.И. Лев Яковлевич Штернберг. М., 1975.

<sup>15</sup> Сенченко. И.А. Очерки истории Сахалина (вторая половина XIX – начало XX вв.). Южно-Сахалинск, 1957; Он же. Революционеры России на сахалинской каторге. Южно-Сахалинск, 1963.

<sup>16</sup> Сенченко И.А. История Сахалинских и Курильских островов в эпоху капитализма (с середины XIX в. и до установления советской власти): автореферат дис. на соискание ученой степени доктора ист. наук. М., 1966.

работ, посвященных дальневосточному региону и, в частности, Сахалину. Он по праву считается одним из основателей сахалинской исторической школы и первым профессиональным сахалинским историком. Его исследования продолжились и в постсоветскую эпоху. Так, в 2006 г. увидела свет монография «Сахалин и Курилы – история освоения и развития<sup>17</sup>». В книге на основе многочисленных архивных документов и научных исследований автор представил историю освоения и развития Сахалина и Курил, доказал исторические права России на эти земли.

Надо отметить, что все вышеназванные работы заложили тот фундамент, на котором будут базироваться более поздние исследования по данной проблематике. Однако в постсоветский период в историографии можно выделить несколько тенденций. Первая состоит в усилении внимания к самому Сахалину в отрыве от глобальных общемировых процессов. Вторая тенденция связана с вводом в научный оборот новых источников по истории острова. Третья из них проявляется в повышении внимания к локальным сюжетам, которые до этого оставались за скобками исследования.

Развитию указанных тенденций способствовало возникновение ряда периодических изданий, затрагивающих проблемы истории Дальнего Востока и Сахалина, самым знаковым из которых стал появившийся в середине 90-х гг. прошлого века ежегодник «Вестник сахалинского музея». В нем публикуются научные статьи, документы, различные обзоры, посвященные разнообразным аспектам истории Сахалина и Курильских островов, а также сопредельных территорий российского и зарубежного Дальнего Востока. Среди авторов – исследователи М.В. Латышев и М.В. Гридяева, которые внесли заметный вклад в методологическое и в источниковедческое изучение Сахалина. М.В. Гридяева является автором фундаментальной работы, посвященной Сахалину, его административному устройству и управлению<sup>18</sup>. В центре

---

<sup>17</sup> Сенченко И.А. Сахалин и Курилы – история освоения и развития. М., 2006.

<sup>18</sup> Гридяева М.В. Остров Сахалин во второй половине XIX – начале XX века: административное устройство и управление. Южно-Сахалинск, 2008.

внимания автора – анализ условий и факторов преобразований, которые предпринимались правительством Российской империи, экономическое и политическое развитие острова.

Перу М.В. Латышева принадлежит около 200 научных и научно-популярных публикаций по проблемам истории, этнографии, музееведения, источниковедения и историографии Сахалина и Дальнего Востока в XIX–XX вв.<sup>19</sup>. Он возглавлял Сахалинский фонд культуры, был директором Сахалинского областного краеведческого музея, главным редактором журнала «Известия института наследия Бронислава Пилсудского», в котором публиковались сведения о политических заключенных острова<sup>20</sup>. М.В. Латышеву принадлежат биографические очерки известных людей, оказавшихся по воле судьбы на Сахалине<sup>21</sup>.

Отдельно стоит отметить вклад в изучение темы «Вестник Дальневосточного отделения РАН». Журнал публикует статьи и исследования, связанные с регионом, в том числе и по истории острова Сахалин. Среди них заслуживают внимания работы К.К. Кораблина<sup>22</sup> и Л.И. Галлямовой<sup>23</sup>. Первая посвящена непосредственно вопросам организации на острове каторги. Статья Л.И. Галлямовой содержит обзор дореволюционной историографии по теме.

Характеристика научной литературы по теме не будет полной без упоминания работ, затрагивающих историю и быт коренных народов острова

---

<sup>19</sup> *Латышев В.М.* Суровый Генерал // Вестник Сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 1998. № 5. С. 97–104; *Латышев В.М., Дударев Г.И.* Государственный канцлер А.М. Горчаков и решение Сахалинского вопроса. Южно-Сахалинск, 2015.

<sup>20</sup> *Латышев В.М.* Окружение Бронислава Пилсудского. И.И. Мейснер // Известия Института наследия Бронислава Пилсудского. Южно-Сахалинск, 2013. С. 100–110.

<sup>21</sup> *Латышев В.М.* Сахалинская жизнь Бронислава Пилсудского: пролегомены к биографии. Южно-Сахалинск, 1994; *Он же.* Сахалинское путешествие Чарльза Хоуза // На восточной окраине. Южно-Сахалинск, 2003. С. 5–12.

<sup>22</sup> *Кораблин К.К.* Каторга на Сахалине как опыт принудительной колонизации // Вестник Дальневосточного отделения РАН. 2006. № 3. С. 72–82.

<sup>23</sup> *Галлямова Л.И.* Освоение Сахалина в оценке российских исследователей второй половины XIX – начала XX в. // Вестник Дальневосточного отделения РАН. 2005. № 2 (120). С. 156–162.

– айнов, ороков и гиляков. Существует целый пласт этнографических исследований, в которых на основе архивных источников рассматриваются проблемы этногенеза и этнической истории малочисленных народов Дальнего Востока и то влияние, которое оказала штрафная колония на их жизнь<sup>24</sup>.

Отдельно надо сказать о зарубежных работах по истории Сахалина. Большое значение для раскрытия темы имеет фундаментальный труд американского исследователя Джона Стефана «Сахалин. История» (1971)<sup>25</sup>. Работая с архивными источниками в фондах Дальневосточной государственной научной библиотеки, ему удалось не только раскрыть тему каторги, но и сформулировать собственную геополитическую концепцию в отношении региона. Аналогичные оценки представлены в работах Эндрю Гентса<sup>26</sup> и Роял Холлоуэй Дэниэль Биру<sup>27</sup>, транслирующих концепцию американского исследователя Джорджа Кенанна об ужасах и полной непригодности имперских пенитенциарных учреждений<sup>28</sup>.

В трудах Маркуса Акерета<sup>29</sup> и Шерил Коррадо<sup>30</sup> вводятся в научный оборот новые архивные материалы, которые представляют альтернативные точки зрения на некоторые дискуссионные вопросы по истории штрафной колонии. Эти работы расширили источниковую базу по теме диссертации.

---

<sup>24</sup> *Осипова М.В.* Айны о. Сахалин на страницах книг зарубежных путешественников и исследователей XVI–XIX вв. // *Культура: традиции и современность. Сборник научных статей / Под ред. В.В. Романовой.* Хабаровск, 2006. С. 136–144; *Она же.* Айны острова Сахалин: традиции и повседневность. Очерки обрядовой культуры / Науч. ред. А.Г. Филимонов. Хабаровск, 2008; *Старцев А.Ф.* Ороки – орочены, а не ульта! К проблеме этногенеза ороков Сахалина. Владивосток, 2015; *Тэмина М.Г.* Изучение нивхов в дореволюционный период // *Сибирский сборник – 3. Народы Евразии в составе двух империй: российской и монгольской* СПб., 2011. С. 256–262.

<sup>25</sup> *Stephan J.J.* Sakhalin. A History. Oxford, 1971.

<sup>26</sup> *Gents A.A.* The Institution of Russia's Sakhalin Policy, from 1868 to 1875 // *Journal of Asian History* 2002. P. 1–36.

<sup>27</sup> *Beer D.* The House of the Dead: Siberian Exile under the Tsar. London, 2017.

<sup>28</sup> См., например: *Кеннан Дж.* Сибирь и ссылка. В 2 ч. / Пер. с англ. И.Н. Кашинцева. СПб., 1906.

<sup>29</sup> *Ackeret M.* Op. cit.

<sup>30</sup> *Corrado Sh.M.* Op. cit.

Обзор современных западноевропейских и американских работ был сделан Д.А. Ананьевым<sup>31</sup>. Автор проанализировал теоретико-методологический инструментарий зарубежных исследователей сахалинской штрафной колонией. По его мнению, неудачу штрафной колонизации острова западные историки связывают с непродуманной и противоречивой политикой царского правительства.

Отечественная и зарубежная историография советского и постсоветского периодов разработала широкий круг вопросов в рамках заявленной темы. Труды по истории Сахалина отличаются большим разнообразием проблематики и подходов к оценке сахалинской штрафной колонии. Однако специальных работ, посвященных методологии реконструкции образов острова Сахалина второй половины XIX – начала XX в., в отечественной историографии нет. Создание такого исследования является актуальной задачей.

**Источниковая база исследования обширна.** Источники, использованные в работе, отличаются по видовой и типовой принадлежности, значительная часть из них хранится в архивах РФ.

Массивный комплекс дел, связанных с Сахалином, находится в Российском государственном историческом архиве Дальнего Востока (РГИА ДВ) и содержит сведения об истории Сахалинской области и ее пенитенциарных учреждениях<sup>32</sup>. Архив в общей сложности насчитывает 30 фондов. Часть документации сосредоточена в архиве Иркутской области, куда в силу административного подчинения был отправлен значительное количество материалов по начальному этапу создания штрафной колонии<sup>33</sup>. Нельзя обойти вниманием и Российский государственный исторический архив

---

<sup>31</sup> *Ананьев Д.А.* Сахалинская каторга в оценках современных англо-американских и немецких историков // Гуманитарные исследования в восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2019. № 2 (48). С. 55–64.

<sup>32</sup> *Костанов А.* Сахалинские архивы // Сахалинская каторга: (вторая половина XIX – начало XX в.): документы и материалы. Южно-Сахалинск, 2015. С. 29.

<sup>33</sup> Там же. С. 26.

(РГИА), где отложилось существенный массив делопроизводственных документов по истории сахалинской каторги<sup>34</sup>.

В архиве Сахалинской области документов о штрафной колонии почти не осталось, так как большая их часть была уничтожена во время Русско-японской и Гражданской войн. Однако ряд дел сохранился в Государственном архиве РФ, многие из них так и не были опубликованы.

В последние годы начался процесс публикации архивных материалов. В связи с усиливающимся интересом к истории региона сахалинские ученые издали значительное количество документов. Так, в 2015 г. были выпущены 2 тома документов из РГИА ДВ и Иркутского архива о штрафной колонии<sup>35</sup>, а также серия изданий «Из предыстории Сахалинской каторги<sup>36</sup>», включившая документы из Российского государственного архива ВМФ<sup>37</sup> и РГИА<sup>38</sup>. Публикации источников осуществляют и профильные периодические издания<sup>39</sup>. Говоря об источниках памяти, зафиксировавших информацию о Сахалине в рассматриваемый период, в первую очередь нужно назвать источники личного происхождения, традиционно включающие мемуары, дневники и личную переписку. Среди авторов мемуаров, использованных в работе, можно отметить как ученых<sup>40</sup>, писателей<sup>41</sup>, так и преступников-каторжан<sup>42</sup>.

---

<sup>34</sup> РГИА. Ф. 398. Оп. 33. Д. 12143; РГИА. Научно-справочная библиотека. Коллекция печатных записок НСБ. №2800/1; РГИА. Ф. 398. Оп. 35. Д. 12505.

<sup>35</sup> Сахалинская каторга: (вторая половина XIX – начало XX в.): документы и материалы / Сост. М.В. Гридяева. Южно-Сахалинск, 2015. Т. 1–2.

<sup>36</sup> Из предыстории Сахалинской каторги: при-Амурская комиссия генерал-адъютанта И.Г. Сколкова (1869–1870 гг.). Южно-Сахалинск, 2015; *Власов В.И., Мицуль М.С., Кеппен А.П.* Из предыстории Сахалинской каторги. Южно-Сахалинск, 2013.

<sup>37</sup> РГА ВМФ. Ф. 410. Оп. 2. Д. 4178.

<sup>38</sup> РГИА. Ф. 398. Оп. 33. Д. 12143.

<sup>39</sup> Остров Сахалин. Воспоминания политического ссыльного. Доклад. Машинописный экземпляр. Ф. Р 6398. Оп. 1. Д. 7.

<sup>40</sup> *Штернберг Л.Я.* По Сахалину и Амуру: дневники путешествий, письма (1889–1927). Белгород, 2019.

<sup>41</sup> *Гарри В.* Поездка вглубь острова // Вестник сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 2011. С. 222–233.

<sup>42</sup> *Новомбергский Н.* Остров Сахалин с приложением автобиографии и портрета убийцы Федора Широколобова. СПб., 1903. С. 177–251.

Огромный интерес представляют и дневниковые записи современников, побывавших на острове. Дневники не предполагались к печати, в них авторы были более откровенны, если сравнивать с воспоминаниями. Примером тому являются дневники И.П. Ювачева (1890–1896)<sup>43</sup>.

В работе используется личная переписка как политических заключенных<sup>44</sup>, так и местных чиновников<sup>45</sup>. Важность этого источника невозможно переоценить. В письмах содержатся сведения, которые авторы по разным причинам не могли поместить в свои публикуемые работы, как, например, в случае с Б.О. Пилсудским и Л.Я. Штернбергом.

Еще одна группа источников представлена публицистическими произведениями. В первую очередь, это «Сахалин. (Каторга)» В.М. Дорошевича<sup>46</sup>, где он в красках описал положение каторжан на острове.

Особое место в ряду источников по заявленной теме занимают научные статьи и монографии современников и очевидцев событий на Сахалине во второй половине XIX – начале XX в. По теме «инородцев» была написана этнографическая работа Л.Я. Штернберга<sup>47</sup>. Также существуют научные труды по юриспруденции и праву, которые помогают взглянуть с другого угла на историю штрафной колонии<sup>48</sup>.

Еще один важный вид письменных исторических источников, использованных в работе, – это делопроизводственные документы, которые представлены в диссертации особой разновидностью – докладами чиновников, работавших на Сахалине. Большая их часть хранится в архивах,

---

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Бронислав Пилсудский и Лев Штернберг, письма и документы (конец XIX – начало XX века). С. 149.

<sup>45</sup> РГИА, Ф. 398. Оп. 35. Д. 12505. Л. 37–39.

<sup>46</sup> *Дорошевич В.М.* Сахалин. (Каторга). Южно-Сахалинск, 2012.

<sup>47</sup> *Штернберг Л.Я.* Гиляки, орочи, гольды, негидальцы, айны. Хабаровск, 1933.

<sup>48</sup> *Дриль Д.А.* Ссылка во Франции и России. СПб., 1899; *Панов А.А.* Сахалин как каторга. Очерки колонизации и современного положения Сахалина. М., 1905.

однако есть несколько документов, которые были изданы для массового читателя, например, доклад врача Л.В. Поддубского «Сахалинские дети»<sup>49</sup>.

Стоит особо выделить доклад начальника тюремного управления А.П. Саломона<sup>50</sup>, положившего начало мощной правительственной критике «сахалинского проекта». Большой информативной значимостью обладает Доклад А.А. Панова правлению Общества попечения о семьях ссыльно-каторжан<sup>51</sup>. Содержание доклада значительно шире, чем заявлено автором в названии, в нем проводится не самая популярная для современников идея о необходимости освоения острова.

Еще одна группа источников представлена сочинениями иностранцев о Сахалине. Среди них произведения Поля Лаббэ<sup>52</sup>, Бенджамина Ховарда<sup>53</sup>, Генри Хоуза<sup>54</sup>, Генри Лансдэлла<sup>55</sup> и Вашингтона Вандерлипа<sup>56</sup>. Они совмещают в себе черты травелога и академического текста, что позволяет с разных сторон взглянуть на историю каторги. Данное утверждение касается и работ русских авторов – А.П. Чехова<sup>57</sup>, И.П. Ювачева<sup>58</sup>, Ф.Н. Ливина<sup>59</sup>, Н.А. Преображенского<sup>60</sup>.

---

<sup>49</sup> Поддубский Л.В. Сахалинские дети // Вестник Сахалинского музея. Ежегодник Сахалинского областного краеведческого музея. 2004. № 11. С. 159–170.

<sup>50</sup> ГАРФ. Ф. 1099. Филиппов Тертий Иванович, государственный контролер, общественный и литературный деятель. Оп. 1. Опись дел фонда Т.И. Филиппова. 1779–1913 гг. Д. 628. Доклад начальника Главного тюремного управления А. Саломона министру юстиции об условиях отбывания ссылки и каторги в Сибири и на острове Сахалине. Копия. Печатный.

<sup>51</sup> Панов А.А. ГАРФ. Ф. 730. Оп. 1. Д. 2097. Доклад А.А. Панова правлению общества попечения о семьях ссыльно-каторжан о необходимости заведения казенных продаж питей на о Сахалин.

<sup>52</sup> Labbé P. Un baigne russe l'île de Sakhaline. Paris, 1903.

<sup>53</sup> Ховард Б. Узники России. Южно-Сахалинск, 2007.

<sup>54</sup> Хоуз. Ч.Г. Указ. соч.

<sup>55</sup> Henry L. Through Siberia [Электронный ресурс]: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=njp.32101073007385&view=2up&format=plaintext&seq=718> (дата обращения: 19.03.2023).

<sup>56</sup> Vanderlip W.B. In Search of a Siberian Klondike. New York, 1903 [Электронный ресурс]: [https://www.gutenberg.org/files/41237/41237-h/41237-h.htm#Page\\_25](https://www.gutenberg.org/files/41237/41237-h/41237-h.htm#Page_25) (дата обращения: 30.08.2021).

<sup>57</sup> Чехов А.П. Указ. соч.

<sup>58</sup> Ювачев И.П. Восемь лет на Сахалине. СПб., 1901.

<sup>59</sup> Ливин Ф.Н. Записки сахалинского чиновника. Южно-Сахалинск, 2019.

<sup>60</sup> Преображенский Н.А. Проклятая быль. СПб., 1909.

Следующая группа источников представлена периодической печатью. В работе использованы материалы журнала «Тюремный вестник», который был официальным органом тюремного управления. В нем содержится знаковая для формирования положительного образа Сахалина статья начальника тюремного управления М.Н. Галкина-Враского<sup>61</sup>. Большое значения для работы имеют статьи журнала «Каторга и ссылка». На его страницах нередко печатались воспоминания политических ссыльных, которые отбывали наказание на Сахалине. Примерами таких публикаций являются статьи Г.В. Госткевича и А.И. Ермакова, которые передают их восприятие штрафной колонии.

Отдельным комплексом источников по теме диссертации являются фотодокументы, относящиеся к типу визуальных источников, отражающих быт штрафной колонии. Объем их значителен, насчитывает сотни, фотографий и литографий<sup>62</sup>.

В работе использованы источники, которые трудно классифицировать и которые имеют комплементарный характер. К ним относятся медико-физиологические сведения о заключенных, например, диаграммы пульса сумасшедших<sup>63</sup>.

Обширная источниковая база, многообразие авторов источников, среди которых были ученые, писатели, чиновники, простые рабочие и маргиналы, дают широкие возможности для реконструкции и анализа созданных ими образов острова Сахалин и для воссоздания картины штрафной колонии периода середины XIX – начала XX в.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что диссертация является первой попыткой реконструкции образа острова Сахалин середины XIX – начала XX в., сохранившегося в памяти современников,

---

<sup>61</sup> *Галкин-Враский М.Н.* Записки начальника тюремного управления // Тюремный вестник. 1895. № 5. С. 237–255.

<sup>62</sup> Путешествие А.П. Чехова на Сахалин и на Восток. Альбом к выставке. М., 2019.

<sup>63</sup> *Лобас Н.С.* Сахалинская каторга (записки тюремного врача). Южно-Сахалинск, 2012. С. 171.

представляющих различные социальные и профессиональные группы общества: чиновников, творческую и научную интеллигенцию, прежде всего, литераторов и ученых. Столь широкая картина позволяет сосредоточиться не на одном ракурсе, а реконструировать образ Сахалина в комплексе, с разных сторон и углов зрения, сравнить видение острова различными социальными группами и персоналиями. Новизна исследования заключается и в том, что впервые подвергается комплексному анализу широкий круг источников разной видовой принадлежности, в которых зафиксирована индивидуальная и групповая память современников об острове. Это позволило расширить спектр мнений и оценок для более полного раскрытия восприятия обществом Сахалина периода середины XIX – начала XX в.

**Теоретическая значимость.** Примененный в работе комплексный подход к изучению источников исследования исторической памяти о Сахалине, а также использованные приемы методологии исторической компаративистики к анализу сопоставимых данных, характеризующих восприятие современниками острова, содержащихся в источниках разной видовой принадлежности и авторства, вносят вклад в развитие теоретического источниковедения, источниковедения российской истории и открывают перспективы дальнейшей разработки теоретико-методологических оснований изучения региональной истории, в том числе истории окраин России поздней имперского периода в контексте исследования памяти.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в курсах по источниковедению российской истории, исторической географии, региональной истории России, в том числе, по истории Дальнего Востока.

**Достоверность результатов исследования.** Степень достоверности подтверждается богатой источниковой базой исследования, которая содержит архивные материалы по истории Сахалина, источники личного происхождения, делопроизводственные документы, литературные произведения, научные монографии и визуальные источники. Также

достоверность исследования повышается при использовании разнообразных методов анализа информации, которые дают возможность максимально полно проанализировать весь информативный потенциал разнообразных по видовой принадлежности и авторству источников исторической памяти.

**Апробация результатов исследования.** Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы изложены в 4 научных работах автора общим объемом 1,22 п.л., в том числе в 4 публикациях общим объемом 1,22 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. – Исторические науки.

**Структура диссертации** организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Реконструкция образа Сахалина в памяти современников особенно важна для объективного познания истории Сахалина середины XIX – начала XX в., преодоления политической конъюнктуры в интерпретациях прошлого острова, отождествляющих это историческое пространство с негативным образом штрафной колонии. При этом забывается стратегическая значимость данного проекта, а также те важные изменения, которые он принес для данного региона. Современная историография пытается изменить образ Сахалина середины XIX – начала XX в. и показать, что он не ограничивается только ужасами царской каторги.

2. Проведенный анализ демонстрирует особую роль и влияние профессиональной, социокультурной идентичности авторов текстовых источников в процессе формирования образов Сахалина. Сравнительный источниковедческий анализ сопоставимых данных об оценках острова

современниками показал, что иностранные и русские этнографы, например, гораздо ближе друг к другу по характеру восприятия этого исторического пространства, способам аргументации и системам доказательств, чем русские этнографы и литераторы.

3. Опыт реконструкции образов Сахалина в коллективной и индивидуальной памяти современников убеждает в необходимости для успешного решения этой задачи использования источников разной видовой принадлежности, не ограничиваясь только литературными произведениями и источниками личного происхождения, которые обладают наибольшими средствами выразительности.

4. Феномен исторической памяти играет особую роль в индивидуальном и групповом восприятии прошлого. Особое значение для формирования различными слоями общества восприятия исторического пространства, исторической памяти о Сахалине как «будущей жемчужины Дальнего Востока» или как «мрачной тюрьмы кровавого царизма» имеет исторический контекст, представленный в диссертации реконструированными на основе комплексов делопроизводственной документации правительственных комиссий, докладов и отчетов администрации, характеристик социальных и политических условий истории освоения Сахалина.

5. Особую роль играет фактор известности личности на закрепление образа в общественном сознании. Важно отметить, что от того, кто транслирует то или иное восприятие события, во многом зависит его укоренение в общественном сознании. Для Сахалина середины XIX – начала XX в. такой фигурой является А.П. Чехов. Несмотря на то, что многие идеи, которые он развивал в своей работе, были высказаны и до этого или позже нашли отражение в других трудах, но именно фигура А.П. Чехова из-за своей известности оказывает наибольшее влияние на восприятие острова того времени, что можно видеть даже в названии топонимов современного Сахалина.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** характеризуются актуальность и научная значимость исследования, определяются его объект, предмет, цели и задачи, хронологические рамки, методологическая основа, степень изученности проблемы и источниковая база, оцениваются его научная новизна, теоретическая и практическая значимость и формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе**, «Методика реконструкции взглядов чиновников-оптимистов на будущее и настоящее острова Сахалин на основе источников исторической памяти», состоящей из трех параграфов, предпринимается попытка воссоздать образ Сахалина середины XIX – начала XX в. на основе запечатленных наблюдений, оценок и характеристик условий жизни и потенциала острова Сахалин современниками – представителями администрации Сахалина, чиновникам с оптимистическим взглядом на будущее развитие штрафной колонии, определявшей историческое пространство острова

В **первом параграфе** – «Проекты освоения Сахалина в правительственном дискурсе» – рассматривается важная проблема эволюции взглядов правительства на судьбу острова, которые менялись в диапазоне от оценки его как промышленного центра, до восприятия Сахалина как сельскохозяйственной колонии. Понимание этих процессов крайне важно, так как без этого становится непонятно, почему чиновники в своих работах уделяли столько времени плодородности почв острова и богатству каменных копий, часто оставляя за скобками многие аспекты каторжной жизни.

Во **втором параграфе** – «Оценка госслужащими-оптимистами хозяйственного потенциала острова Сахалин» – предпринята попытка на основе анализа комплекса источников, содержащих наблюдения и оценки

чиновников, выяснить, как те из них, кто был оптимистом, оценивали промышленный и сельскохозяйственный потенциал острова. Этот образ особенно важен для понимания государственной дальневосточной политики, так как во многом определил тот факт, что правительство решилось вкладывать средства в освоение Сахалина.

**В третьем параграфе** – «Характеристики отдельных групп населения острова Сахалин и условий их жизни в отражении первичной и опубликованной делопроизводственной документации» – представлен анализ текстов документов делопроизводства как основы для реконструкции взглядов чиновников на жизнь каторжан и коренного населения острова. В параграфе показаны те надежды и опасения, которые испытывали оптимисты насчет этих групп населения Сахалина, а также те планы, которые чиновники питали относительно них в будущем.

**Во второй главе**, «Методики анализа персональных оценок чиновников-пессимистов опыта колонизации острова Сахалин середины XIX – начала XX в.», состоящей из четырех параграфов, решается задача проследить, что стало причиной формирования негативного образа штрафной колонии и какие основные черты были ему присущи. Также на основе компаративной методологии проведено сравнение оптимистического и пессимистического образа острова.

**В первом параграфе** – «Аргументация успехов и неудач опыта развития земледелия, добывающих и рыбных промыслов на острове в отражении архивной делопроизводственной документации и опубликованных свидетельств чиновников» – показывается, как менялся взгляд на сельское хозяйство и природные богатства острова. Основой для этого служат, главным образом доклады и аналитические тексты чиновников, которые прямо противопоставляли свои взгляды на освоение острова лагерю оптимистов в лице М.С. Мицуля и М.Н. Галкина-Враского.

**Во втором параграфе** – «Демографические характеристики населения и условий жизни на острове Сахалин в оценках чиновников-пессимистов» –

рассматривается важная проблема взгляда пессимистов на влияние каторжной системы на жизнь обитателей острова, не только каторжан, но и его коренного населения: айнов, ороков и гиляков.

**В третьем параграфе** – «Образ тюремной администрации и ее деятельности в области здравоохранения и образования на острове в записках и наблюдениях чиновников» – показано, как изменения взгляда на развитие Сахалина влияли на отношения внутри чиновников. Пессимисты, критикуя положение дел в штрафной колонии, гораздо более критично оценивали деятельность своих коллег по администрации, чем оптимисты.

**В четвертом параграфе** – «Характеристика фотодокументов как иллюстративного материала к реконструкции образа острова Сахалин» – применены методы работы с изобразительными источниками для того, чтобы выявить ту дополнительную информацию о восприятии Сахалина чиновниками, представленную иллюстративными материалами, которые встречаются в их докладах, книгах и частных коллекциях.

**В третьей главе** – «Источниковедческие проблемы реконструкции восприятия острова Сахалин современниками-литераторами», – состоящей из четырех параграфов, ставится задача проанализировать тот образ острова, который создали в своих работах литераторы, как российские, так и иностранные, а также прослеживается эволюция восприятия Сахалина в период от имперской России к Советскому Союзу.

**В первом параграфе** – «Интерпретации оценок хозяйственного потенциала острова Сахалин в литературных текстах А.П. Чехова, В.М. Дорошевича и И.П. Ювачева» – показано отношение литераторов, которые сформировали наиболее цитируемый образ штрафной колонии, к сельскому хозяйству и промышленному потенциал.

**Во втором параграфе** – «Повседневность и условия жизни и быта каторжан, ссыльнопоселенцев и коренных народов в отражении литературных текстов А.П. Чехова, В.М. Дорошевича, И.П. Ювачева» – проанализирован один из важнейших образов штрафной колонии, а именно – образ каторжного

и коренного населения острова. Именно это усиленное внимания литераторов к судьбам людей Сахалина, предопределило изменение дискурса вокруг штрафной колонии и усиление пессимистического взгляда на будущее острова.

**В третьем параграфе** – «Реконструкция образов чиновников и инфраструктуры острова Сахалин на основе анализа литературных текстов А.П. Чехова, В.М. Дорошевича и И.П. Ювачева и фотодокументов» – показан пример работы с разными типами источников для реконструкции образа инфраструктуры и чиновничества острова. Данный подход позволяет конкретизировать многие вопросы, так как при помощи иллюстративного материала можно воссоздать картину штрафной колонии и обитающих в ней людей.

**В четвертом параграфе** – «Методика изучения влияния политической конъюнктуры и личных мотиваций автора-литератора на формирование ими образа острова Сахалин» – предпринята попытка проследить, как уже существующие образы острова и социальный запрос на определенную картину действительности влиял на восприятия Сахалина литераторами. Стоит отметить восприятие острова иностранцами, в той связи, что через их тексты наглядно можно наблюдать изменение образа острова под влиянием новых впечатлений.

**В четвертой главе**, «Реконструкция интерпретаций и оценок учеными острова Сахалин, отраженных в текстовых и визуальных источниках», состоящей из четырех параграфов, проанализирован тот образ, Сахалина, который можно встретить в научных трудах и докладах российских и иностранных ученых об острове. Также из-за пристального внимания зарубежного научного сообщества к Сахалину важным аспектом главы является сравнение отношения к острову у русских и зарубежных авторов.

**В первом параграфе** – «Интерпретация хозяйственного потенциала и инфраструктуры острова в текстах русских ученых» – разобраны те аспекты,

которые не касаются каких-то конкретных социальных групп на острове, а связаны с его климатическими и инфраструктурными особенностями.

**Во втором параграфе** – «Повседневность и условия жизни и быта каторжан, ссыльнопоселенцев, чиновников и коренных народов в восприятии русских ученых» – рассмотрено восприятие российскими деятелями науки разнообразных групп, проживающих на острове от каторжан, до айнов, ороков и гиляков. Большим подспорьем в последнем являются богатые иллюстративные материалы, которые наработали этнологи во время своей многолетней работы.

**В третьем параграфе** – «Географические и инфраструктурные особенности острова в текстах иностранных ученых» – решается задача изучения восприятия и оценки зарубежными деятелями науки природных богатств, а также инфраструктуры Сахалина. Большое значение имеет привлечение иллюстративных материалов, фотодокументов, так как редкий иностранный путешественник отправлялся на остров без фотоаппарата.

**В четвертом параграфе** – «Бытовые и морально-нравственные аспекты жизни каторжан, чиновников, ссыльнопоселенцев и коренных народов в оценках иностранных ученых» – на основе источников памяти воссоздан образ разных общественных и социальных групп, проживающих на острове. Полученная информация дает возможность сравнить восприятие российскими и иностранными учеными Сахалина.

**В заключении** работы подводятся итоги исследования, а также прослеживается эволюция образа Сахалина и раскрываются те его грани, которые добавляли острову разные социальные группы – от ученых до госслужащих.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

**Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях,**

**рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. – Исторические науки:**

1. *Левандовский А.Н.* «Преступление и наказание»: сахалинская каторга в восприятии уголовных преступников (середина XIX – начало XX в.) // Исторический журнал: научные исследования. 2022. №1. С. 57–65 (0,3 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,154.
2. *Левандовский А.Н.* Проекты освоения острова Сахалин в оценках современников (вторая половина XIX – начало XX в.) // Человеческий капитал. 2022. №1. С. 28–34 (0,23 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,378.
3. *Левандовский А.Н.* Повседневная жизнь каторжан в отражении их песен и стихов // Человек и культура. 2021. №6. С. 62–68 (0,23 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,260.
4. *Левандовский А.Н.* Образ Сахалинской каторги конца XIX – начала XX в. в восприятии иностранцев // Исторический журнал: научные исследования. 2021 №4. С. 70–82 (0,46 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,154.

**Другие публикации по теме диссертации:**

5. *Левандовский А.Н.* Остров Сахалин как особое социокультурное пространство Российской империи // Российская империя как культурно-историческое пространство: источники и методы исследования. СПб., 2023. С. 101–113.
6. *Левандовский А.Н., Зуйкова В.В.* Путевые заметки иностранных ученых-этнографов Ч.Г. Хоуза (1867–1943) и П. Лаббе (1867–1943) как источник реконструкции сахалинского этапа их биографий // Биографический метод и эго-источники в исследованиях российской истории XVIII – начала XX в. СПб., 2021. С. 105–117.
7. *Левандовский А.Н.* Сахалинская каторга в персональных историях ее заключенных: И.П. Ювачева (1860–1940), Л.Я. Штернберга (1861–1927), Б.О. Пилсудского (1866–1918) // Биографический метод и эго-источники в исследованиях российской истории XVIII – начала XX в. СПб., 2021. С. 118–130.