

ОТЗЫВ

научного руководителя кандидата философских наук, доцента А.В. Кузнецова на диссертационную работу И.В. Девятко «Субстанциальный дуализм в современной аналитической философии сознания», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии (философские науки)

Диссертационное исследование И.В. Девятко посвящено систематическому анализу субстанциального дуализма в современной аналитической философии сознания. Во введении автор чётко фиксирует сложившуюся в философии сознания ситуацию, когда субстанциальный дуализм, равно как и прочие дуалистические подходы, во многом является маргинализированной позицией, в этой области задают тон материалистические и иные монистические программы, складывается впечатление монистического консенсуса. При этом субстанциальный дуализм остается «живой и развивающейся альтернативой». Это описывает общую мотивацию и актуальность избранной темы.

Целью работы является историко-философская и систематическая реконструкция субстанциального дуализма как класса теорий в современной аналитической философии сознания, с прояснением его внутренних типологических различий, основных аргументов и исследовательского потенциала по ключевым проблемам (онтологический статус сознания, ментальная каузальность, тождество личности). Эта цель конкретизируется в комплексе исследовательских задач, сформулированных во введении (с. 18–21), и последовательно решается в трёх главах диссертации.

Объектом исследования выступает современная аналитическая философия сознания, а предметом — субстанциальный дуализм как историко-философская традиция внутри этой области. Такой фокус позволяет автору соединить историко-философскую реконструкцию с аналитической систематизацией — это одно из сильных методологических решений диссертации. Источниковая база подробно описана во введении и включает широкий корпус первоисточников, отражающих взгляды ведущих современных дуалистов (Нида-Рюмелин, Хэскер, О’Коннор, Кунс, Лавацца, Суинберн, Лоу и др.), а также работы обобщающего характера («The Blackwell Companion to Substance Dualism», «Contemporary Dualism: A Defense», «The Waning of Materialism» и др.).

Научная новизна диссертации сформулирована чётко и не носит декларативного характера. Прежде всего, И.В. Девятко впервые в отечественной литературе представляет систематическое исследование субстанциального дуализма именно как класса теорий в современной аналитической философии сознания, а не совокупности разрозненных доктрин отдельных авторов. Существенным вкладом является предложенная оригинальная двумерная классификация теорий субстанциального дуализма по осям «картезианский / некартезианский» и «религиозно мотивированный / натуралистический» с последующим размещением ключевых современных версий;

такая карта позволяет эксплицировать логику переходов между позициями и устранить типичные смешения в существующей литературе.

Автор обосновывает методологическую несостоятельность сведения под единый ярлык «субстанциального дуализма» теорий, существенно различающихся по онтологическим допущениям, и формулирует критерии разведения понятий «картезианский дуализм» и «субстанциальный дуализм». Важным результатом является рассмотрение условий, при которых гилеморфизм может пониматься в качестве подвида субстанциального дуализма. Наконец, диссертация содержит развёрнутое изложение теорий Кунса и Лоу, ранее не освещавшихся в таком объёме на русском языке, и сопоставление дуалистических систем Лоу и Суинберна, демонстрирующее зависимость их объяснительной состоятельности от «широты и связности метафизических оснований».

Структура работы логична и соответствует поставленным задачам. В первой главе («Субстанциальный дуализм», с. 26–43) диссертант проясняет понятие субстанциального дуализма, понятие субстанции, а также связи субстанциального дуализма с онтологией личности и проблемой ментальной каузальности, отдельно анализируя типичные атрибуции и смешения вокруг современных дуалистических теорий. Эта глава задаёт терминологическую и методологическую рамку всего исследования. Её достоинством является аккуратное разведение близких, но не тождественных позиций (классический картезианский дуализм, различные варианты субстанциального дуализма, гилеморфизм, эмерджентизм).

Вторая глава («Двумерная классификация теорий субстанциального дуализма», с. 44–71) посвящена разработке и обоснованию оригинальной классификационной схемы. В ней обсуждается состояние классификации в современной литературе, формулируются критерии двумерного подхода, вводится «картезианский критерий» с его операционализацией, далее анализируется происхождение ментальной субстанции как классификационный критерий и разграничиваются религиозно мотивированный и натуралистический варианты субстанциального дуализма. Важным моментом является тщательное обсуждение статуса эмерджентизма и гилеморфизма и проверка условий их отнесения к рассматриваемому классу теорий.

В третьей главе («Теории субстанциального дуализма», с. 72–158) реализуется детальная историко-философская реконструкция и сопоставление ведущих современных теорий. В отдельных параграфах последовательно рассмотрены дуализм субъекта-тела М. Нида-Рюмелин, теория эмерджентного «Я» У. Хэскера, эмерджентный индивидуализм Т. О'Коннора, гилеморфистская программа Р. Кунса, квиетистский дуализм А. Лаваццы, картезианский дуализм Р. Суинберна и некартезианский дуализм Э. Дж. Лоу, включая решение проблем тождества личности и ментальной каузальности у каждого из авторов. Взгляды Суинберна и Лоу рассмотрены наиболее детально. Завершающий параграф посвящён применению двумерной классификации к реконструированным теориям и подведению итогов.

Положения, выносимые на защиту (с. 23–24), соответствуют заявленной новизне и реальным результатам исследования. Среди них — тезис о том, что хотя формально субстанциальный дуализм не влечёт определённой онтологии личности, для современных теорий характерно объединение вопросов философии сознания и онтологии личности; указание на существование натуралистического субстанциального дуализма наряду с религиозно мотивированными версиями; оценка роли модального аргумента Декарта в современных дуалистических программах; анализ стратегий отказа от принципа каузальной замкнутости физического или его переформулировки; а также вывод о зависимости успешности дуалистических теорий от масштабного и согласованного метафизического фундамента.

Апробация результатов исследования представляется вполне достаточной для кандидатской диссертации. По теме работы опубликован ряд статей в значимых философских журналах («Философский журнал», «Вестник Московского университета. Серия 7. Философия», «Эпистемология и философия науки», «Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение»), а также сделан доклад на конгрессе Русского общества истории и философии науки. Это свидетельствует о включённости диссертанта в профессиональную дискуссию и признании значимости его результатов.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она заполняет обозначенную самим автором лауну — отсутствие систематического исследования субстанциального дуализма как целостного класса теорий в аналитической философии сознания (не только на русском языке) — и одновременно уточняет логическую географию современной дискуссии. Практическая значимость заключается в возможности использования результатов диссертации при разработке и чтении курсов по истории аналитической философии, философии сознания, а также при подготовке спецкурсов по проблемам тождества личности, ментальной каузальности и метафизики души.

Текст диссертации соответствует высоким требованиям к научной культуре: аккуратно оформлены ссылки, корректно цитируется обширная русско- и англоязычная литература, выдержан академический стиль. Автор демонстрирует хорошее владение как современным англоязычным дискурсом по философии сознания, так и отечественной литературой, включая последние переводы и монографии.

Отдельные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки работы. Так, в ряде фрагментов заключительной главы можно было бы ещё более явно сопоставить предложенную классификацию с конкурирующими типологиями в современной литературе, а также подробнее обсудить перспективы взаимодействия субстанциального дуализма с альтернативными нематериалистическими программами (например, панпсихизмом) — однако эти направления скорее очерчены как линия дальнейшего исследования, чем как пробел диссертации. Кроме того, некоторые дискуссионные моменты (например, степень независимости онтологии души от религиозной мотивации) могли бы быть снабжены более развёрнутой критикой, но

выбранная автором мера аналитической дистанции представляется оправданной для историко-философского исследования.

В целом диссертационная работа И.В. Девятко «Субстанциальный дуализм в современной аналитической философии сознания» является самостоятельным и завершённым исследованием, в котором поставленная цель достигнута, задачи решены, а сформулированные выводы обоснованы. По уровню теоретической проработки, новизне, объёму выполненной работы и степени апробации результатов диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.7.2. История философии (философские науки).

На основании изложенного рекомендую диссертацию И.В. Девятко «Субстанциальный дуализм в современной аналитической философии сознания» к защите на соискание её автором ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Научный руководитель
кандидат философских наук, доцент
кафедры истории зарубежной философии
Философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

А.В. Кузнецов

«14» ноября 2025 г.

Подпись д.ф.н., доцента А.В. Кузнецова заверяю:

Учёный секретарь Учёного совета
Философского факультета
МГУ имени М. В. Ломоносова
кандидат философских наук
«17» ноября 2025 г.

Н.Ю. Ключева