

ОТЗЫВ

официального оппонента Газневой Инны Александровны на диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук Дорцевой Елены Владимировны на тему: «Особенности информационно-пропагандистского воздействия на российскую студенческую молодёжь в электронно-цифровую эпоху» по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы

Диссертационная работа Е.В. Дорцевой, выполненная на весьма актуальную на сегодняшний день тему «Особенности информационно-пропагандистского воздействия на российскую студенческую молодёжь в электронно-цифровую эпоху», представляет собой целостный и завершённый научный труд, в котором предпринята достойная попытка анализа и систематизации путей и методов достижения одной из наиболее актуальных национальных целей развития Российской Федерации - «воспитания патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей».

Представленный диссертантом обзор степени научной разработанности изучаемой проблемы демонстрирует явную недостаточность серьёзных исследований в данном научном поле, несмотря на возрастающий интерес ученых к анализу условий становления электронно-цифровой эпохи, появлению качественно новых ее субъектов, а также способов и технологий информационно-пропагандистского воздействия на студенческую молодёжь.

В частности, на сегодняшний день - все еще немного научных работ, раскрывающих природу и сущность феномена пропаганды, в особенности, её структурных составляющих, а также трудов, посвященных анализу возможности применения классических идей обществоведов в социальной жизни и политической практике современной России. Многие авторы рассматривают пропаганду как средство произвольной манипуляции сознанием и поведением людей, поэтому идейное содержание пропагандистского процесса часто вытесняют технические аспекты, относящиеся к особенностям массовой коммуникации в целом.

Диссертационная работа Дорцевой Е.В. посвящена социологическому анализу характера, особенностей, механизмов, средств и технологий пропагандистского воздействия в электронно-цифровую эпоху на студенческую

молодежь, который позволил автору разработать систему конструктивного научно обоснованного систематического управления этим процессом. Объектом исследования выступило информационно-пропагандистское воздействие как особый процесс в структуре социального управления современным обществом, а предметом - особенности социального управления информационно-пропагандистским воздействием на российскую студенческую молодёжь в электронно-цифровую эпоху.

Научный аппарат исследования сформулирован грамотно. Цель работы корректно соотнесена с объектом, предметом, темой и основной исследовательской проблемой. Работа имеет четкую структуру, соразмерность глав и параграфов. Все разделы имеют выводы.

Диссертация имеет обширную теоретическую и хорошую методологическую базу. К несомненной заслуге Е.В. Дорцевой следует отнести стремление к концептуализации понятийного аппарата, прежде всего, анализ таких понятий как «информационное противоборство», «идеология», «пропаганда», «цель пропаганды», «вид пропаганды» и т.п. Важным достоинством теоретической части работы является детальный, но при этом критический анализ целостных концепций пропаганды, разработанных как в классической (Г. Лассуэллом, Э. Бернейсом), так и в современной (Ж. Эллюлем, Джоуэт и В. О'Доннел) зарубежной социологии. В ходе подготовки методологической части исследования автор последовательно придерживается принципа историзма, комплексного и сущностного подходов к анализу изучаемого феномена.

Научная новизна представленного диссертационного исследования определяется, прежде всего, потребностями российского общества, политической практики и отечественной социологической науки. Автором показана роль новых медиа и процессов медиатизации в деструктивном информационно-пропагандистском воздействии на современную российскую студенческую молодёжь; разработана методология социологического анализа процесса информационно-пропагандистского воздействия на российскую студенческую молодёжь с учетом амбивалентности и вызовов электронно-цифровой эпохи; обоснованы наиболее актуальные уровни и направления процесса социального управления информационно-пропагандистским воздействием на современную российскую студенческую молодёжь. Важным научным результатом исследования

Е.В. Дорцевой является то, что ее основные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей разработки научно обоснованных, целостных и однозначных подходов к процессу социального управления информационно-пропагандистским воздействием на современное российское студенчество.

Автор последовательно доказывает, что феномен пропаганды подразумевает под собой и социально-политический феномен, и, социально-коммуникативный процесс, главную роль в котором играет эффект коммуникации, а именно - «способность воздействовать». В данной связи, на основе систематизации различных подходов к определению понятия «пропаганда», ряд которых мало известен отечественным ученым (см. первый параграф первой главы), выработаны теоретико-методологические основы социологического исследования как самого феномена пропаганды, так и отдельных её разновидностей, особенно – цифровой, которой посвящен четвертый параграф первой главы диссертации. Диссертантом обоснована специфика процесса формирования и функционирования пропагандистских тезисов, а в результате сравнительного анализа представлений западных и отечественных обществоведов выделены сущностные черты этого важного социально-политического феномена.

Представляется целесообразным подробнее остановиться на эвристических аспектах данной работы, которыми также обусловлена ее новизна, теоретическая и практическая значимость.

Проведенное Е.В. Дорцевой исследование, в отличие от ряда работ по созвучным социальным и политическим проблемам выстроено логично и рационально. Кроме того, диссертацию отличает комплексность и масштабность подходов к изучению объекта. Работа охватывает большой исторический период, – начиная с момента зарождения феномена пропаганды - до настоящего времени.

В первой главе «Теоретико-методологические основы социологического анализа информационно-пропагандистского воздействия» особого внимания заслуживает стремление автора исследовать теоретические истоки и сущность пропаганды как важнейшего элемента информационно-пропагандистского противоборства. Диссертант вводит в научный оборот мало известные отечественным ученым труды зарубежных исследователей (Г. Демартьяла, Г. Маршанда, Р. Вихлера, К. Диметра, А. Хаас, Е. Стронга и др.), посвященных основам функционирования пропаганды, технике влияния пропагандистских

кампаний на международные установки в период Первой мировой войны и после неё, вопросам массовой психологии и механизмам контроля над общественной мыслью. Их анализ позволяет диссертанту прийти к ценному выводу о том, что «в значительной части работ пропаганда представлена как технология манипуляций, лжи и искажения информации, даже терроризма. Работ, содержащих целостную, оригинальную и научно обоснованную концепцию пропаганды как социально-политического феномена и специфического коммуникативного процесса, недостаточно» (С. 41 диссертации). Другими словами, диссертант критически переосмысливает западные концепции, показывает их эвристическую ценность и выявляет очевидные недостатки. Кроме того, он опровергает представления о пропаганде как всего лишь о технологии, подчеркнув ее неразрывную связь с идеологиями. Кроме того, весьма интересным и обоснованным является переход от западных теорий и концепций к отечественной науке и политической практике.

Представляется очень плодотворной попытка автора охарактеризовать отдельные виды пропаганды и направления, получившие развитие в рамках политической пропаганды, а также тезис о том, что во многом характер содержания пропаганды определяется идеологией, лежащей в ее основе, в этом смысле можно говорить о доминирующей роли политической пропаганды в общей системе пропаганды.

Особое внимание диссертант уделяет обоснованию некорректности использования словосочетания «социологическая пропаганда», которое неверно приписывается Ж. Эллюлю. Внимательный анализ работы этого автора и смысла того, что именно он вкладывает в это понятие позволил доказать, что речь идет о социальной пропаганде, характер которой существенно отличается от пропаганды политической. На основе проведенного анализа соискатель выделяет основное преимущество социальной пропаганды: она «не производит впечатление обычной пропаганды», а потому не осознается индивидами. В ней нет прямых политических призывов, ее герои — не политики, она не призывает к политическим действиям, в чем и состоит ее эффективность. Она должна изменить окружающую среду индивида, от которой зависит его внушаемость, способность выносить оценки, и которая заставляет его адаптироваться, подготавливая почву для восприятия основного вида пропаганды» (С. 78 диссертации).

Следует согласиться с ключевым положением, которое содержится в четвертом параграфе первой главы диссертации, о том, что в процессе становления информационного, а затем – электронно-цифрового общества пропаганда видоизменяется в связи с появлением большего количества новых технических каналов своего функционирования, а также расширением сфер возможного применения. Тем не менее, сущность, цели и задачи новой, цифровой пропаганды остаются неизменными. Цифровая пропаганда, как правило, осуществляется множеством анонимных субъектов, а использование новых каналов распространения пропагандистских сообщений обычно не регламентировано; реципиент сам может являться источником массовой информации и распространять собственное сообщение по сетевой структуре. Сообщения, характерные для цифровой пропаганды, отличается, в первую очередь, мультимодальность контекста (С. 92 диссертации).

При этом автор не только доказывает большую эффективность цифровой пропаганды за счет анализа трансформации элементов и технологий информационно-пропагандистского воздействия, но и удачно вычленяет идейные установки современных субъектов пропаганды, показывает особенности их применения в электронно-цифровую эпоху.

Во второй главе «Студенческая молодёжь как целевая аудитория цифровой пропаганды» довольно успешным видится обобщение обширного теоретического и нового эмпирического материала, затрагивающего практику информационно-пропагандистского воздействия в отдельных сферах жизнедеятельности современной студенческой молодёжи. Автором выявлено, что значительное отличие элементов цифровой пропаганды от традиционной связано с аудиторией, а точнее – с процессом ее формирования с помощью социальных сетей, которые являются удобными площадками для воздействия на систему социальных и политических установок этой аудитории, которой чаще всего является молодёжь, особенно – студенты.

Диссертантом выделяются характерные черты современной отечественной студенческой молодёжи, на которые опираются субъекты деструктивной пропаганды для формирования желательных им взглядов, ценностей, убеждений и, в конечном счете, мировоззрения. В их числе: недоверие российской молодёжи к традиционным ценностям российского общества, а также ориентация значительной

части студенчества не на созидание, а на активное потребление общественных богатств. Наиболее важным представляется тот обоснованный факт, что в электронно-цифровую эпоху виртуальные формы общения постепенно вытесняют традиционную коммуникацию, а сервисы, предоставляемые глобальной компьютерной сетью, как и различные формы сетевого взаимодействия, пользуются наибольшей популярностью именно в студенческой среде. С этим фактом тесно связаны особенности каналов, источников и векторов информационно-пропагандистского воздействия на студенческую аудиторию в электронно-цифровую эпоху,

Во втором параграфе второй главы «Идейно-нравственные и социальные последствия пропагандистского воздействия на студенческую аудиторию в цифровой среде» на базе детального анализа результатов социологического исследования, проведенного автором, обоснован вывод о том, что устойчивой тенденции к деструктивным жизненным ориентирам в среде студенческой молодёжи не наблюдается. Более выраженным является укоренение ориентаций на материальный достаток, что вполне естественно в условиях установленного социального порядка. В то же время мышление студентов достаточно хаотично, что существенно влияет на состояние психики части молодых людей, а также служит питательной средой для различного рода деструктивного информационно-пропагандистского воздействия. Таким образом, несомненным достоинством диссертации является то, что её автор, на базе серьезных научных концепций, рассматривает пропаганду (особенно – цифровую) как систему информационно-пропагандистского воздействия на отдельные группы населения (аудитории), в первую очередь, студенчество.

Следует отметить, что поставленные в данной работе цель и задачи исследования автором успешно достигнуты, им показаны хорошие навыки как научного обобщения и систематизации используемого материала, так и профессиональной оценки довольно сложных социальных проблем, связанных, прежде всего с воспитанием отечественной молодёжи в духе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей.

Диссертация имеет солидную эмпирическую базу, включая исследование, осуществленное при участии автора. Работа прошла широкую апробацию: ее ключевые положения изложены в 10 научных статьях в изданиях, опубликованных

в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация Е.В. Дорцевой является законченной и целостной научной работой, которую в полной мере можно квалифицировать как значительный вклад в соответствующую отрасль научного знания. Диссертация и автореферат оформлены правильно. Автореферат и публикации соискателя отражают содержание диссертации.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), в частности следующим направлениям: 7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе; 8. Социальные отношения, их формирование, динамика, регулирование. Социальные конфликты; 18. Молодежь как социальная группа. Особенности социального положения, сознания и поведения разных групп молодежи. Проблемы социального развития молодежи; 20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов; 24. Социальные процессы в изменяющейся социальной реальности; 27. Процессы цифровизации, виртуализации, сетевизации в современном обществе.

В то же время нельзя не обратить внимания на ряд погрешностей, которые, все же, присущи настоящему диссертационному исследованию.

На наш взгляд, значительное место уделено теории на базе обращения к первоисточникам (цитатам), дифференциации и концептуализации понятий, связанных с информационно-пропагандистским воздействием, а не его практике и результатам.

Думается, что использование большего разнообразия методов анализа социологических данных (например, корреляционного и регрессионного анализа, многомерных методов анализа) могло бы значительно украсить диссертацию, обеспечив бóльшую наглядность и весомость эмпирических выводов.

Кроме того, в работе следовало бы больше внимания уделить изучению проблем организации системной идейно-нравственной работы в Вузах, что помогло бы вывести положения диссертации в плоскость практических решений.

Однако эти замечания не умаляют научной значимости диссертационного исследования и не влияют на положительную оценку работы в целом, ее большое теоретическое, методологическое и практическое значение.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Дорцева Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент:

доктор социологических наук, доцент,
заместитель директора Центра «Школа андрагогики и образовательного дизайна»
Института «Высшая школа государственного управления»
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Гагиева Инна Александровна

Контактные данные:

тел.: +7 495 532 01 55

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Адрес места работы:

119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1.

Институт «Высшая школа государственного управления»

Центр «Школа андрагогики и образовательного дизайна»

Тел.: +