

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
на соискание ученой степени кандидата политических наук
Бабушка Никиты Олеговича на тему:
«Политика США в отношении КНР в эпоху многоаспектной
глобализации»
по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и
региональные исследования

Диссертационное исследование Н.О. Бабушка выполнено в новой для отечественной теории международных отношений парадигме. Автор попытался соединить в единое целое две разноплановые, хотя и связанные друг с другом, проблемы. Первая – проанализировать приоритеты внешней политики США в отношении КНР на протяжении длительного хронологического периода - с середины XX в. до середины 2020-х годов. Вторая – попытка вписать американо-китайские отношения в теорию глобализации, которая названа автором многоаспектной. Это вполне согласуется с обозначенной автором целью выявить особенности и приоритеты внешней политики США в отношении Китая в эпоху многоаспектной глобализации.

Для достижения этой цели автору неизбежно приходится соединить методологии нескольких больших подходов к изучению международных отношений. Первым блоком выступают традиционные методологические направления по изучению теории международных отношений, к каким относится системный подход - «рассмотрение американо-китайских отношений как части более широкой международной системы, включая политические, экономические, социальные, культурные аспекты». Вторым блоком – так называемые «модернистские» подходы: это методология количественных исследований в международных отношениях и сценарный анализ. Третий блок – философские и культурологические методики, к которым относятся цивилизационный и культурологический подходы. Совокупность этих разнообразных концептуальных подходов позволяет автору провести по-настоящему многоаспектный анализ взаимоотношений

США и КНР, вписав их в контекст проблем глобализации. Здесь уместно вспомнить, что в Соединенных Штатах увлечение политологов и историков цивилизационным подходом началось в 1960-х гг. на волне изучения Китая, прежде всего его осмыслением проблем международных отношений (не случайно, что само понятие «стратегическая культура» было разработано американским политологом Д. Снайдером на основе изучения китайских стратегов).

Актуальность работы обозначена автором более размыто и не со всеми положениями можно согласиться. Диссертант справедливо указывает, что «в современной системе международных отношений Соединенные Штаты Америки, оставаясь центром силы глобального мира, активно влияют на процессы, происходящие в мире. Китайская Народная Республика, как мощный экономический и военный полюс, как государство, являющееся одним из политических центров в Индо-Тихоокеанском регионе, является одним из приоритетных направлений во внешней политике США». Нельзя не согласиться с тем, что от характера отношений США и Китая, как двух ядерных держав, двух постоянных членов Совета Безопасности ООН, зависит мировой прогресс, стабильность и безопасность. Однако далее автор пишет: «В связи с усилением глобальной роли Китая, в частности, в мировой экономике, мировой политике, сферах современных технологий и инноваций, многие отечественные и зарубежные эксперты отмечают, что политика США в отношении КНР эволюционирует, приобретая черты стратегической конкуренции». Здесь следует пояснить, что США и КНР никогда не были формальными союзниками и отношения между ними всегда носили конкурентный характер: даже в период совместных действий против СССР в 1980-х гг. Вашингтон не согласился отказаться от поддержки Тайваня. Более того, у США со всеми странами (в том числе с ближайшими союзниками) отношения носят черты стратегической конкуренции: например, в 1980-х гг. американская политология была наводнена работами о «подъеме Японии» и «японской опасности».

Автор также указывает, что «после вступления в должность президента США Дональда Трампа в 2025 году американская политика в отношении Китая сохранила свою направленность на сдерживание Пекина, продолжая курс на стратегическое соперничество». При этом, однако, уместно задать вопрос: «А почему, собственно, США должны отказаться от направленности на сдерживание Пекина?» Здесь, скорее, мы имеем дело с неким долженствованием, а не определением приоритетов политики США.

Автор справедливо выделяет четыре группы научных работ предшественников в изучении данной проблемы: 1) публикации по глобалистике и глобальным исследованиям; 2) труды исследователей геополитики и теории международных отношений; 3) работы, исследующие различные аспекты внешней политики США и современных американо-китайских отношений; 4) работы, посвященные культурно-цивилизационным аспектам внешней политики США и американо-китайских отношений. Анализ литературы по выбранным темам позволяет автору сформулировать *научную новизну* своей работы. Диссертант видит ее прежде всего в доказательстве тезиса, что противоречия между глобализацией и национальными интересами стран требуют формирования новой архитектуры глобального мира. Автор также показывает, что комплексный подход, сочетающий сдерживание, конкуренцию и избирательное сотрудничество, основанный на принципах демократического фундаментализма, направлен на реализацию приоритетов американской политики в отношении Китая, в том числе, главного – сохранения глобального лидерства США. Новацией своей работы автор также считает выявление различий в содержании понятия «мягкой силы» в интерпретации Соединенных Штатов и Китая, а также в выявлении ключевых целей публичной дипломатии США в отношении Китая на современном этапе.

Очерченной автором *объектной сферой* исследования выступает политика США в современном мире, *предметом работы* – политика США в отношении Китая и её обусловленность многоаспектной глобализацией.

Как таковая *гипотеза исследования* в работе отсутствует. Её роль в какой-то степени выполняет первое положение, выносимое на защиту. По мнению диссертанта, наступление эпохи многоаспектной глобализации связано с усилением глобальных взаимосвязей. Вместе с этим, происходил и процесс глокализации - переплетение глобальных и локальных тенденций общественного развития, где локальное рассматривается как аспект глобального. Это приводит к росту протекционизма в отдельных странах, ввиду нерешенных противоречий между глобализацией и национальными интересами стран. В этой связи все более четко проявляется необходимость перестройки политической системы и формирования новой архитектуры глобального мира.

Теоретическую значимость диссертации автор видит в проведении анализа внешней политики Соединенных Штатов в отношении Китая с точки зрения глобальных исследований. Это, как полагает диссертант, позволило проанализировать влияния процессов глобализации на американо-китайские отношения, а также оценить влияние на них новых глобальных тенденций. *Практическую значимость* работы автор видит в том, что результаты его исследования могут быть использованы в сфере практической политики, в том числе для выработки российского внешнеполитического курса в отношении США и Китая, а также при разработке ряда учебных курсов.

Это дает автору возможность выделить ряд относительно новых теоретических проблем. Первая: можно ли говорить о завершении либеральной глобализации в той форме, в какой она проходила с 1970-х гг. Вторая: может ли государство на протяжении длительного периода совмещать политику сотрудничества и конфликта или оно обречено сделать стратегический выбор. Третья: может ли экономическое взаимодействие происходить на фоне военно-политической враждебности между

государствами? Вопрос этот далеко не такой простой, если вспомнить, например, опыт международных отношений XIX века, сочетающий в себе конкуренцию и экономическое взаимодействие между великими державами. На этом историческом фоне тезис о межгосударственном взаимодействии в период многоаспектной глобализации, полагаю, смотрелся бы иначе.

Открытость и междисциплинарность научных обобщений диссертации обусловлена стратегией исследования, в основу которой положен принцип предметности научного знания.

В работе есть описание теоретических положений исследования. Автор уточняет формулировки ряда понятий, применяемых к анализу проблематики многоаспектной глобализации и внешней политики государств. Диссертант пытается уточнить ряд формулировок теории глобализации. Так, вопреки распространенным в публицистике подходам, Н.О. Бабушок полагает, что, несмотря на признаки смены этапа «гиперглобализации» и начала этапа «деглобализации», глобализация пока не увидела своего краха и все еще продолжает влиять на внешнюю политику США. Появление новых центров экономической и политической силы, в том числе изменение структуры мировой экономики и подъем Китая, рост взаимозависимости между государствами, технологические, социокультурные и другие факторы – все это обуславливает стремление США проводить глобальную внешнюю политику, то есть поддерживать и расширять свое влияние на международной арене в рамках двусторонних альянсов и международных организаций.

Проведённое исследование позволяет автору сформулировать ключевые положения, выносимые на защиту.

Во-первых, процесс глобализации проходит параллельно с ростом протекционизма, что повышает конкуренцию между национальными государствами.

Во-вторых, внешнеполитическая концепция США продолжает во многом базироваться на принципах демократического фундаментализма. Начиная с президентства Д. Трампа произошло смещение в приоритетах

внешней политики США: акцент с «мягкой силы» и мультилатерализма сместился в пользу принципа первоочередности национальных интересов.

В-третьих, американо-китайское взаимодействие создаёт точки роста напряжённости в Восточном и Южно-Китайском морях.

В-четвёртых, США активно используют ресурсы публичной дипломатии для продвижения на международном уровне своей позиции по кризисным регионам, сформировавшимися в рамках американо-китайского противостояния.

Как и любая работа диссертация Н.О. Бабушка не лишена недостатков, которые можно разделить на несколько групп.

1. Некорректно составленный обзор научной литературы.

Похвальное стремление автора выстраивать типологические ряды доходит до абсурда, превращаясь в научно безвкусные и даже некорректные пассажи. Автор объединяет в одну группу философов Античности и Возрождения с современными учёными - Фукидида с Ачкасовым, Гоббса с Бжезинским, Локка с Дробот и т.д. Более того, у автора получается, что Гоббс, Локк и Маркс разрабатывали теорию геополитики и международных отношений, хотя они никогда не занимались этой проблемой. В одном ряду идут Дж. Миршаймер, Дж. Най, Я.В. Лексютина и статья А.В. Картунова на сайте РСМД. Зато в обзоре литературы почему-то отсутствует базовая по данной проблеме работа А.Д. Богатурова «Великие державы на Тихом океане».

2. Наличие общих фраз, которые часто не подкреплены фактическим материалом. На протяжении работы автор неоднократно повторяет, что США проводят в отношении КНР политику, сочетающую в себе элементы конфронтации и экономического сотрудничества. Но такую политику проводили абсолютное большинство государств во все времена. Автор называет политику США в отношении КНР «нелинейной и подверженной

колебаниям», хотя это понятие может быть применено к внешней политике любой страны в любой исторический период. Трудно назвать страну с линейной и не подверженной колебаниям стратегией.

3. В положениях на защиту есть серьезная концептуальная ошибка. Здесь автор указывает, что США придерживаются «активного нейтралитета» в отношении территориальных споров КНР с соседями (как следует из несколько расплывчатого контекста, в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях). Но это не верно: США не могут придерживаться ни активного, ни пассивного нейтралитета, поскольку связаны серией военных альянсов и обязательств с Японией, Южной Кореей, Тайванем и Филиппинами. (Причём обязательства США перед ними намного сильнее их обязательств перед европейскими союзниками по НАТО).

Автор много пишет о китайском проекте «Один пояс - один путь», однако стоило бы упомянуть, что в США уже восемь лет как его в качестве неудачного или даже закончившегося. Пекинский форум в мае 2017 г., на который не приехали представители ЕС, администрация Д. Трампа восприняла как провал проекта «Один пояс - один путь». Эти настроения подпитывает многочисленная американская литература на тему бесперспективности (или как минимум предельной затруднённости) транспортировки товаров через Каспийское море. Возникает вопрос: так ли уж сильно США опасаются этого проекта, если считают его неудачным?

В третьей главе автор проводит мысль о том, что КНР более эффективно, чем США, использует инструменты «мягкой силы» в ее различных вариациях. При этом не ясно, почему большинство соседей КНР (Япония, Южная Корея, Вьетнам, Лаос, Монголия) настроены к Пекину скорее враждебно, предпочитая контакты с США.

Можно также скорректировать оптимистический прогноз автора относительно перспектив американо-китайского взаимодействия. Так

называемые общие вызовы вроде пандемии COVID-19 и транснационального терроризма пока не сближали США и КНР, а скорее, порождали в их отношениях новые конфликты.

Завершая анализ рецензируемой работы, отметим, что она имеет продуманную и логичную композицию. В ней четко выделены главы, разделы и подразделы, отражающие общую стратегию анализа проблемы и ее этапы. В *Заключении* в четкой форме подведен итог исследованию и изложены его результаты. Обширная библиография свидетельствует об эрудиции автора, а также исчерпывающе представляет научную литературу по разрабатываемой тематике.

Публикации в полной мере отражают содержание работы.

Таким образом, по содержанию и по форме рецензируемое диссертационное исследование соответствует всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к кандидатским диссертациям, а ее автор, Н.О. Бабушок, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Официальный оппонент:

доктор политических наук,

профессор кафедры международной безопасности

факультета мировой политики

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Фененко Алексей Валериевич

03.09.2025 г.

Контактные данные:

тел.:

e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального
и регионального развития

Адрес места работы:

119234, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова», факультет мировой политики

Тел.: +7(495)9394298; e-mail: kmb.fmp@mail.ru

*Подпись Фенченко А.В. уполномочен
секретарь АМН Зарубежной РФ.*

