

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Ставнийчук Анны Юрьевны
на тему: «Теоретико-методологические основания доказательной
политики в сфере защиты конкуренции»
по специальности 5.2.1. Экономическая теория**

Актуальность избранной темы. Актуальность избранной темы связана с разрывом между бурным развитием эконометрических методов, основанным на всё большей доступности данных и способов их обработки, и ограниченным использованием результатов тестирования гипотез о результативности отдельных мер экономической политики в практике принятия решений. Происхождение этого разрыва, возможности и необходимости его преодоления – предмет активных дискуссий. В некоторой степени разрыв можно объяснить инерционностью мышления принимающих решения лиц и низким уровнем их подготовки в области количественных методов анализа. Но только ли этим?

Применение антимонопольных запретов является очевидным предметом оценки места доказательной политики. Во многих случаях вывод о нарушении требований антимонопольного законодательства (особенно за пределами картельных соглашений, где такой вывод основан на прямых уликах), является ничем иным, как принятием гипотезы. Для соответствия закону эта гипотеза должна быть верифицирована. В некоторых случаях (типично – при применении запретов) гипотезы должны быть верифицированы по отношению к конкретной бизнес-практике (*«Верно ли, что в данном случае со стороны конкретной компании исключаяющие условия договора приводят к ограничению конкуренции?»*). В других случаях (например – при правоустановлении) гипотезы относятся к группе наблюдений (*«Верно ли, что вероятность отрицательного влияния сделок на сумму свыше 7 млрд. руб. выше, чем сделок на сумму менее 7 млрд. руб.»*) или

«Верно ли, что граница 7 млрд. руб. максимизирует выигрыш от предотвращенных ограничений конкуренции с учётом ограниченности ресурсов антимонопольного органа?»). На этом основании анализ и фактического применения, и самой возможности применения доказательного подхода в сфере антимонопольной политики актуальны и злободневны, причем далеко не только в России. Заслуга автора состоит в том числе в привлечении внимания к этому вопросу.

Новизна положений, выносимых на защиту

Большая часть выносимых на защиту положений основаны на самостоятельном эмпирическом анализе, включающем полный цикл от постановки и обоснования гипотез к сбору данных и тестированию гипотез. Проблемы и гипотезы оригинальны (тестируются впервые), основаны на применении адекватной эконометрической методологии. Впервые показано, что инвесторы реагируют на объявление об антимонопольном расследовании (в том числе предварительном) в отношении нефтяных компаний (п.3). Впервые показано, что приобретение российских стартапов российскими компаниями, объединяемыми в группу цифровых экосистем, не сопровождаются снижением числа аналогичных проектов (п.4). Впервые продемонстрировано, что компании манипулируют суммой сделки в качестве реакции на установленную в российском законодательстве границу предварительного контроля (п. 5). Разработана оригинальная симуляционная модель, позволяющая оценить выигрыши от применения динамического ценообразования (п. 6). Обобщение полученных эмпирических результатов иллюстрирует выводы о должном и фактическом месте доказательного анализа в антимонопольной политике (пп. 1 и 2).

Обоснованность положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций

Вынесенные на защиту положения, научные выводы и рекомендации обоснованы использованием адекватных эконометрических методов,

применением независимых баз данных, обращением к разным аспектам применения антимонопольного законодательства, а также сопоставлением полученных результатов с результатами других академических исследований.

Важнейшее достоинство проведённого исследования – полный цикл анализа от эмпирических исследований, каждое из которых вынуждено ограничено отдельной проблемой, к теоретическим обобщениям в отношении места эмпирического анализа в правоустановлении и правоприменении. Каждое из эмпирических исследований соотнесено с исследованиями, тестирующими близкие гипотезы в других антимонопольных юрисдикциях. Каждое из исследований посвящено актуальной для российского антимонопольного законодательства и применения антимонопольных запретов проблеме. Не случайно статьи диссертанта опубликованы в ведущих российских экономических журналах. Каждый из эмпирических результатов позволяет сформулировать важные для российского (и на мой взгляд, не только для российского) антимонопольного органа рекомендации. В этом отношении работа демонстрирует как теоретическую, так и практическую значимость.

Традиционно работа не лишена недостатков и спорных выводов. На мой взгляд, большая часть спорных выводов работы относятся собственно к теоретическому обобщению. В первой главе отлично представлены иерархия доказательств и лестница причинности. Сформулированы тезисы о том, почему по мнению автора в России антимонопольный орган недостаточно применяет методы, принадлежащие к верхнему уровню иерархии доказательств. Большая часть объяснений лежит в сфере институтов.

В то же время автор не даёт оценки объективных ограничений использования научных доказательств в применении законодательства и в правоустановлении. Не обсуждается, ко всем ли законодательным инициативам или действиям регулятора (не говоря уже о потенциальных нарушениях законодательства) применим анализ контрфактуалов

(counterfactual analysis), и во всех ли случаях оправдан синтез доказательств (вершина иерархии доказательств) для того, чтобы принять конкретное решение. Вопросы же эти отнюдь не технического характера. Насколько я могу судить, по-настоящему далеко не все меры экономической политики в принципе могут быть оценены на основе подхода контрфактуалов. В общем не случайно, что большая часть «историй успеха» относится к исследованиям в области образования (с.25), где рандомизированные эксперименты доступны (хотя и далеко не всегда этичны). Отсюда в том числе и интерес к «расе или полу» (с. 29) в качестве объясняющих переменных.

Но представим себе вопрос, в отношении которого можно выстроить методологию анализа с соблюдением всех требований к контрфактулам, а также получить итоги систематических обзоров и мета-анализа. Очевидно, достижение вершины иерархии доказательности требует существенных издержек. Оправданность этих издержек выигрышами – очевидный предмет экономического решения. Следуя одному из классиков экономического анализа права Ричарду Познеру (статья «An Economic Approach to the Law of Evidence»), неважно, какую задачу мы решаем – максимизации выигрышей или минимизации издержек ошибок, - дополнительный сбор доказательств оправдан до момента, когда предельные выигрыши (или избегаемые потери) превышают затраты на дополнительную единицу доказательств. Однако Анна Юрьевна практически не обращается к вопросу о затратах (издержках) на проведение соответствующего анализа. Но ведь даже если тестирование гипотез в принципе возможно (что на мой взгляд не всегда верно), это не означает, что принятие решений без тестирования этих гипотез не оправдано в принципе.

Диссертация, как обычно, не свободна от мелких неточностей. Приведу только несколько в качестве доказательства, что работа была прочитана мною целиком. Автор неоднократно упоминает «конвенцию о превалирующем вреде ошибок первого рода». Насколько я помню, эта конвенция была

сформулирована юристами (так называемой «чикагской школой» в антитрасте), и по отдельным направлениям обоснованно оспорена несчетное число раз. Утверждение Истербрука о том, что «рыночные силы могут скорректировать монополию, но никто не скорректирует ошибку судьи» (цитируется по памяти (Easterbrook, 1984) всё-таки верно для ограниченного круга ситуаций. При анализе практики оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в России к сожалению не используется хорошее эмпирическое обобщение Радченко Т.А. и Паршиной Е.Н. (2014). Объяснение положительного влияния предостережения на курсовую стоимость акций нефтяных компаний (с.97) не выглядит полностью убедительным. При анализе эффектов приобретения стартапов в России мне как читателю, не знакомому с базой данных Rusbase, очень не хватило описательной статистики по стартапам. Но самое главное в этой части – осталось непонятным, насколько можно выводы, сделанные на основе оценки эффектов приобретения стартапов, распространять на выводы о приобретении активов группы «Везёт» со стороны Яндекс (с.124-125). «Везёт» была чем угодно, но не стартапом ни в классическом понимании, ни в том понимании, которое использовала Федеральная торговая комиссия США (US FTC), по инициативе которой и анализировались поглощения группы GAFAM с 2009 по 2019 годы. На рисунках в этой части обращает внимание «цена средки» вместо «цена сделки» (с.141-143).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно

требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ставнийчук Анна Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор,
руководитель департамента прикладной экономики
факультета экономических наук ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Авдашева Светлана Борисовна

Контактные данные:

тел.: +7(495)772-95-90 *27510, e-mail: avdash@hse.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством;
08.00.01 Экономическая теория

Адрес места работы:

101000, г. Москва, Мясницкая ул., 20
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики», департамент прикладной экономики факультета экономических
наук
Тел.: +7(495)772-95-90; e-mail: avdash@hse.ru

08.12.2025

Ю

УПРАВ
ГОНЧИ

ав.