

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Дашевская Зоя Михайловна

**Зарождение и развитие исторической литургики в духовных академиях
Российской империи (1808–1884 годы)**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре истории Церкви исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Научный руководитель –

Симонов

Владимирович,

доктор экономических наук,
профессор

Вениамин

Официальные оппоненты –

Беглов Алексей Львович,

доктор исторических наук,
ФГБУН Институт всеобщей истории
Российской академии наук, отдел
новой и новейшей истории, Центр по
изучению истории религии и Церкви,
ведущий научный сотрудник,
руководитель центра

Смирнова Ирина Юрьевна,

доктор исторических наук,
ФГБУН Институт российской
истории Российской академии наук,
Центр истории религии и Церкви,
ведущий научный сотрудник

Костромин

Константин

Александрович,

кандидат исторических наук, доцент,
РО ДОО ВО «Санкт-
Петербургская Духовная Академия
Русской Православной Церкви»,
кафедра церковной истории,
проректор по научно-богословской
работе, доцент

Защита диссертации состоится 17 ноября 2025 года в 14:00 на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3618>

Автореферат разослан «_____» 2025 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная значимость и актуальность темы исследования.

Христианское богослужение как часть истории Церкви, будучи целостным историческим и культурным феноменом и продолжая оставаться актуальной церковной практикой, являлось объектом изучения в духовных учебных заведениях. Учебная и научная комплексная историко-филологическая и богословская дисциплина, предметом которой являются формы христианского богослужения, получила наименование «литургики» (или «историческая литургики»)¹. Изучение и преподавание истории богослужения происходили на протяжении всего XIX в., осуществлялись в духовных академиях Российской империи – Санкт-Петербургской, Московской, Киевской и Казанской – и были тесно связаны с реформами духовного образования, отразившимися в Уставах 1808–1814, 1864 и 1884 гг. В течение XIX в. систематическое изучение форм христианского богослужения постепенно приобретало черты самостоятельного научного направления, однако этот процесс был искусственно прерван в XX в. после закрытия духовных школ с утверждением советской власти. Несмотря на продолжительную эволюцию исторической литургики как отдельной научной дисциплины, ее развитие в России не становилось предметом комплексного научного исследования. Также до настоящего времени не был осуществлен анализ методологии преподавания исторической литургики в духовных академиях на протяжении XIX столетия.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью восполнить отсутствие целостного представления о подходах к преподаванию исторической литургики в духовных академиях и о

¹ Согласно определению А.А. Ткаченко и прот. М. Желтова, литургики – это «комплексная историко-филологическая и богословская дисциплина, объектом изучения которой является христианское богослужение, как современное, так и в его историческом развитии, а также локальные (и конфессиональные) его варианты». См.: Ткаченко А.А., Желтов М., прот. Литургики // Православная энциклопедия. Т. 41. М., 2020. С. 212.

развитии историко-литургических исследований в XIX в. как направления в исторической науке в целом. Исследование развития исторической литургики дополняет картину становления отечественной исторической науки, углубляет представления об истории образования и образовательных институтов Российской империи в XIX в. и позволяет судить об интеллектуальном контексте, который формировало духовное образование академического уровня у российского духовенства как особой социальной группы. Анализ содержательной стороны исторической литургики и выявление подходов к рассмотрению исторических форм богослужения как религиозно-культурного феномена дополняют общее представление о тенденциях в развитии исторической мысли, получившей распространение в церковных образовательных учреждениях в России в XIX в.

Степень разработанности темы. Историографию научной литературы, посвященной становлению историко-литургической науки в России, можно разделить на три группы. Первые две группы охватывают отечественную историографию: одна группа включает в себя исследования о развитии историко-литургической науки в России, а другая объединяет работы, посвященные достижениям отдельных русских литургистов. В третью группу входит зарубежная историография.

Впервые в русскоязычной литературе литургику как отдельное исследовательское направление выделил Н.Н. Глубоковский². Он определил проблемное поле литургических исследований как анализ исторического развития чинопоследований. В послереволюционный период историко-литургическая наука в России не могла быть предметом официальных научных изысканий, но имела продолжение в эмиграции. Архим. Киприаном (Керном) были подготовлены и изданы курсы лекций³. В них он указывал на

² Глубоковский Н.Н. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. М., 2002.

³ Киприан (Керн), архим. Литургика: гимнография и эортология. М., 2002; Киприан (Керн), архим. Евхаристия. Из чтений в Православном богословском институте в Париже. М., 2006.

пастырско-прикладное понимание литургики и ее позднее развитие в России. Ставлению русской историко-литургической науки посвятил работу Б.И. Сове⁴, который впервые выделил историческую литургику в России как самостоятельный предмет научного исследования. В диссертации протопр. Александра Шмемана «Введение в литургическое богословие» затронут вопрос об «историческом интересе к богослужению» в России и «блестящей генерации русских литургистов»⁵. В русле подхода, заданного Н.Н. Глубоковским, следовал епископ Макариопольский Николай (Кожухаров) в учебном курсе «Введение в литургику»⁶. В советский период предметом исследования становились отдельные аспекты богослужения, о чем свидетельствуют работы Н.Д. Успенского⁷. В период с 1977 по 1986 гг. Н.А. Мещерский освещал историко-литургическую науку в России в лекционном курсе «История христианской литургической письменности», прочитанном в Ленинградском государственном университете⁸. И.К. Смолич, исследовавший историю Русской церкви синодального периода, констатирует развитие историко-литургической науки в духовных академиях⁹. Работы общего характера о развитии различных форм образования в Российской империи, изданные на исходе советского времени, в отношении исторической литургики малоинформативны¹⁰.

⁴ Сове Б.И. История литургической науки в России // Ученые записки [Российского православного университета ап. Иоанна Богослова]. Вып. 2. М., 2006. С. 31–98.

⁵ Шмеман А., протопр. Введение в литургическое богословие. М., 1996. С. 17.

⁶ Переиздание см.: Николай (Кожухаров), еп. Макариопольский. Введение в литургику. М., 1997.

⁷ Успенский Н.Д. Анафора (опыт историко-литургического анализа) // Богословские труды. № 13. М., 1975. С. 40–147. Ср.: Карабинов И.А. Евхаристическая молитва (анафора). Опыт историко-литургического анализа. СПб., 1908.

⁸ Мещерский Н.А. История христианской литургической письменности. СПб., 2013.

⁹ Смолич И.К. История Русской Церкви. 1700–1917. Т. 1. М., 1996.

¹⁰ См., например: Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX – начале XX века. М., 1991.

С 2000-х гг. появляются концептуальные попытки вписать наследие русских литургистов в мировой контекст литургических исследований¹¹. В работе Н.Н. Лисового «Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетия»¹² дана характеристика литургической науки в духовных академиях, отмечена роль периодических изданий в распространении результатов литургических исследований. Обзор достижений исследователей представлен избирательно, без четкой систематизации.

В последние десятилетия проблематике литургической науки уделил внимание прот. М. Желтов, которому принадлежат статья «Обзор истории православной литургической науки до конца XX века»¹³ и доклад «Историко-литургические аспекты сакраментологии»¹⁴. Значительный материал по историографии историко-литургических исследований обобщен и проанализирован в учебных пособиях «Введение в историю Церкви» в двух частях под ред. В.В. Симонова в разделах «Литургические источники» и «Изучение истории христианского богослужения»¹⁵.

Существенный вклад в изучение контекста, в котором развивалось историко-литургическое направление, внесли работы, посвященные духовному образованию в России, а также становлению исторических

¹¹ Рубан Ю.И. Проблемы и задачи российской литургики (предварительные замечания) // Православное богословие на пороге третьего тысячелетия (Богословская конференция Русской Православной Церкви, 7–9 февраля 2000 г.). М., 2005. С. 333–341.

¹² Лисовой Н.Н. Обзор основных направлений русской богословской академической науки в XIX – начале XX столетия // Богословские труды. № 37. М., 2002. С. 5–127.

¹³ Желтов М.С., свящ. Обзор истории православной литургической науки до конца XX века // [Электронный ресурс]: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Zhelтов/obzor-istorii-pravoslavnoj-liturgicheskoy-nauki-do-kontsa-xx-veka/ (дата обращения: 23.08.2025).

¹⁴ Желтов М.С., диак. Историко-литургические аспекты сакраментологии // V Международная богословская конференция Русской Православной Церкви «Православное учение о церковных таинствах» (Москва, 13–16 ноября 2007 г.). Т. I. М., 2009. С. 124–133.

¹⁵ Литургические источники // Введение в историю Церкви. Ч. 1: Обзор источников по общей истории Церкви: учебное пособие / Под ред. В.В. Симонова. М., 2012. С. 377–464; Изучение истории христианского богослужения // Введение в историю Церкви. Ч. 2: Обзор историографии по общей истории Церкви: учебное пособие / Под ред. В.В. Симонова. СПб., 2015. С. 428–444.

научных школ. В исследованиях Н.Ю. Суховой рассмотрены содержательные аспекты системы образования в духовных школах и аттестация научно-педагогических кадров¹⁶, а также становление литургики в «приковенный» период ее формирования в первой половине XIX столетия¹⁷. Вопрос о национальной традиции духовного образования был затронут в диссертационных исследованиях иеромонаха (в настоящее время игумена) Петра (Еремеева)¹⁸, В.А. Тарасовой¹⁹ и И.В. Воробьева²⁰.

Становление литургики как академической дисциплины во второй половине XIX в. стало предметом исследований внутри духовных академий²¹. Изучение и преподавание литургики в Киевской духовной академии рассматривалось в архивно-библиографическом очерке А.Ю. Никифоровой²². Вопрос о преподавании литургики в Петроградском богословском институте рассматривался в статьях и монографии А.А. Бовкало²³. В статье

¹⁶ Сухова Н.Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006; *Она же*. Вертоград наук духовный: сборник статей по истории высшего духовного образования в России XIX – начала XX века. М., 2007; *Она же*. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М., 2009; *Она же*. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М., 2012.

¹⁷ *Она же*. «Историко-богословская революция» в высшей духовной школе России // Филаретовский альманах. Вып. 9. М., 2013. С. 135–169; *Она же*. Формирование литургики как академической дисциплины // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 2 (18). С. 88–116.

¹⁸ Петр (Еремеев), иером. Проблемы реформирования высшей духовной школы в России в начале XX в.: дис. ... канд. богосл. Сергиев Посад, 1999.

¹⁹ Тарасова В.А. Высшая духовная школа в России в конце XIX – начале XX в. М., 2005.

²⁰ Воробьев И.В. Реформы духовных академий 1905–1911 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

²¹ Санюк Г., свящ. Литургическая наука в Санкт-Петербургской духовной академии на рубеже XIX–XX вв. (К 100-летию со дня кончины проф. Н.В. Покровского) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2018. № 1. С. 101–112; Мокроусов К. Литургико-археологическое наследие профессора Санкт-Петербургской духовной академии Николая Васильевича Покровского (1848–1917): курсовое сочинение выпускника Санкт-Петербургской духовной академии. СПб., 2006.

²² Никифорова А.Ю. К истории изучения и преподавания литургики в Киевской духовной академии (1870–1917): архивно-библиографический очерк // Русское богословие. Исследования и материалы. М., 2023. С. 57–111.

²³ Бовкало А.А. Последний год существования Петроградского богословского института // Минувшее. Исторический альманах. М.; СПб., 1998. Вып. 24. С. 484–549; *Он же*. Литургика в Петрограде после 1918 г. // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института. М., 2000. С. 393–400.

Н.Ю. Суховой и Н.Т. Карамышева²⁴ проанализированы кандидатские сочинения по литургике до реформы Устава 1869 г. В обобщающих работах были выделены отдельные исследовательские направления: изучение истории богослужебного устава²⁵, чинопоследований литургии и церковных таинств²⁶. Для оценки развития историко-литургической науки в России проведен анализ учебных программ в системе высшего образования и определено место литургики в современных учебных программах бакалавриата²⁷.

Ко второй группе относятся просопологические работы, посвященные ученым-литургистам и их научным достижениям. Одним из наиболее ярких представителей историко-литургической науки в России был А.А. Дмитриевский²⁸. В 2000-е гг. его научные заслуги получили широкое освещение в историографии²⁹. Также были опубликованы работы, в которых

²⁴ Карамышев Н.Т., Сухова Н.Ю. Формирование исторического подхода в литургике в России: на примере выпускных сочинений воспитанников Санкт-Петербургской духовной академии (1843–1869 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2020. № 4 (32). С. 90–111.

²⁵ Пентковский А.М. Типикон патриарха Алексия Студита в Византии и на Руси. М., 2001. С. 21–41; Дащевская З.М. Изучение богослужебного устава в русской историко-литургической науке во 2-й пол. XIX – начале XX вв. (к вопросу о становлении историко-литургической научной школы в России) // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 2. С. 90–103.

²⁶ Дащевская З.М. Становление историко-литургического направления в русской академической науке конца XIX – начала XX в.: исследования церковных таинств // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2021. Вып. 99. С. 110–133.

²⁷ Пентковский А.М. Учебно-методические материалы по преподаванию дисциплины «Литургика: программы бакалавриата духовных школ Русской Православной Церкви» // Практис. 2020. № 2 (4). С. 162–194; Воробьев В., прот. Литургическое предание Православной Церкви: православные таинства и монашеский постриг. М., 2021.

²⁸ Махно Л., свящ. Обзор литургических трудов профессора А.А. Дмитриевского: стипендиатский отчет по кафедре литургики. Загорск, 1967; Сове Б.И. Русский Гоар и его школа // Богословские труды. Сб. 4. Л., 1968. С. 39–84; Успенский Н.Д. Из личных воспоминаний об А.А. Дмитриевском // Богословские труды. Сб. 4. Л., 1968. С. 85–89; Уржумцев П.В. Школа «русского Гоара» в Ленинградской духовной академии // Богословские труды. Сб. 4. Л., 1968. С. 91–94.

²⁹ Герд Л.А. Дмитриевский А.А. // Православная энциклопедия. Т. 15. М., 2007. С. 429–435; Лисовой Н.Н. А.А. Дмитриевский и его труды по истории Русской Палестины // Дмитриевский А.А. Императорское Православное Палестинское Общество и его деятельность за истекшую четверть века. 1882–1907. СПб., 2008. С. 6–78; Акишин С.Ю. Биография профессора А.А. Дмитриевского и характеристика его научной деятельности. СПб., 2008; Он же. Дмитриевский А.А. как литургист // Православная энциклопедия. Т. 15. М., 2007. С. 435–437; Он же. Последний период жизни и судьба научного наследия

рассматривается вклад В.И. Долоцкого³⁰ и А.Л. Катанского³¹ в развитие исторической литургики. Начиная с 2000-х гг. исследователи упоминали немногочисленные труды Н.В. Покровского в области изучения истории богослужения³². Научные биографии и сведения об историко-литургических изысканиях А.И. Алмазова³³, И.Д. Мансветова³⁴ и Н.Ф. Красносельцева³⁵ представлены в отдельных статьях.

профессора Киевской духовной академии А.А. Дмитриевского // Труды Киевской духовной академии. Т. 15. Киев, 2011. С. 249–267; *Он же*. История создания курса лекций «Наука о православном богослужении» профессора А.А. Дмитриевского // Церковь. Богословие. История: материалы Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 12 февраля 2013 г.). Екатеринбург, 2014. С. 15–20 (в соавторстве с М.А. Тереховым); *Он же*. Профессор А.А. Дмитриевский как преподаватель литургики в Киевской духовной академии: источники, структура курса, отзывы студентов // Труды Киевской духовной академии. № 32. Киев, 2020. С. 307–341; *Он же*. Преподавательская, научная и общественная деятельность профессора А.А. Дмитриевского в киевский период его жизни (1884–1907 гг.): дис. канд. ист. наук. М., 2022; *Он же*. Профессор Алексей Афанасьевич Дмитриевский: научная биография. Ч. 1: 1856–1907 годы. Екатеринбург, 2025; *Дмитриевский А.А. Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах*. М., 2004.

³⁰ Карамышев Н.Т. Василий Иванович Долоцкий – первый профессор литургики Санкт-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. 2014. № 4. С. 105–124; *Он же*. Научная деятельность профессора литургики Санкт-Петербургской духовной академии В.И. Долоцкого // Христианское чтение. 2015. № 2. С. 188–209; *Он же*. Роль профессора В.И. Долоцкого в формировании литургики как науки и учебной дисциплины в российской высшей духовной школе // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2017. Вып. 78. С. 65–82; Карпук Д.А. Муж совета и разума (преподавательская и научно-исследовательская деятельность профессора СПБДА по кафедре литургики и церковной археологии В.И. Долоцкого) // Невский богослов. 2013. № 2 (10). С. 54–59.

³¹ Берташ А., свящ., Карпук Д.А. А.Л. Катанский // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2013. С. 677–684.

³² О церковно-археологических трудах Н.В. Покровского см.: Русские писатели-богословы: исследователи богослужения и церковного искусства. Библиографический указатель / Сост. О.В. Курочкина, Н.С. Степанова, А.С. Чистякова. М., 2004.

³³ К.А.М., Желтов М., свящ. А.И. Алмазов // Православная энциклопедия. Т. 2. М., 2001. С. 38–39.

³⁴ Павел (Судакевич), иеродиак. Проф. И.Д. Мансветов: его жизнь и обзор литургических трудов: курсовое сочинение. Загорск, 1966; Акишин С.Ю. И.Д. Мансветов // Православная энциклопедия. Т. 43. М., 2016. С. 363–366.

³⁵ Акишин С.Ю. Н.Ф. Красносельцев // Православная энциклопедия. Т. 38. М., 2015. С. 433–438; Сартаков А.В. Несколько штрихов к портрету профессора Н.Ф. Красносельцева (к 120-летию со дня смерти ученого) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. № 4 (24). С. 266–287.

Третья группа исследований включает зарубежные публикации, посвященные русским литургистам³⁶. Следует отметить статьи профессора Католического института в Париже архиепископа Иова (Гечи)³⁷ и немецкого литургиста Х. Бракманна о развитии историко-литургической науки в России³⁸. В собрании методологических эссе архим. Роберта Тафта актуализированы достижения русских литургистов³⁹.

Цель и задачи исследования. Цель работы – раскрыть содержательные особенности многоаспектного процесса зарождения и развития исторической литургики в духовных академиях Российской империи и выявить этапы ее становления как комплексной учебно-научной дисциплины.

Поставленная цель предполагает решение следующих исследовательских задач:

- реконструировать этапы институционализации, профессионализации и специализации исторической литургики и определить характерные особенности каждого из этапов;

³⁶ Petit L. A. Dmitrievsky. Description des manuscrits, liturgiques conservés dans les bibliothèques de l’Orient orthodoxe. T. I. Типикá. I partie. Documents émanés des patriarches et règles des monastères // *Échos d’Orient (Revue des études byzantines)*. 1899. № 2–6. P. 314–316; Palmieri A. Le opera liturgiche del prof. Dmitrievsky // *Rassegna Gregoriana*. 1907. Vol. VI. № 11–12. Col. 522–528; Hann T. [Рец. на дис.: Карабинов И.А. Евхаристическая молитва (анафора). Опыт историко-литургического анализа. СПб., 1908)] // *Theologische Literaturzeitung*. 1912. № 26. S. 812–813; Salaville S. J. Karabinov. Evkharisticheskaiia molitva (Anafora), Opyt istoriko-litourgicheskogo analiza // *Échos d’Orient*. 1910. № 84. P. 306–307; Aalst G., van. A.A. Dmitrievsky (1856–1929): biographische gegevens en zijn liturgische leer vooral over het liturgisch typikon // *Het Christelijk Oosten*. 1955. T. 7. P. 29–37, 212–225; 1956. T. 8. P. 163–176; Arranz M. Les archives de Dmitrievsky dans la bibliothèque d’Etat de Leningrad // *Orientalia Christiana Periodica*. Vol. 40. 1974. P. 61–83 [Арранц М. А.А. Дмитриевский: из рукописного наследия // Архивы русских византинистов в Санкт-Петербурге. СПб., 1995. С. 120–133]; Galadza P. Baumstark’s Kievan Contemporary, Mikhail N. Skaballanovich (1871–1931 [?]): A Sketch of His Life and Heorthology / Comparative Liturgy Fifty Years After Anton Baumstark (1872–1948): Acts of the International Congress, Rome, 25–29 September 1998 // *Orientalia Christiana Analecta*. Vol. 265. 2001. P. 761–777.

³⁷ Getcha J. Les études liturgiques russes au XIXe – XXe siècles et leur impact sur la pratique // Les mouvements liturgiques. Corrélations entre pratiques et recherches // *Bibliotheca Ephemerides Liturgicae, Subsidia* 129. 2004. P. 279–290.

³⁸ Brakmann H. Die östlichen Liturgien in westlicher Wissenschaft 1545–1945 // *Ex oriente lux? Ostkirchliche Liturgien und westliche Kultur*. Vienna, 2020 [2021]. S. 59–119.

³⁹ Taft R.F. Beyond East and West: Problems in Liturgical Understanding. Rome, 1997.

- определить место исторической литургики в комплексе учебных дисциплин духовных академий и обозначить изменения в понимании границ ее содержания;
- выявить содержательные особенности авторских курсов литургики в духовных академиях;
- установить методологические подходы авторов и составителей учебных пособий, использовавшихся для изучения литургики на различных образовательных этапах, охарактеризовать содержание этих пособий;
- обозначить основные историко-литургические исследовательские направления и специфику научных достижений русских литургистов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает история высшего духовного образования в России в XIX в. Предметом исследования является становление исторической литургики как образовательной и научной дисциплины в духовных академиях Российской империи.

Хронологические рамки исследования охватывают период со времени утверждения академического Устава в 1808–1814 гг. до принятия Устава 1884 г. Зарождение и формирование литургики как отрасли отечественной исторической науки происходило в рамках высшей духовной школы и находилось в зависимости от реформ в области духовного образования, что дает основание для периодизации и определения этапов развития литургики в духовных академиях, поэтому нижняя хронологическая граница исследования обусловлена временем законодательного утверждения академического Устава 1808 г., верхняя граница – утверждением Устава 1884 г.

Территориальные рамки исследования определяются границами Российской империи, в которой существовали Санкт-Петербургская, Московская, Киевская и Казанская духовные академии, где происходило становление исторической литургики как учебной и научной дисциплины.

Научная новизна исследования. Становление историко-литургической науки впервые рассмотрено как целостный и последовательный процесс,

происходивший в духовных академиях Российской империи в XIX в. и не получавший прежде самостоятельного освещения в историографии. Выделены и реконструированы этапы развития исторической литургики, указаны их характерные особенности. Определено место исторической литургики в комплексе учебных дисциплин духовных академий, выявлены изменения в ее содержательных границах. Раскрыты особенности авторских курсов литургики, проведено сопоставление ее преподавания в четырех духовных академиях, указана связь между содержанием авторских лекционных курсов и исследованиями преподавателей. Систематизировано и оценено содержание учебной литературы и пособий, использовавшихся в преподавании дисциплины. Обозначены исследовательские направления в исторической литургике, охарактеризованы научные достижения литургистов с точки зрения современной историко-литургической науки.

Теоретическая значимость исследования. Исследование формирует целостное представление о развитии русской историко-литургической науки в духовных академиях и позволяет сделать новые выводы о состоянии высшего духовного образования в XIX в. Систематизация достижений русских литургистов дает возможность расширить теоретическую базу современных научных разработок в области истории Церкви.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы исследования могут послужить для изучения отдельных направлений истории Русской православной церкви, а также истории высшего духовного образования в России в XIX в. Результаты исследования могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов по истории Церкви, а также при подготовке учебных пособий и соответствующих разделов в лекционных курсах и обобщающих работах по истории духовных академий, истории образования и истории христианского богослужения.

Методологической основой исследования стали принципы историзма, объективности и системности, которые предусматривают изучение образовательных и научных институтов как целостных систем в их развитии,

в контексте образовательных реформ духовной школы XIX в. и истории гуманитарного знания. Зарождение и формирование исторической литургики проанализировано с помощью историко-системного метода как единый процесс, в котором наука и образование находились во взаимодействии. При проведении исследования был использован метод качественного анализа учебных курсов и пособий для выявления специфики подходов к изучению и преподаванию литургики. Использовались общенаучные (исторический, логический) и специальные (проблемно-хронологический, историко-генетический и историко-сравнительный) методы исследования.

В диссертационном исследовании используется дисциплинарный подход, поскольку рассматривается история отдельной дисциплины – литургики. Для анализа процесса формирования исторической литургики как части гуманитарного знания были использованы понятия институционализации⁴⁰, профессионализации и специализации, употребляющиеся в исследованиях, посвященных философии и социологии образования и науки⁴¹. В рамках исследования изучались подходы, выработанные представителями корпорации каждой из духовных школ. Это позволило сделать ряд обобщений, используя элементы просопографии. В исследовании был использован метод историографической традиции, который реализуется в анализе всей предшествующей научной литературы, посвященной изучению указанной темы.

Источниковая база исследования. Источники, используемые в диссертации, можно отнести к шести группам: законодательные и нормативные документы, в том числе законодательные акты и академические Уставы; материалы официального делопроизводства, отчеты о состоянии духовных академий и юбилейные публикации, содержащие информацию о состоянии литургики в духовных академиях; материалы научно-

⁴⁰ Мирская Е.З. Р.К. Мертон и этос классической науки // Философия науки. Вып. 11. Этос науки на рубеже веков. М., 2005. С. 11.

⁴¹ Жарова Е.Ю. Университеты Российской империи: от естественнонаучного к биологическому образованию. Очерки истории. М., 2024. С. 11.

педагогического и просветительского характера, лекционные курсы преподавателей духовных академий; комплекс научных трудов, в том числе диссертационные докторские и магистерские исследования и кандидатские сочинения, научные публикации и издания литургических источников; юбилейные и поминальные издания, а также некрологи; документы личного происхождения (переписка, дневники и воспоминания).

Нормативные документы представлены Полным собранием законов Российской империи (ПСЗ)⁴².

Использовались опубликованные⁴³ делопроизводственные материалы, а также неопубликованные, находящиеся в архивах и рукописных отделах библиотек: в Российском государственном историческом архиве (РГИА)⁴⁴, в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ)⁴⁵, в фондах Московской духовной академии в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (Ф. 172)⁴⁶ и в Центральном государственном архиве г. Москвы (Ф. 229)⁴⁷, в фондах Санкт-Петербургской духовной академии (Ф. 277)⁴⁸ и Петроградского богословского

⁴² ПСЗ. Собр. 1. СПб., 1808. Т. XXX. № 23122; СПб., 1814. Т. XXXII. № 25658а, 25673; Собр. 2. СПб., 1873. Т. XLIV. Отд. 1. № 47154; Собр. 3. СПб., 1887. Т. IV. № 2160.

⁴³ Записка епископа Чигиринского Иннокентия «Мысли касательно преподавания богословских наук в духовных академиях» // Филаретовский альманах. Вып. 6. М., 2010. С. 51–75; Записка митрополита Московского и Коломенского Филарета «О предполагаемых изменениях учения в духовных академиях, семинариях и училищах» // Там же. С. 75–91; Устав и штат духовных академий, высочайше утвержденные 30 мая 1869 г. СПб., 1869; Устав и штат православных духовных академий, высочайше утвержденные 20 апреля 1884 г. Казань, 1884.

⁴⁴ РГИА. Ф. 834. Оп. 3. Д. 2357.

⁴⁵ ОР РНБ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 36; Ф. 574. Оп. 1. Д. 260, 308, 957, 1015; Ф. 593. Д. 91, 95; Ф. 1183. Д. 18.

⁴⁶ НИОР РГБ. Ф. 172. Оп. 1. К. 15. Ед. хр. 11; Оп. 3. К. 173. Ед. хр. 12; К. 201. Ед. хр. 4; К. 225. Ед. хр. 16; К. 194. Ед. хр. 6; Оп. 4. К. 321. Ед. хр. 1; К. 332. Ед. хр. 11; К. 264. Ед. хр. 10; К. 260. Ед. хр. 9; К. 347. Ед. хр. 1; Оп. 6. К. 459. Ед. хр. 33; К. 463. Ед. хр. 8, Ед. хр. 15, Ед. хр. 16; К. 472. Ед. хр. 21; Оп. 7. К. 534. Ед. хр. 17; К. 536. Ед. хр. 11; К. 536. Ед. хр. 6, Ед. хр. 11.

⁴⁷ ЦГА г. Москвы. Ф. 229. Оп. 2. Д. 175, 219, 297, 366, 416, 442, 684, 706, 754, 789, 809, 810, 848, 858, 908, 935, 958, 990, 1231, 1086, 1107, 1121, 1136, 1156, 1177, 1192, 1215, 1231, 1262, 1262а; Оп. 3. Д. 8, 9, 13, 14, 30, 31, 32, 50, 51, 84, 85, 99, 116, 249, 398, 417, 508а; Оп. 4. Д. 978, 1008, 1078, 2290, 5082, 5091, 5105, 5119, 5182, 5204, 5211; Оп. 5. Д. 656, 671.

⁴⁸ ЦГИА СПб. Ф. 277. Оп. 1. Д. 97, 2722, 2724.

института (Ф. 2279)⁴⁹ в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга, в фонде Казанской духовной академии (Ф. 10)⁵⁰ в Государственном архиве Республики Татарстан (ГА РТ), в Архиве Института истории материальной культуры РАН (ИИМК РАН)⁵¹, а также в архиве Парижского католического института⁵².

Важнейшим источником являются курсы лекций профессоров и преподавателей духовных академий⁵³. Материал, раскрывающий становление литургики в Санкт-Петербургской духовной академии, представлен в лекционных курсах и программах Н.В. Покровского⁵⁴. В Московской духовной академии продвижение литургики как науки было связано с именем И.Д. Мансветова, лекции которого предположительно опубликованы под именем профессора А.П. Голубцова⁵⁵. В эту же группу источников входят учебные руководства (учебники)⁵⁶ и близкие к ним по содержанию издания.

⁴⁹ Там же. Ф. 2279. Д. 5.

⁵⁰ ГА РТ. Ф. 10. Оп. 1. Д. 77, 113, 342, 188, 238, 239, 342, 405, 543, 583, 587, 767, 823, 1196, 1533, 1822, 1867, 1884, 2037, 2226, 2378, 2453, 2565, 2628б, 2811, 3650, 3692, 3846, 3985, 4014, 7561, 7564, 7582, 7590, 7613, 7605, 7619, 7670, 7671, 7712, 7840о, 7840ф, 8918, 8932; Оп. 2. Д. 154, 197, 200, 260, 362, 432, 440, 682, 823; Оп. 5. Д. 272, 367.

⁵¹ Архив ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 3. Д. 267; Оп. 5. Д. 136.

⁵² Дмитриевский А.А. Наука о православном богослужении. Лекции с 5-й по 11-ю. Петроград, [б. д.]. Машинопись // ИФЕБ. Р III 774.

⁵³ Красносельцев Н.Ф. Курс лекций по литургике, читанный в КазДА в 1880/1881 уч. году. [Публикуется по: ОР РНБ. Ф. 253. Д. 196. Л. 27–103] // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2013. Вып. 2 (6). С. 210–278; Он же. Программа курса лекций // ГА РТ. Ф. 10. Д. 7613. Л. 17–18; Дмитриевский А.А. Лекции по литургике. Ч. 1. Курсы лекций, прочитанные студентам Казанской духовной академии в 1882–1884 гг. Екатеринбург, 2017; Дмитриевский А.А. Наука о православном богослужении. Лекции с 5-й по 11-ю. Петроград, [б. д.]. Машинопись // ИФЕБ. Р III 774.

⁵⁴ Покровский Н.В. Конспект лекций по церковной археологии и литургике, читаемых студентам 2-го курса практического отделения в 1874/75 академическом году // ОР РНБ. Ф. 593. Д. 91; Покровский Н.В. Материалы к лекциям по литургике // Там же. Д. 95; Он же. Лекции по церковной археологии и литургике, читанные студентам СПбДА в 1885/6 гг.: литография. СПб., 1886.

⁵⁵ Голубцов А.П. Из чтений по церковной археологии и литургике. Литургика. М., 1996; Он же. Из чтений по церковной археологии и литургике. СПб., 1995.

⁵⁶ Вениамин (Румовский-Краснопевков), архиеп. «Новая Скрижаль», или Объяснение о Церкви, о литургии и о всех службах и утварях церковных. М., 1803; Дмитревский И.И. Историческое, догматическое и таинственное изъяснение божественной литургии. М., 1993; Черняев А.П. Подробное систематическое указание состава литургии, или науки о богослужении Православной Церкви. Харьков, 1859; Смолодович Д.М., свящ. Литургика, или Наука о богослужении Православной Восточной Кафолической Церкви. Киев, 1860;

Самостоятельную группу составляют докторские⁵⁷ и магистерские⁵⁸ диссертации, а также кандидатские сочинения⁵⁹ и документы, относящиеся к защитам диссертаций⁶⁰. Описания лингвистических рукописей и издания памятников также характеризуют состояние лингвистической науки⁶¹. Сюда же относятся историко-литургические публикации в периодических изданиях⁶².

В работе использовались юбилейные и поминальные издания, некрологи лингвистов⁶³.

Никольский К.Т., прот. Пособие к изучению Устава богослужения Православной Церкви. СПб., 1862; *Лебедев П.Я.* Наука о богослужении Православной Церкви. Ч. 1–2. М., 1881; *Хорошунов Ф.Д., свящ.* Православная христианская лингвистика. Ч. 1. Ставрополь, 1877; *Гермоген (Добронравин), еп.* О богослужении Православной Церкви. СПб., 1881; *Гавриил (Голосов), еп.* Руководство по лингвистике, или Наука о православном богослужении применительно к программе, изданной учебным комитетом для учеников духовных семинарий. Тверь, 1886.

⁵⁷ *Сергий (Спасский), архим.* Полный месяцеслов Востока. Т. 1. Восточная агиология. М., 1875; *Манасиев И.Д.* Церковный устав (Типик). Его образование и судьба в Греческой и Русской Церкви. М., 1885.

⁵⁸ *Дмитриевский А.А.* Богослужение в Русской Церкви в XVI веке. Ч. 1. Службы круга седмичного и годичного и чинопоследования таинств. Историко-археологическое исследование. Казань, 1884; *Алмазов А.И.* История чинопоследований крещения и миропомазания. Казань, 1885.

⁵⁹ *Карамышев Н.Т., Сухова Н.Ю.* Указ. соч. С. 105–108; Кандидатские сочинения выпускников Московской духовной академии // НИОР РГБ. Ф. 172. Т. 4. К. 347. Ед. хр. 1; Т. 3. К. 173. Ед. хр. 12; Т. 4. К. 321. Ед. хр. 1; Т. 4. К. 332. Ед. хр. 11; Кандидатские сочинения выпускников Казанской духовной академии // ГА РТ. Ф. 10. Оп. 2. Д. 432, 260, Д. 200 и др.

⁶⁰ *Дмитриевский А.А.* Способы определения времени написания рукописей без определенных дат вообще и богослужебных рукописей в частности. Речь 11 декабря 1883 г. на открытом заседании совета перед защитой магистерской диссертации «Богослужение в Русской Церкви в XVI веке». Ч. 1 // Православный собеседник. 1884. № 1. С. 75–92.

⁶¹ *Горский А.В., Невоструев К.И.* Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Отдел 3. Книги богослужебные. М., 1869. Ч. 1; [Порфириев И.Я., Вадковский А.В., Красносельцев Н.Ф.] Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии. Казань, 1881; *Красносельцев Н.Ф.* Сведения о некоторых лингвистических рукописях ватиканской библиотеки, с приложением исследований и текстов. Казань, 1885; *Красносельцев Н.Ф.* Славянские рукописи Патриаршей библиотеки в Иерусалиме // Православный собеседник. Казань, 1888. Т. 12. С. 1–32; *Дмитриевский А.А.* Описание лингвистических рукописей, хранящихся в библиотеках православного Востока. Киев, 1895. Т. 1. Типик. Ч. 1.

⁶² Христианское чтение (1821–1917 гг.); Прибавления к Творениям святых отцов в русском переводе (1843–1891 гг.); Богословский вестник (1892–1918 гг.); Труды Киевской духовной академии (1860–1917 гг.); Православный собеседник (1855–1918 гг.); Чтения в Обществе любителей духовного просвещения (1863–1917 гг.), Православное обозрение (1860–1891 гг.), Руководство для сельских пастырей (1860–1917 гг.).

⁶³ *Лебедев А.П.* Профессор Московской духовной академии Иван Данилович Манасиев. М., 1886; *Дмитриевский А.А.* Поминки преосвященного Порфирия (Успенского) и

Документы личного происхождения представлены перепиской литергистов⁶⁴ и воспоминаниями А.Л. Катанского, епископа Чигиринского Порфирия (Успенского) и выпускников духовных школ⁶⁵.

Таким образом, источниковая база работы достаточно репрезентативна, позволяет реализовать цель исследования и выполнить его задачи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Процесс становления исторической литургики включает в себя этапы институционализации, профессионализации и специализации. Первым шагом для институционализации исторической литургики стал проект митр. Филарета (Дроздова) и Устав 1808–1814 гг., предполагавший поэтапное изучение истории богослужения в соответствии с уровнем духовных школ. Фактором, определившим институционализацию литургики, стало учреждение особых кафедр с предметным изучением истории богослужения. На этапе профессионализации происходили разработка авторских курсов и учреждение самостоятельных кафедр церковной археологии и литургики. Специализация связана с появлением исследовательских направлений и закреплением за исторической литургией статуса обязательной дисциплины.

2. Закрепление исторической литургики в образовательной программе духовных академий в соответствии с Уставами 1869 и 1884 гг. содействовало выявлению ее содержательных границ и становлению как самостоятельной

профессора Московской духовной академии И.Д. Мансветова // Труды Киевской духовной академии. 1886. № 3. С. 331–391; Поминка по Н.Ф. Красносельцеве. Одесса, 1899; Памяти профессора Н.Ф. Красносельцева. Казань, 1898; Лепорский П.И. Пятидесятилетний юбилей ученой деятельности профессора А.Л. Катанского. СПб., 1913; Малицкий Н. Профессор Н.В. Покровский и его научные заслуги // Христианское чтение. 1917. Март–июнь. С. 217–237.

⁶⁴ Переписка русских литергистов и деятелей академической науки опубликована Н.Ю. Суховой. См. также: Дмитриевский А.А., Матфей (Ольшанский), схим. Русская наука и Афон. Письма 1886–1911 гг. М., 2017; Богданова Т.А., Клементьев А.К. Из переписки Н.Н. Глубоковского с В.В. Розановым // Русская культура нового столетия: проблемы изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия / Гл. ред. Г.В. Судаков; сост. С.А. Тихомиров. Вологда, 2007. С. 323–341.

⁶⁵ Виноградов А., протоиерей. Воспоминания о Казанской духовной академии, относящиеся к 1852–1856 г. Иркутск, 1890; Базаров И.И., прот. Воспоминания // Русская старина. 1901. Т. 105. Март. С. 283–304; Т. 107. Июнь. С. 497–522; У Троицы в Академии 1814–1914: юбилейный сборник исторических материалов. М., 1914.

дисциплины, а также обособлению от учения о церковных таинствах, канонического права и практических основ богослужения.

3. Становление литургики определялось содержательным развитием дисциплины в каждой из духовных академий. Для лекционных курсов А.Л. Катанского и Н.В. Покровского в Санкт-Петербургской академии, А.Л. Катанского и И.Д. Мансветова в Московской академии, Ф.А. Смирнова в Киевской академии, Н.Ф. Красносельцева и А.А. Дмитриевского в Казанской академии были характерны признание исторической изменяемости богослужебных форм, отказ от априорного знания и изъяснительно-пастырского подхода, стремление выстроить целостную историю формирования и развития богослужебных чинов и методологический поиск.

4. Профессора и преподаватели духовных академий от использования авторитетных католических и протестантских пособий постепенно переходили к созданию оригинальных авторских курсов. Авторы учебных пособий и руководств для духовных семинарий и училищ продолжали использовать назидательное истолкование богослужебных последований и произвольные систематизации.

5. Своеобразие русской историко-литургической науки особо выявляется на этапе специализации. К середине 1880-х гг. отличительной чертой литургики в России стало многообразие тематических направлений: изучение богослужебного устава, последований суточного круга, литургий, таинств и обрядов, в том числе вышедших из церковного употребления, а также обращение к национальной богослужебной традиции. Взаимная экспертная оценка научных работ также характеризует историческую литургику на этапе специализации.

Достоверность исследования обеспечивается широтой источниковой базы, адекватностью примененных методов для обработки и анализа источников, а также соблюдением в работе принципов научности, объективности и историзма.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение на кафедре истории Церкви исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные результаты диссертации были представлены на международных и всероссийских научных конференциях, а также опубликованы в 10 научных работах общим объемом 11,7 п.л., в том числе в 6 статьях общим объемом 6,6 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Структура исследования организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована научная значимость и актуальность темы исследования, раскрыта степень ее разработанности, приводятся цель и задачи, объект и предмет исследования, указываются его хронологические и территориальные рамки, обозначается научная новизна работы, характеризуется ее теоретическая и практическая значимость, объясняется методология исследования, характеризуется его источниковая база, приводятся основные положения, выносимые на защиту, доказывается достоверность работы, излагаются сведения об апробации результатов исследования,дается его структура.

Первая глава – «Изучение истории богослужения в духовных академиях до открытия кафедр (1808–1839)» – посвящена процессу зарождения исторической литургики как учебно-научной дисциплины и ее развитию на этапе институционализации до образования в духовных академиях кафедр, в предметное поле которых входило изучение истории богослужения.

В первом параграфе – «Изучение истории богослужения в комплексе учебных дисциплин» – раскрывается содержание начального этапа институционализации исторической литургики. Отмечается, что по замыслу митр. Филарета (Дроздова) процесс изучения предмета должен был быть последовательным и определяться образовательным уровнем.

Во втором параграфе – «Особенности преподавания и учебные пособия» – раскрываются основные черты становления истории богослужения как учебно-научной дисциплины в духовных академиях в период с 1808–1814 гг. до 1839 г., когда постепенно выявлялась ее предметная область.

В третьем параграфе – «Зарождение исследовательских подходов к изучению истории богослужения» – рассматриваются процессы формирования историко-литургического направления в Санкт-Петербургской, Московской и Киевской духовных академиях, становление академических стандартов в преподавании и приоритетов в исследованиях.

Во второй главе – «Становление литургики как самостоятельной учебной и научной дисциплины от образования кафедр до принятия нового Устава (1840–1869)» – реконструирован процесс, в рамках которого оформилась предметная область исторической литургики, а феномен богослужения стал рассматриваться в историко-археологическом контексте.

В первом параграфе – «Место дисциплины в образовательной системе духовных академий и особенности ее преподавания» – разбирается вопрос о принадлежности литургики к историческому или богословскому комплексу дисциплин.

Во втором параграфе – «Учебные пособия для преподавания литургики» – определяется круг пособий и выявляются их характерные особенности. Указывается, что начиная с образования кафедр основными учебными пособиями оставались католические и протестантские издания и святоотеческие тексты. Обозначаются две тенденции в преподавании – признавать историческое развитие богослужения или рассматривать его как неизменное.

В третьем параграфе – «Попытки научных разработок историко-литургической тематики» – проанализированы публикации, определившие дальнейшее развитие исторической литургики. Подчеркивается, что наибольший интерес для исследователей представляло изучение литургии, суточного и годового круга, церковных таинств, богослужебных уставов и гимнографии.

В третьей главе – «Историческая литургика в духовных академиях в период действия Устава 1869 года» – раскрываются особенности историко-литургической науки на этапе профессионализации.

В первом параграфе – «Литургика в комплексе академических дисциплин» – изучаются содержательные особенности и предметные границы исторической литургики, ее положение в комплексе дисциплин, закрепленных в Уставе духовных академий 1869 г.

Во втором параграфе – «Особенности содержания академических курсов и подходы к преподаванию дисциплины» – проанализированы авторские учебные курсы Н.В. Покровского в Санкт-Петербургской духовной академии, И.Д. Мансветова в Московской духовной академии, Ф.А. Смирнова (еп. Христофора) в Киевской духовной академии, Н.Ф. Красносельцева и А.А. Дмитриевского в Казанской духовной академии.

В третьем параграфе – «Учебные пособия и руководства по изучению истории богослужения» – сравниваются пособия для духовных семинарий и учебные курсы литургики в духовных академиях.

Четвертая глава – «Исследовательские направления в исторической литургике (1869–1885)» – посвящена рассмотрению историко-литургических исследовательских направлений в период действия Устава 1869 г. на этапе специализации.

В первом параграфе – «Публикация литургических источников» – разбираются описания и издания литургических рукописей, находящихся в российских и зарубежных собраниях.

Второй параграф – «Исследования богослужебных уставов (типикология)» – посвящен исследованиям богослужебного устава в трудах архим. Сергия (Спасского), И.Д. Мансветова, Н.Ф. Красносельцева и А.А. Дмитриевского.

В третьем параграфе – «Изучение последований литургии» – характеризуются обобщения, сделанные русскими литургистами на основе западноевропейских исследований, и их самостоятельные достижения в изучении славянского извода литургии.

В четвертом параграфе – «Изучение последований церковных таинств и обрядов» – представлены разработки в области развития последований церковных таинств и близких к ним служб.

В пятом параграфе – «Изучение истории богослужения Русской православной церкви» – анализируются исследования литургистов в области истории национальной богослужебной традиции, в том числе обрядов и практик, вышедших из употребления.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

Становление исторической литургики как учебно-научной дисциплины в духовных академиях Российской империи представляло собой последовательный процесс, в ходе которого литургики заняла свое место в образовательной программе, историко-литургические разработки обрели черты научного знания и стали самостоятельным исследовательским направлением.

В процессе развития исторической литургики выделяются этапы институционализации, профессионализации и специализации, каждый из которых имеет свои содержательные характеристики и определяется изменениями Уставов, регламентировавших деятельность духовных школ. Эти этапы частично пересекались, их границы обусловлены принятием Уставов 1808–1814, 1869 и 1884 гг. Ключевым фактором, определившим институционализацию литургики, стало учреждение особых кафедр, в комплекс дисциплин которых входило изучение истории богослужения.

Разработка авторских курсов и учреждение самостоятельных кафедр церковной археологии и литургики определили профессионализацию дисциплины. Этап специализации связан с расширением исследовательских возможностей литургистов и закреплением за исторической литургикой статуса обязательной дисциплины. Начальным этапом становления исторической литургики стала ее институционализация, основными вехами которой явились принятие Устава 1808–1814 гг. и появление кафедр в 1839 г. в Санкт-Петербургской и в 1844 г. в Московской духовных академиях, а также закрепление в учебных программах предметного поля, в которое входило изучение истории богослужения. Ведущая роль на начальном этапе принадлежала митр. Филарету (Дроздову), определившему содержание литургики для каждого образовательного уровня.

С появлением самостоятельных научно-административных структурных подразделений – кафедр – направлением развития дисциплины, предполагавшей изучение истории богослужения, стало определение ее границ и содержания. Стимулами этого процесса стали общие тенденции в развитии исторической науки в Новое время, появление исторической критики, исследования в области библеистики и истории богослужения на христианском Западе. Становление исторической литургики как науки предполагало определенность предмета изучения – истории богослужебных форм. Историческая литургика постепенно отделялась от истории Церкви и других смежных дисциплин, оставаясь объединенной с церковной археологией в качестве одного предмета, что позволило сохранить при изучении истории богослужения исторический и культурный контексты. В учебных курсах появляется название дисциплины – «литургика».

На этапе профессионализации процессы становления исторической литургики в каждой из духовных академий имели свои особенности, обусловленные появлением учебных курсов профессоров и преподавателей. Зарождение исторической литургики в России происходило под влиянием католических и протестантских разработок в этой области. В дальнейшем

объем самостоятельного научного вклада русских ученых возрастал. Курсы В.И. Долоцкого в Санкт-Петербургской академии, А.Л. Катанского в Московской и Санкт-Петербургской академиях, А.С. Павлова в Казанской академии свидетельствовали об использовании лекторами исследовательских методов, получивших распространение в современной им исторической науке. В курсах лекций Н.В. Покровского в Санкт-Петербургской академии, Н.Ф. Красносельцева в Казанской академии и Ф.А. Смирнова (еп. Христофора) в Киевской академии, несмотря на существенное продвижение в объеме исторического знания о богослужении, сохранялась компилятивность. На данном этапе для исторической литургики были характерны общие тенденции, проявившиеся в развитии гуманитарных дисциплин: отказ от априорного знания, попытки постулировать развитие богослужебных форм и выявить их разнообразие. Развитие литургики в духовных академиях было бы невозможно без заботы о преемственности в преподавании дисциплины в каждой из духовных школ.

В начале этапа профессионализации при составлении лекционных курсов преподаватели опирались на немецкие и латинские учебные руководства, святоотеческие тексты, а также использовали европейские издания литургических источников. В 1870-е гг. и далее можно наблюдать появление новых методов работы. Особо значимыми стали фигуры И.Д. Мансветова, Н.Ф. Красносельцева и А.А. Дмитриевского. Представители русской историко-литургической науки постепенно переходили от западноевропейских образцов к самостоятельным разработкам, нашедшим отражение в преподаваемых ими курсах, что можно считать началом формирования отечественной преподавательской и исследовательской традиции. На этапе профессионализации существенную роль играла смена методологического подхода, в основе которого лежало не только представление об изменяемости богослужебных последований, но также стремление выстроить целостную картину их развития, нашедшее выражение в формулировании А.А. Дмитриевским историко-генетического метода и

использовании сходных исследовательских стратегий Н.Ф. Красносельцевым и И.Д. Мансветовым. Параллельно с набиравшим силу историческим подходом в духовных академиях существовало иное направление, которое было поддержано на образовательном уровне учебными пособиями для семинарий. В основе этой позиции лежал тезис о неизменности форм богослужения.

Этап специализации характеризуется зарождением самостоятельных исследовательских направлений: история богослужебного устава и последований суточного круга, литургии, таинств и обрядов, национальной богослужебной традиции. Постепенно выявились публикаторская и исследовательская линии, ученые оценивали научные изыскания друг друга. В отсутствие сформировавшихся исследовательских центров каждый специалист руководствовался своими научными интересами; продвижение историко-литургических изысканий оставалось во многом личным делом отдельных ученых, а не результатом работы образовательных институтов.

Реконструкция развития исторической литургики как учебной и научной дисциплины существенно дополняет представление о процессах, характерных для истории образования в духовных академиях и истории образовательных институтов Российской империи в XIX в. в целом. Вклад каждого из ведущих литургистов в развитие культуры, науки и образования стал частью интеллектуальной истории России. Пример формирования литургики как историко-научной дисциплины, сложившейся как особое направление в рамках церковной образовательной институции, в условиях конфессиональной специфики подхода к богослужению и удаленности от архивных и научных центров Европы позволяет увидеть универсальность процессов в сфере интеллектуальной истории и эволюцию научного знания, а также восполнить представление о своеобразии отечественной исторической науки и развивавших ее структур, а также национальной исследовательской традиции как части русской культуры XIX в.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки:

1. *Дашевская З.М.* Литургические разработки И.А. Каабинова с точки зрения современной литургической науки // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2020. Т. 93. № 2. С. 97–116 (1,1 п.л.). END: CWMNAL. Импакт-фактор RSCI, РИНЦ – 0,283.
2. *Дашевская З.М.* Изучение богослужебного устава в русской историко-литургической науке во 2-й пол. XIX – начале XX вв. (к вопросу о становлении историко-литургической научной школы в России) // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 2. С. 90–103 (0,7 п.л.). END: WRPEDT. Импакт-фактор РИНЦ – 0,305.
3. *Дашевская З.М.* Становление историко-литургического направления в русской академической науке конца XIX – начала XX в.: исследования церковных тайнств // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2021. Т. 99. № 2. С. 110–133 (1,3 п.л.). END: WTRIIS. Импакт-фактор RSCI, РИНЦ – 0,283.
4. *Дашевская З.М.* Становление историко-литургического направления в русской академической науке конца XIX – начала XX в.: сопоставительный анализ методологических подходов Н.В. Покровского и И.А. Каабинова // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2021. № 1. С. 30–49 (1,1 п.л.). END: RDVQUP. Импакт-фактор РИНЦ – 0,421.
5. *Дашевская З.М.* Авторский курс литургики экстраординарного профессора СПбДА И.А. Каабинова: особенности изложения материала и подходы к

преподаванию дисциплины // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 222–242 (1,1 п.л.). END: MQKMFL. Импакт-фактор RSCI, РИНЦ – 0,312.

6. Дащевская З.М., Симонов В.В. (*архимандрит Филипп*). Диссертация протоиерея М.И. Орлова «Литургия св. Василия Великого» и результаты ее обсуждения в контексте развития российской историко-литургической науки в начале XX века // Российский журнал истории Церкви. 2024. Т. 5. № 3. С. 62–84 (1,3 п.л. / 0,65 п.л.). END: ACLYWW. Импакт-фактор РИНЦ – 0,300.

Другие публикации по теме диссертации:

7. Дащевская З.М. Формирование российской школы литургических исследований: поиск методологии и развитие научных направлений // Университетский научный журнал. 2015. № 14. С. 168–185 (1 п.л.).
8. *Dashevskaya Z.* The Discipline of Historical Liturgics in Russia: From “Unhappy Step-Daughter” to Full-Fledged Scholarly Discipline [Историко-литургическая наука в России: от «несчастной падчерицы» к ведущей научной дисциплине] // Review of Ecumenical Studies. 2023. Vol. 15. Iss. 1. P. 54–80 (1,5 п.л.).
9. Дащевская З.М. Историко-литургические исследования // Введение в историю Церкви. Ч. 4: Обзор историографии истории Церкви в России. Т. 2: Тысячелетие христианства в России: ключевые проблемы в трудах отечественных и зарубежных исследователей / Под. ред. В.В. Симонова, Г.М. Запальского. СПб.: БАН, 2024. С. 102–141 (2,2 п.л.).
10. Дащевская З.М. Проблематика доклада И.А. Карабинова об истории развития Типикона в Отделе о богослужении, проповедничестве и храме на Поместном Соборе 1917–18 гг. // Актуальные вопросы церковной науки. 2024. № 2. С. 94–101 (0,4 п.л.).