

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Рождественская Елизавета Александровна

**Современная методология
прогнозирования развития системы образования
(на примере форсайтов)**

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Москва — 2025

Диссертация выполнена на кафедре философии образования философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель: **Брызгалина Елена Владимировна,**
кандидат философских наук, доцент.

Официальные оппоненты: **Бубнов Юрий Александрович,**
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», проректор по контрольно-аналитической и административной работе;

Никольский Владимир Святославович,
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет», центр проектной деятельности, профессор; журнал «Высшее образование в России», главный редактор;

Тухватулина Лиана Анваровна,
кандидат философских наук (б/звания),
ФГБУН Институт философии Российской академии наук, отдел онтологии, теории познания и логики, сектор социальной эпистемологии, научный сотрудник.

Защита диссертации состоится «24» декабря 2025 г. в 17:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Учёного совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3687>.

Автореферат разослан «__» ноября 2025 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Е.В. Брызгалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Образование, будучи встроенным в систему общественных отношений и являясь одним из основных каналов трансляции знаний и культурных и моральных ценностей, имеет системообразующее значение для общества в целом и претерпевает значительные трансформации наряду с другими социальными институтами. Философия образования, в поле исследования которой находятся вопросы о предельных основаниях обучения и воспитания, развивается в русле социальной философии. Её институциональное оформление произошло в середине XX в. в англо-американской традиции. Развитие философии образования как отдельной философской дисциплины связано прежде всего с разработками Дж. Дьюи и Р. С. Питерса. Они обосновали идеи нового образования и фактически создали понятийный аппарат современной философии образования, а также очертили круг проблем, от решения которых во многом зависит развитие общества¹.

Современной философией образование раскрывается как социокультурный феномен в единстве четырех значений: как определённый вид деятельности, в который вовлечены различные субъекты; как совокупность формируемых в этой области деятельности связей и отношений между её субъектами и предметными средствами, объединённых в устойчиво воспроизводимые институциональные сети (систему образования); как результат, зафиксированный содержательно в формате описания специальных знаний и компетенций, принадлежащих образованному человеку, а также формально-символически удостоверенный; как ценность, указывающая на значимость образования для различных субъектов².

¹ Подробнее см.: Дьюи Д. Демократия и образование / Пер. с англ. Ю. Турчаниновой, Э. Гусинского, Н. Михайлова. М., 2000; Peters R. S. Ethics and Education. L., 1966; Peters R. S., Woods J., Dray W. H. Aims of education — a conceptual inquiry // Peters R. S. (ed.). The Philosophy of Education. Oxford, 1973.

² Гершунский Б.С. Философия образования для XXI в. (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М., 1998.

Отметим, что философия образования может обращаться к исследованию образования как социокультурного феномена и социального института через выделение специализированных философских аспектов (онтология образования, аксиология образования, методология образования, антропология образования, этика образования и др.). Раскрытие названных аспектов может быть связано как с обращением к историко-философской традиции, так и с конструированием понимания образования как общественного явления в актуальной социокультурной ситуации.

Представляется, что выделение философии образования как области философских исследований позволяет выявить специфику функционирования и развития образования как социального института, обозначить его роль в общественной жизни, выявить его социокультурную обусловленность как в целом, так и на уровне конкретных элементов процесса и результата образования, содержания образовательных отношений, а также отследить современную специфику образования как сложной и динамичной социальной системы.

Современная философия образования в концептуализации теории образования и при анализе образовательных практик учитывает многомерность социальных функций образования в контексте социальной динамики³. В этой связи прогнозируемые характеристики социума становятся значимым фактором, определяющим систему образования, особенности образовательного процесса и требования к результату. Согласно трактовке К.Х. Момджяна, необходимо учитывать высокие темпы приращения знаний и социальной динамики в целом, их влияние на развитие информационных и педагогических технологий для поддержания постоянной готовности системы образования к изменению, перетеканию в различные формы, а зачастую и к радикальной трансформации собственного содержания. Внутри целевой и методологической

³ Бубнов Ю.А., Руженцев С.Е. Социальные проблемы в современном образовательном процессе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2022. № 4. С. 10–16.

рамки реализации задачи поддержания актуальности образования находятся прогнозы развития образования, которые должны учитывать внешние и внутренние факторы его развития.

Прогнозы развития образования связаны с прогностической функцией философского анализа социальной реальности как целого. Описание развития социальной реальности даётся исходя из различных концептуальных оснований — например, с точки зрения теории социального действия, акторно-сетевой теории, мир-системного анализа и других значимых концепций. Социальная философия вырабатывает и использует конкретные методологические инструменты прогнозирования развития общества как целостной сложной реципрокной системы в условиях нарастающей стохастичности и его отдельных социальных институтов как частей этого целого. Обращение к теоретико-методологическим основаниям социального прогнозирования связано с обоснованием целесообразности выбора методов, используемых для описания конкретных социальных институтов как объекта прогнозирования, с учётом их места в социальной системе, с выявлением множества сценариев и их оценкой.

Образование как социокультурный феномен представляет собой особый объект для исследования в динамике общественного развития, поскольку именно в образовании формируется образовательный идеал, связанный с концептуальными картинами общественной динамики, и определяются пути движения к нему⁴. Наиболее существенным в плане прогнозирования развития образования является вопрос о целях образования как элемента общественной системы с учётом прогнозируемого образа будущего. Как представляется, основополагающая проблема образования связана с его двойственной сущностью: с одной стороны, говоря об образовании в самом общем смысле, мы имеем в виду сложившийся традиционный институт, смысл существования

⁴ Брызгалина Е.В., Миронов В.В. Управление образованием как ответ на вызовы системе образования современной России: социально-философские основания // Электронное научное издание «Альманах Пространство и Время». 2015. Т. 9. № 2. С. 1–20.

которого заключается в трансляции знаний и традиций многих поколений с целью поддержания адекватного существования человеческого рода как культурной общности. Так, система образования должна работать на поддержание социального опыта посредством его усвоения каждым членом общества в неких стандартизованных формах знаний и действий. С другой стороны, в отношении новых поколений важнейшими задачами этого института в части содержания являются обеспечение усвоения вновь полученных знаний, а в социальном плане — подготовка молодых людей и адаптация всех возрастных и социальных групп к вновь возникающим условиям социума и трансформирующимся вследствие этого социальным взаимодействиям субъектов образования⁵.

Для социальной философии актуальным является вопрос выявления специфической методологии прогнозирования развития образования как сложной социокультурной реальности. Методология прогнозирования будущего образования должна учесть трактовки образования не только как индивидуального и общего блага, но и как социального института. Важными в этом случае являются вопросы соотношения общего, особенного и единичного, индивидуального и коллективного, системного и внесистемного, традиционного и инновационного.

Анализ методологии прогнозирования и результатов применения конкретных методологических подходов позволит перейти к выработке и реализации управленческих решений. Например, для эффективного управления системой образования на основе социального прогнозирования необходимо обрести определённое видение того, чем является будущее: для конкретного индивида как субъекта образовательного процесса, для общественных институтов, формулирующих социальный заказ к функционированию системы

⁵ «Если мы хотим и в самом деле совершенствовать образование, нужно стремиться не только к внешним прагматическим результатам, но и понять, как в новом контексте будут открываться экзистенциальные возможности человека». — *Жаров С.Н.* Экзистенциальные смыслы образования и науки // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2024. Т. 10. № 3. С. 147.

образования, для государства как социального института, который имеет непосредственное отношение к оформлению соответствующего целям развития общества образовательного идеала. Способность субъектов образования моделировать развитие систем и формировать стратегии достижения предпочтительного будущего называют футурологической грамотностью (грамотность при работе с будущим, future literacy). Футурологическая грамотность обеспечивается социально-философским осмыслением конкретных методологий прогнозирования будущего, что становится основанием для оценивания их прогностического потенциала. Методология форсайтов на данный момент рассматривается как одно из авторитетных и динамично развивающихся направлений в формировании образов будущего⁶. Во второй половине XX в. эта методология формировалась преимущественно в отрасли экономических наук, а также в исследованиях научно-технической и инновационной политики государства. Лишь на рубеже XX–XXI вв. она начинает применяться к анализу образовательных теорий и практик. Практики применения этой методологии для прогнозирования развития системы образования требуют социально-философского анализа.

Степень разработанности темы

В отечественной философской традиции методологией социального прогнозирования занимались такие исследователи, как Н.А. Аитов, Г.А. Антонюк, И.В. Бестужев-Лада, А.М. Гендин, Т.М. Дридзе, Е.Н. Ивахненко, В.И. Курбатов, В.А. Лисичкин, И.И. Ляхов, А.В. Маслихин, Н.М. Найбороденко, Г.А. Наместникова, С.В. Пирогов, Ю.М. Плотинский, Б.С. Сивиринов, В.С. Стёпин, Ж.Т. Тощенко, В.И. Франчук, В.А. Ядов и др.⁷ Им

⁶ Соколов А.В. Метод критических технологий // Форсайт. 2007. № 4 (4). С. 64–75; Соколов А.В. Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. 2007. № 1 (1). С. 8–15.

⁷ Аитов Н.А. Научно-техническая революция и социальное планирование. М., 1978; Аитов Н.А. Можно ли управлять социальными процессами? // Социологические исследования. 1998. № 3. С. 24–30; Антонюк Г.А. Социальное проектирование (некоторые методологические аспекты). Минск, 1978; Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием: теоретико-методологический аспект. Минск, 1986; Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование: курс лекций. М., 2002; Гендин А.М. «Эффект Эдипа» и методологические проблемы социального

удалось выделить различные аспекты социального прогнозирования: социологический, методологический, психологический, философский, экономический и др. Как советские, так и постсоветские исследователи прогнозирования отмечали трудности в разработке долгосрочных прогнозов и пытались ввести в методологию прогнозирования математическое моделирование на основе теории алгоритмов и временных рядов. Помимо всего прочего, им удалось обозначить социальные факты, которые обосновывали наличие определённых общественных настроений относительно временного горизонта будущего. К примеру, И.В. Бестужев-Лада говорил о футурофобии как распространённом общественном явлении и тем самым подчёркивал историко-культурный контекст прогнозирования общественного развития.

В западной философской традиции методологией социального прогнозирования занимались: Д. Габор, Я. Дитрих, Д. Белл, Дж. Кейнс, Р. Курцвейл, Э. Ласло, Д. Мартино, Д. Медоуз, Э. Тоффлер, Д. Форрестер, Ф. Фукуяма, Э. Янч и др.⁸ Для решения задач данного диссертационного

прогнозирования // Вопросы философии. 1970. № 5. С. 80–90; *Дридзе Т.М.* Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методические и методологические проблемы. М., 1994; *Ивахненко Е.Н.* Аутопойезис массмедийного конструирования будущего // Информационное общество. 2022. № 4. С. 70–75; *Курбатов В.И., Курбатова О.В.* Социальное проектирование: учебное пособие. Ростов-на-Дону, 2001; *Лисичкин З.А.* Теория и практика прогностики. М., 1972; *Ляхов И.И.* Социальное конструирование. М., 1970; *Маслихин А.В.* Диалектика прошлого, настоящего, будущего в социальном познании. Йошкар-Ола, 1995; *Маслихин А.В.* Прогностическая функция в социальном познании: дис. ... д. филос. н. М., 1996; *Найбороденко Н.М.* Прогнозирование и стратегия социального развития России. М., 2003; *Пирогов С.В.* Социальное прогнозирование и проектирование: учебное пособие. М., 2016; *Плотинский Ю.М.* Модели социальных процессов. М., 2001; *Сивиринов Б.С.* Социальное время и перспектива: феноменология, функция, модусы. Новосибирск, 2000; *Сивиринов Б.С.* Социальное прогнозирование: учебное пособие. Новосибирск, 2021; *Стёпин В.С.* Эпоха перемен и сценарии будущего. М., 1996; *Тощенко Ж.Т.* Социальное прогнозирование // Тезаурус социологии. Тематический словарь-справочник / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М., 2009; *Франчук В.И.* Основы общей теории социального управления. М., 2000; *Ядов В.А., Магун В.С., Борзикова П.В., Водзинская В.В., Каюрова В.Н., Саганенко Г.И., Узунова В.Н., Семёнов А.А.* Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. Л., 1979.

⁸ *Габор Д.* Перспективы планирования // Автоматика. 1972. № 2. С. 89–91; *Дитрих Я.* Проектирование и конструирование: системный подход / Пер. с польск. М., 1981; *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999; *Кейнс Дж. М.* Экономические возможности наших внуков // Вопросы экономики. 2009. № 6. С. 60–69; *Курцвейл Р.* Эволюция разума: как развитие искусственного интеллекта изменит будущее цивилизации / Пер. с англ. Т.П. Мосоловой. М., 2020; *Ласло Э.* Век бифуркации:

исследования особое значение имеют идеи социального прогнозирования по версии Римского клуба, идеи Д. Медоуза о пределах роста как важного фактора формирования и реализации глобальных и локальных социальных практик, а также идеи долгосрочного прогнозирования Рэймонда Курцвейла в связи с анализом социального и технологического компонентов в вопросе использования искусственного интеллекта и интеллекта человека.

Вопросы методологии прогнозирования развития отдельных социальных систем нашли отражение в работах таких исследователей, как Р. Бэндор, Э. Эрикссон, Д. Пэргман, Г.М. Добров, А.Г. Китова, Г.А. Кузнецов, В.И. Пантин, В.В. Лапкин, В.В. Писарев, И.Э. Фролов и А.В. Чусов и др.⁹

Прогнозированию развития системы образования посвящены исследования Ю.А. Бубнова, С.Г. Вершловского, Б.С. Гершунского, Е.Н. Ивахненко, А.О. Карпова, В.С. Клопченко, И.П. Лебедевой, А.Н. Шевелева и др.¹⁰

постижение изменяющегося мира // *Путь*. 1995. № 1. С. 3–129; *Мартино Д.* Технологическое прогнозирование. М., 1977; *Медоуз Д.* За пределами роста: предотвращение глобальной катастрофы. М., 1994; *Тоффлер Э.* Шок будущего / Пер. с англ. М., 2002; *Форрестер Дж.* Мировая динамика / Под ред. Д.М. Гвишиани, Н.Н. Моисеева. М., 2003; *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции. М., 2004; *Янч Э.* Прогнозирование научно-технического прогресса / Пер. с англ.; ред. Д.М. Гвишиани. М., 1974.

⁹ *Bendor R., Eriksson E., Pargman D.* Looking backward to the Future: On Past-Facing Approaches to Futuring. *Futures*, 2021; *Добров Г.М.* Прогнозирование науки и техники. М., 1977; *Китова Г.А., Кузнецова Т.Е., Самоволева С.А.* Государство в инновационных проектах: возможности и ограничения // *Форсайт*. 2014. № 1 (1). С. 25–30; *Кузнецов Г.А.* Экология и будущее: анализ философских оснований глобальных прогнозов. М., 1988; *Пантин В.И., Лапкин В.В.* Социальное прогнозирование в XXI в.: циклы Кондратьева, эволюционные циклы и перспективы мирового развития. Дубна, 2014; *Писарев В.В.* Прогнозирование социально-экономических систем // *Известия Южного федерального университета. Технические науки*. 1999. Т. 11. № 1. С. 28–29; *Фролов И.Э., Чусов А.В.* Прогноз и реальность. Заметки к методологии прогнозирования сложных распределённых систем, включающих субъекта // *Вестник МГУ. Серия 7. Философия*. 2001. № 11. С. 42–69.

¹⁰ *Вершловский С.Г.* Система образования взрослых как объект прогнозирования // *Проблемы непрерывного образования: педагогические кадры*. 1997. № 9. С. 11–15; *Гершунский Б.С.* Образовательно-педагогическая прогностика. Теория. Методология. Практика. М., 2003; *Гершунский Б.С.* Философия образования для XXI в. (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М., 1998; *Ивахненко Е.Н.* Отечественное образование как система и объект управления // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27. № 8/9. С. 9–23; *Карпов А.О.* Знание, способное порождать новое знание: ракурс науки и образования // *Вопросы философии*. 2020. № 5. С. 103–115; *Карпов А.О.* Образ образования будущего // *Вопросы философии*. 2024. № 1. С. 17–28; *Карпов А.О.* Образование будущего:

Значительные результаты, полученные с помощью методологии форсайтов, в русскоязычной среде представлены прежде всего экономическими и научно-техническими исследованиями, ограниченными фактическим материалом. Авторами таких работ стали Э. Клейтон, И.Р. Куклина, В.П. Третьяк, С.А. Смирнов и др.¹¹ Отдельного внимания в контексте введения понятийно-категориального аппарата методологии форсайт-исследований в русскоязычную академическую литературу заслуживают работы А.В. Соколова (Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ)¹². В литературе, посвящённой анализу отдельных образовательных практик, представлена оценка данных и результатов локальных форсайтных прогнозов конкретных образовательных инноваций: прежде всего это аналитические исследования А.Я. Данилюка и И.Э. Куликовской, В.С. Ефимова, Т.Э. Мариносян, Е.А. Окладниковой, Н.Б. Пугачёвой и др.¹³

репродуктивно-продуктивный переход // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 5–16; Карнов А.О. Фундаментальные модели образования будущего // Вопросы философии. 2022. № 1. С. 54–64; Клопченко В.С. Методы прогнозирования в образовании // Известия ЮФУ. Технические науки. 2006. № 5. С. 210–214; Клопченко В.С. Методология и теория прогнозирования в образовании. Часть 1. М., 2006; Клопченко В.С., Мирошниченко С.П., Таран В.А. Методология и теория процессов развития (часть II). М., 2005; Клопченко В.С. Элементы теории прогнозирования в образовании // Известия Южного Федерального университета. Технические науки. 2009. № 4. С. 235–241; Лебедева И.П. Особенности прогнозирования в образовании на основе временных рядов // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2010. № 5. С. 22–29; Шевелев А.Н. Методология историко-педагогического прогнозирования развития непрерывного педагогического образования // Историко-педагогический журнал. 2015. № 1. С. 64–87.

¹¹ Клейтон Э. Дорожные карты: инструменты для развития // Форсайт. 2008. № 3 (7). С. 68–73; Куклина И.Р. Форсайт — инструмент активного исследования и формирования будущего // Ценности и смыслы. 2009. № 1. С. 142–148; Третьяк В.П. Формирование форсайта и развитие гражданского общества // Наука. Инновации. Образование. 2007. № 2. С. 141–156; Третьяк В.П. Форсайт в вопросах и ответах: учебное пособие. М., 2007; Смирнов С.А. Форсайт: от прогноза к социальной инженерии // Вестник НГУЭУ. 2014. № 3. С. 10–30.

¹² Соколов А.В. Долгосрочное прогнозирование тенденций развития образования методами форсайт // Вопросы образования. 2004. № 3; Соколов А.В. Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. 2007. № 1 (1). С. 8–15; Соколов А.В. Метод критических технологий // Форсайт. 2007. № 4 (4). С. 64–75; Соколов А.В. Будущее науки и технологий: результаты исследования Дельфи // Форсайт. 2010. Т. 3. № 3. С. 40–58; Соколов А.В., Чулок А.А. Долгосрочный прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 г.: ключевые особенности и первые результаты // Форсайт. 2012. Т. 6. № 1. С. 12–25; Соколов А.В. Прогнозы, которые сбываются // Harvard Business Review Russia. 2017. Май. С. 95–99.

¹³ Данилюк А.Я., Куликовская И.Э. Образовательный форсайт в современной России // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2008. № 10. С. 13–21;

Русскоязычный теоретико-методологический анализ форсайтов образования на сегодняшний день существует как в виде критических статей о конкретных форсайтах образования, так и в виде обзорных статей, содержащих оценку самой методологии¹⁴. В западной традиции теоретическим и философским осмыслением форсайтов образования занимаются Д. Бенгстон, П. Бишоп, А. Хайнс, К. Кулс, Дж. Линтон, А. Шостак и др.¹⁵ В фокусе их внимания находятся вопросы трансформации субъектов образования и способов их взаимодействия под воздействием новых технологий, анализ аспектов влияния государства на эволюцию системы образования, а также способов прогнозирования образовательной политики и построения стратегий развития системы образования методами экспертных оценок.

Несмотря на значительный объём работ, посвящённых системному рассмотрению общества, социальному прогнозированию и его методологии применительно к образованию, отсутствует комплексный анализ методологии социального прогнозирования этого социокультурного феномена и социального института. В последние годы в академической литературе,

Ефимов В.С., Лантева А.В. Форсайт Республики Саха (Якутия): концепция и базовые модели проекта // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 105–123; *Мариносян Т.Э.* Технология форсайт-исследований как инструмент долгосрочного прогнозирования развития образования в странах постсоветского пространства // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 2 (29). С. 84–98; *Окладникова Е.А.* Образование к 2030 и 2035 гг.: форсайт-технологии и телеология рисков и благоприобретений // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2021. № 3 (7). С. 125–149; *Пугачёва Н.Б.* Форсайт как составляющая управления современным профессиональным образованием // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2010. № 2. С. 65–69.

¹⁴ *Евзрезов Д.В., Майер Б.О.* «Образование 2030» вызов системе образования. 1. Форсайт образования план создания «Людей одной кнопки»? // Вестник НГПУ. 2014. № 2 (18). С. 118–132; *Евзрезов Д.В., Майер Б.О.* «Образование 2030» вызов системе образования. 2. Форсайт образования смена модели детства? // Вестник НГПУ. 2014. № 2 (18). С. 133–149.

¹⁵ *Bengston D. N.* Principles for thinking about the future and foresight education // World Futures Review. 2018. No. 10 (3). Pp. 193–202; *Bishop P.* The case for foresight education // World Futures Review. 2018. No. 10 (3). Pp. 190–192; *Hines A., Bishop P.* Teaching about the Future: The Basics Foresight Education. The Foresight Education and Research Network, 2012; *Cuhls K.* From forecasting to foresight processes. New participative foresight activities in Germany // Journal of Forecasting. 2003. No. 22. Pp. 93–111; *Linton J.* Quiet contributors: the role of the arts, humanities and social sciences in innovation // Foresight and STI Governance. 2018. Vol. 12. No. 3. Pp. 6–12; *Shostak A.* Anticipate the School You Want: Futurizing K-12 Education. Lanham: Rowan & Littlefield, 2008; *Shostak A.* School-wide foresight education: all together now! // World Futures Review. 2018. No. 10 (3). Pp. 219–230.

посвящённой вопросам социального прогнозирования развития образования, начинают разрабатываться проблемы антропологического, аксиологического и этического порядка (в том числе методами форсайта), специальные вопросы педагогического прогнозирования (к примеру, о специфике развития непрерывного образования для взрослых), анализ факторов, определяющих развитие образования как объекта социального управления.

Форсайт-методология как методология социального прогнозирования используется в приложении к развитию образования в последние два десятилетия, поэтому появляются основания для выявления её особенностей, основных направлений прогнозирования образования, прогностического потенциала и возможных рисков. Данное диссертационное исследование в качестве источниковой базы опирается на форсайты образования периода 2000–2025 гг.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является выявление особенностей современной методологии форсайта как инструмента прогнозирования развития системы образования.

Поставленная цель определила **задачи** диссертационной работы:

1. Концептуализировать современные методологические подходы, использующиеся в реализации прогностической функции социально-философского познания;
2. Выявить специфику форсайт-методологии прогнозирования развития социальных систем;
3. Обозначить прогностический потенциал и возможные риски использования форсайт-методологии для прогнозирования развития образования;
4. Определить основные направления прогнозирования развития образования при использовании методологии форсайтов.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования диссертационной работы являются современные методологии прогнозирования развития системы образования, а **предметом** исследования — методология форсайта, выступающая в качестве инструмента прогнозирования развития образования как социального института.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем:

1. Установлены ключевые особенности форсайт-методологии прогнозирования развития сложных, динамично развивающихся социальных систем: 1) принципиальная вариабельность сценариев развития как результата использования форсайт-методологии; 2) системное использование количественных, качественных и комбинированных форсайт-методов; 3) соединение различных форматов работы профессионального экспертного и непрофессионального сообществ; 4) преимущественная ориентация на научно обоснованные тренды развития разных сфер общественной жизни; 5) проектирование стратегических сценариев развития будущего в средне- и долгосрочной перспективе.

2. Выделены условия, ограничивающие прогностический потенциал форсайт-методологии, которые связаны с принципиальной невозможностью сбалансированного и одномоментного комплексного прогноза развития образования как социального целого с учётом многообразия причинно-следственных связей процессуального, системного, результативного и ценностного аспектов; с наличием разнонаправленных интересов у субъектов образования, а также соотношением сценариев и вариативностью их реализации в краткосрочных и долгосрочных прогнозах. Выделены методологические особенности, повышающие степень детализации социального прогноза как реализации прогностического потенциала применения инструментов форсайт-методологии: учёт количественных и качественных параметров прогнозирования, их соотношение и эффективность, а также использование математического и числового моделирования системы

образования; учёт соотношения научно-экспертной позиции и субъективной заинтересованности участников проектов форсайт-прогнозирования развития образования.

3. Обозначены сложности, которые должны быть учтены как рискогенные факторы при использовании инструментов форсайт-методологии: множественность теоретических концепций анализа общества и его развития (общество знания, общество риска, информационное общество, сетевое общество, постиндустриальное общество); трансформация антропологического измерения образования; сложность и открытость образовательных систем; необходимость учёта особой значимости ценностной позиции участников форсайт-проектов в определении целей прогноза и в процессе прогностической деятельности.

4. Показано, что этика заботы как философская традиция может рассматриваться в качестве ценностного основания для конструирования образов образования будущего в системном аспекте образования и при анализе статуса субъектов и субъект-субъектных отношений в образовании, а также потенциально может стать основанием для формирования личности в системе образования вне зависимости от конкретных профессиональных компетенций, актуально востребованных на рынке труда.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью рассматриваемой проблематики для развития современного социально-философского знания. Социальное прогнозирование как одна из задач социальной философии представляется важнейшим условием её развития, в том числе при уточнении её методологии. Социокультурные изменения в обществе требуют осмысления как с ретроспективной, так и с перспективной точек зрения. Анализ методологии социального прогнозирования применительно к развитию конкретных социальных институтов (и института образования в особенности) способствует более детализированному рассмотрению общественной статистики и динамики.

Для философии образования как области прикладных социально-философских исследований, анализ методологических проблем исследования социальной динамики может быть основанием для выявления актуальных трендов развития образования как системы. Собственно философия образования как предметная область базируется на различных экспертных оценках. В середине XX в. философия образования приобретает статус особой дисциплины, сферы формирования экспертизы образования. Тогда же происходит трансформация представлений о месте образования как социального института, поэтому современное положение дел требует формирования и определения правил функционирования экспертного сообщества в системе образования, что будет отражено в диссертационном исследовании на примере анализа образовательных форсайтов.

Результаты диссертационного исследования обладают *практической значимостью*, поскольку на их основе может быть произведена оценка существующих форсайтов системы образования, описаны направления развития прогнозных исследований образования как фактора повышения эффективности управления социальными процессами. Приложение методологического инструментария социальной философии возможно и для прогнозирования отдельных сфер общества — например, через анализ различных трактовок социально-гуманитарной экспертизы, системный анализ, учёт вариативности трактовок субъектов социального взаимодействия. Оценка методологии социального прогнозирования, созданная для исследования в рамках одной социальной системы, может быть использована с рядом ограничений для работы в других социальных сферах с учётом стремления современных наук к использованию системного подхода и тенденции к междисциплинарности, а также дополнительной оценки оснований и выполнении условий экстраполяции. К примеру, при анализе форсайт-проектов определённого региона или отрасли могут быть сформулированы критерии эффективности достижения того или иного маркера развития, и это может стать общим правилом для аналогичных проектов в других регионах и сферах.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при проведении междисциплинарных исследований с применением знаний и методов социальной философии, философии образования, социологии. Полученные выводы могут быть использованы в учебных программах, при подготовке и чтении курсов, посвящённых изучению образовательных практик, осмыслению радикальной трансформации образования на всех уровнях, его роли в социальных процессах и формированию образа будущего. Также сформулированные во втором параграфе второй главы условия ограничения и повышения точности прогноза в рамках форсайт-методологии могут иметь прикладное значение для управления образованием — например, при реализации учебных программ на разных уровнях образования, а также при формировании сообщества экспертов, которые могут выступить в качестве системных и внесистемных провайдеров образования как системы и процесса.

Отдельные положения работы могут быть применены для анализа принятия и выработки собственных управленческих решений в условиях модернизационных процессов, которые переживает современный институт образования.

Методологическая основа исследования

Интерес к анализу проблематики социального прогнозирования проявляют и социологи, и политологи, и социальные философы, и психологи, и футурологи, и представители технических наук. Следовательно, тот факт, что избранная для исследования проблематика находится в сфере ведения стольких наук, подтолкнул нас к применению междисциплинарного подхода в качестве методологической основы исследования.

Сложность объекта, а также трактовка образования как системы сделали возможным применение системного подхода в качестве методологической базы исследования. Необходимость учитывать специфику социально-философского прогнозирования, особенности отдельных методов социального прогнозирования обусловила реализацию в структуре исследования подхода от

общего к частному, диалектику взаимоотношения части и целого, сущности и явления, общего, особенного и единичного.

Положения, выносимые на защиту

1) Функционирование современных методологических подходов к социальному прогнозированию концептуализируется в рамках ряда теоретических построений: концепции общества знания, концепции общества риска, концепции информационного общества, концепции сетевого общества, постиндустриального общества. Социальное прогнозирование как функция социально-философского познания актуально реализуется в рамках ряда методологических подходов: интеллектуального экспертного заключения, формальных логических методов (например, механической экстраполяции), системного подхода, рационалистического конструктивизма. Прогнозирование развития социальных институтов имеет значительные трудности, связанные с необходимостью исследования временного и пространственного аспектов развития общества, анализа множества факторов трансформации социальных институтов с различным соотношением инерционности и инновационности их действия, учёта особенностей множественного субъекта прогностической деятельности, не обладающего единством позиции о возможностях познания будущего.

2) Анализ применения форсайт-методологии как методологии прогнозирования развития образования позволяет зафиксировать следующее: форсайт-проекты тяготеют к функционированию социального прогнозирования в рамках таких форматов, как создание технологических дорожных карт, определение критических технологий, проведение экспертных панелей, экспертных интервью, форсайт-сессий; количественные методы исследований (анализ больших данных, бенчмаркинг, библиометрия, патентный анализ, моделирование) редко используются в образовательных форсайт-проектах; отдельные методы форсайта (например, метод Дельфи) признаются эффективными для постановки кратко- и долгосрочных целей образовательной политики и определения путей их достижения с учётом

специфики развития региональной и национальной систем образования; форсайт-методология на данном этапе её развития в России и за рубежом не характеризуется достаточной степенью разработанности инструментов и методов оценки качества образования.

3) Возможность достижения объективности и достоверности результатов прогнозирования образования с применением форсайт-методологии представляет собой дискуссионный вопрос, прогностический потенциал применения форсайт-методологии для прогнозирования развития системы образования не может быть определён точно. Повышение прогностического потенциала форсайт-методологии зависит от эффективного учёта субординационно-координационного взаимодействия внешних и внутренних факторов развития образования, фиксации условий и границ экстраполяции сложившихся параметров функционирования системы образования, а также степени детализации результатов образовательных форсайт-проектов.

4) Определены основные направления прогнозирования развития образования при использовании методологии форсайтов — обращение к анализу статуса субъектов образования и моделирование развития системы образования. В прогнозах статуса субъектов и их взаимоотношений фиксируется замена субъект-объектного иерархического отношения на сетевой подход. В системе образования фиксируется развитие институциональных и внеинституциональных форм образования. В прогнозировании в отношении субъектов и системы образования учитываются усложнение и диверсификация образования под влиянием развития систем искусственного интеллекта, медиализации образования, геймификации и эдьютейнмента образовательных процессов, расширения образовательной среды и искажения образовательного пространства.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность результатов, полученных в ходе работы над диссертацией, обеспечивается опорой на широкий и разнообразный круг источников и

литературы, а также методологией исследования, предполагающей строгий анализ и структурирование предмета исследования, что позволило прийти к обоснованным выводам.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в подготовке программ учебных дисциплин модуля специализации по кафедре философии образования, а также были апробированы в ходе ведения учебных занятий по дисциплинам «Философия образования», «Педагогика», «Прогнозирование развития образования: введение в проблему», «Методологические проблемы прогнозирования системы образования», «Философско-методологические стратегии прогнозирования образования», «Актуальные вопросы этики образования (практика перевода англоязычных текстов)», «Проблемы этики образования в современной англо-американской философии образования», «Современное естествознание» на философском и юридическом факультетах, а также на факультете мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова. Тематика исследования, связанная с анализом структуры современных профессий и рынка труда будущего, нашла своё отражение при подготовке и в ходе чтения лекций на тему «Профессии будущего: вызовы и тренды экономики будущего» на регулярной программе повышения квалификации «Профориентация будущего: тренды и требования рынка» (2020–2025 гг.).

Основные положения и выводы исследования были изложены в 8 научных работах, из которых 4 статьи (общим объёмом 2,6 п. л.) опубликованы в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры философии образования с приглашением специалистов кафедры социальной философии и философии истории философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и получила положительное заключение.

Материалы и положения диссертации прошли апробацию в рамках 35 научных конференций (12-ти международных и 23-х — всероссийских).

1. Рождественская Е.А. О некоторых аспектах прогнозирования развития системы образования // XXIV Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов — 2017», МГУ имени М.В. Ломоносова, 20 апреля 2017 г.
2. Рождественская Е.А. Сетевой подход как образовательная технология будущего [устный доклад совместно с А.А. Смирновой] // Международная научная конференция памяти В.Г. Горохова «Философия и социология техники в XXI в.», Москва, 25 мая 2017 г.
3. Рождественская Е.А. Human education and social prediction: problems and perspectives // 12th International Balkan Education and Science Congress, Несебр, Болгария, 29 сентября 2017 г.
4. Рождественская Е.А. Тенденции онлайн-образования как системы: к постановке проблемы антиутопии // eStars eLearning Stakeholders Researchers Summit 2018, НИУ ВШЭ, 6 декабря 2018 г.
5. Рождественская Е.А. Этические проблемы современного образования: политика нулевой толерантности // Международная научная конференция «Этика в современном философском дискурсе», Москва, 26 ноября 2019 г.
6. Рождественская Е.А. Прогнозирование в философии образования: от мифа к реальности // XXVII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов — 2020», МГУ имени М.В. Ломоносова, 20 ноября 2020 г.
7. Рождественская Е.А. Форсайт в образовании: тренды и методологические особенности прогнозирования // XXIX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов — 2022», МГУ имени М.В. Ломоносова, 14 апреля 2022 г.
8. Рождественская Е.А. Социальное прогнозирование в философии образования: метод форсайта // VIII Российский философский конгресс

«Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева», МГУ имени М.В. Ломоносова, 27 мая 2022 г.

9. Рождественская Е.А. «Дигитальная» пещера Платона в эпоху гибридного образования: перечитывая В.В. Миронова // Международная научная конференция «II Мироновские чтения», философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 4 апреля 2023 г.

10. Рождественская Е.А. Этика будущего образования // Дискуссионная площадка с международным участием «Образование: взгляд из будущего» в рамках Международной конференции по развитию современного образования ICMED'2025 «Образование будущего и будущее образования», философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 27 марта 2025 г.

11. Рождественская Е.А. Забота о себе в медицине и образовании: философские аспекты // Международная научная конференция «III Мироновские чтения», философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 4 апреля 2025 г.

12. Рождественская Е.А. Moral dilemmas in education when using AI // 16th International Balkan Education and Science Congress, Эдирне, Турция, 15 октября 2025 г.

Структура работы

Цель и задачи исследования предопределили структуру работы, которая состоит из введения, трёх глав, включающих в общей совокупности шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** диссертации обоснована актуальность темы диссертационной работы, сформулированы её цели и задачи, определены объект и предмет исследования, описана его научная новизна, показаны практическая и теоретическая значимость, ограничения, методологические и теоретические основания, приведены основные положения, выносимые на защиту, а также рассмотрена степень разработанности темы.

Первая глава диссертации «Теоретическо-методологические основания анализа практик социального прогнозирования» посвящена рассмотрению прогностической функции социально-философского познания, а также концептуализации современных методологических подходов, используемых при реализации прогностической функции социального познания.

В первом параграфе выделяются особенности социального прогнозирования как функции социально-философского познания. Прогнозирование как сфера приложений интеллектуальных усилий имеет специфический характер, связанный с особенностями субъекта прогностической деятельности как носителя определённых ценностей. Указывается, что социальное прогнозирование как часть философского осмысления окружающего мира сталкивается с рядом трудностей, связанных с необходимостью: исследовать временной и пространственный аспекты развития общества; проанализировать множество факторов трансформации социальных институтов, обладающих различным соотношением инерционности и инновационности; учитывать особенности множественного субъекта прогностической деятельности, не обладающего единством позиции о возможностях познания будущего. Одновременно с указанием на эти трудности отмечается, что в современном обществе (несмотря на наблюдавшийся ранее феномен футурофобии) растёт запрос не только на исследования будущего, но и на формирование его образов, составление конкретных инструкций о порядке действий на пути к желаемому будущему.

Второй параграф посвящён рассмотрению практик социального прогнозирования, выступающих в качестве методологии определения вариантов развития и выбора среди них наиболее приемлемого с точки зрения ценностей и целей развития, оптимального, исходя из ресурсов, времени и социальных сил, способных обеспечить его реализацию. Отмечается, что социальное прогнозирование может осуществляться в рамках нормативного или поискового прогноза и учитывать вариабельность отправных точек анализа будущего. Концепции общества знания, общества риска, информационного общества, сетевого общества, постиндустриального общества рассматриваются как обоснованные с теоретической точки зрения и практически значимые, потому что им соответствуют актуальные тенденции развития социума. В XX в. практики социального прогнозирования получили своё институциональное воплощение в контексте формирования системного подхода Берталанфи и последующего развития наук о системах (кибернетики, синергетики). С середины XX в. можно говорить о прогностике и футурологии как научных дисциплинах. Фиксируется, что во многом такая институционализация была вызвана системным усложнением общества, сциентизацией общественной жизни, множественностью концептуальных оснований для анализа общественных изменений, необходимостью решения управленческих задач.

Вторая глава диссертации «Форсайт как методология социального прогнозирования образования» посвящена выявлению специфики форсайт-методологии, определению её прогностического потенциала и возможных рисков использования для прогнозирования развития образования.

В первом параграфе на основании исследования различных интерпретаций форсайта и с учётом специфики образования предложено авторское определение форсайта, в котором в качестве сущностных характеристик этой методологии выделяются следующие: 1) принципиальная вариабельность сценариев развития как результата использования форсайт-методологии; 2) системное использование частных количественных, качественных и комбинированных методов; 3) соединение различных форматов

работы экспертного и общественного сообществ; 4) преимущественная ориентация на научно обоснованные тренды развития разных сфер общественной жизни; 5) проектирование стратегических сценариев развития будущего в средне- и долгосрочной перспективе. Указывается, что к настоящему времени можно говорить об уже сложившейся академической практике прогнозирования и проектирования будущего с использованием форсайт-методологии в России. В частности, отмечается, что уже реализованные и реализуемые в настоящее время отечественные форсайт-проекты тяготеют к прогнозированию с помощью комбинированных и качественных форсайт-методов: создание технологических дорожных карт, определение критических технологий, проведение экспертных панелей и экспертных интервью, форсайт-сессий. Утверждается, что количественные методы исследований (анализ больших данных, бенчмаркинг, библиометрия, патентный анализ, моделирование), которые применяют математическое моделирование, в отечественной практике используются реже и в основном в форсайтах, не связанных напрямую с развитием образования. Специфика прогнозирования развития образования методами форсайт-методологии в отечественной практике состоит в активном привлечении специалистов в рамках экспертных панелей, метода Дельфи, прогноза гения и др., что отражает специфику образования как объекта социального прогнозирования с учётом различных трактовок образования — как системы, процесса, результата и даже ценности.

Второй параграф посвящён выявлению условий, которые детерминируют прогностическую деятельность в рамках современных социальных исследований и практик. Отмечается, что современные форсайт-проекты, сконцентрированные на прогнозировании образования, имеют свой прогностический потенциал. Среди методологических особенностей, делающих социальное прогнозирование образования возможным и повышающих степень его детализации, выделяются: учёт количественных и качественных параметров прогнозирования, их соотношение и эффективность, а также использование математического моделирования системы образования; учёт соотношения

научно-экспертной и личной заинтересованности субъектов образования, а также ценностных ориентаций субъектов прогностической деятельности.

К условиям, которые ограничивают степень детализации прогноза, по результатам исследования отнесены: принципиальная невозможность сбалансированного и одномоментного комплексного прогноза развития всей системы образования как социального целого и учёт многообразия причинно-следственных связей процессуального, системного, результативного и ценностного аспектов; наличие разнонаправленных интересов у субъектов образования, а также соотношение сценариев и степени вариативности их реализации в краткосрочных и долгосрочных прогнозах.

Среди рискогенных факторов прогнозирования, с которыми неизбежно сталкиваются субъекты прогностической деятельности при обращении к сфере образования, зафиксированы: множественность теоретических концепций общества и его развития (общество знания, общество риска, информационное общество, сетевое общество, постиндустриальное общество); трансформация антропологического измерения образования; сложность и открытость образовательных систем, а также необходимость учёта особой значимости ценностных ориентаций субъектов прогностической деятельности при определении целей прогноза и в процессе их достижения.

Третья глава диссертации «Образование в форсайт-методологии прогнозирования: социокультурный контекст трансформаций» посвящена определению основных направлений приложения методологии форсайтов к системе образования и выявлению основных аспектов, которые учитываются в современных образовательных форсайт-проектах. Выявлено, что основными направлениями прогнозирования развития образования при использовании методологии форсайтов являются обращение к анализу статуса субъектов образования и моделирования развития системы образования.

В первом параграфе указывается, что среди особенностей прогнозирования форсайт-методологией статуса субъектов образования и их

взаимоотношений можно выделить размывание границ между различными субъектами образования. Традиционное субъект-объектное иерархическое построение отношений в системе образования, которое можно проиллюстрировать на примере модели банковского подхода П. Фрейре, начинает уступать место сетевому подходу. Прогнозирование взаимодействия субъектов учитывает современные особенности функционирования образовательного пространства, в котором возникают новые институциональные и внеинституциональные формы образования (например, через укрепление позиций массовых открытых образовательных онлайн-курсов, трансформацию миссии современного университета). Формирование и развитие культуры DIY (Do It Yourself, сделай сам), которая выявляется как тренд во многих форсайт-проектах, обуславливает феномен кастомизации и персонификации образования, влияет на возможности реализации человека как субъекта в образовании в течение всей жизни и в пространстве вариативных социальных отношений. При отсутствии единых социокультурных оснований (ценностных, эпистемических, этических) развития образования распространение оптики этики заботы может быть рассмотрено как гуманизация стратегий взаимодействия субъектов образования.

Во втором параграфе отмечается, что образование как открытая система в условиях общества знания претерпевает серьезные трансформации как извне, так и изнутри, под влиянием системных и внесистемных провайдеров. С одной стороны, образование в обществе будущего представляется необходимым институтом, занятым поддержанием сложившихся общественных отношений и трансляцией культурного наследия, а с другой стороны, оно не имеет возможности сохранить классическую форму и оставаться таким же эффективным, как раньше, в силу вовлечения в систему образования новых элементов, феноменов и процессов: искусственного интеллекта, медиализации образования, геймификации и эдьютейнмента образовательных процессов, расширения образовательной среды, искажения образовательного пространства и др. Подчеркивается, что прогнозирование системы образования предполагает

постоянный учёт усложнения и диверсификации образования как системы и её практик, институциональных ответов системы образования на вызовы современности, возникающих в ситуации стохастичности социального развития, — «неизвестных неизвестных» (unknown unknowns).

В **заключении** на основе проведённой работы делаются обобщающие выводы трёх глав диссертационного исследования, отмечаются возможности для повышения исследовательского и практического потенциала форсайт-методологии, связанного с конструированием образов будущего образования.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации было выявлено и обозначено становление прогностического вектора исследований общественной реальности, который в настоящее время обретает всё более выраженные контуры. Но выделение определённой методологии социального прогнозирования, учитывающей все факторы и риски социальных трансформаций и дающей корректную оценку стохастических процессов современности, представляется затруднительным в силу разнообразия субъектов социальных взаимодействий и связей между ними. Образование, соединяя в себе черты традиционных и инновационных стратегий, вписано в социальную реальность как объект социально-философского анализа в контексте философии образования и социальной философии и требует пристального изучения с позиций не только социального управления или системной организации иерархических структур, но и стратегий формирования индивидуальных образовательных траекторий человека в современном обществе, которое может быть описано как общество знания, сетевое общество, постиндустриальное общество, общество риска, информационное общество.

В диссертации в общем виде была описана современная методология прогнозирования развития сложных социальных систем, показано, что методология форсайта, интегрируя количественные, качественные и комбинированные методы экспертной работы, может показать свой значительный прогностический потенциал в будущем при условии учёта факторов, определяющих степень детализации прогнозов. В современных прогностических проектах существенное место при формировании образов образования будущего в перспективе нескольких десятилетий отводится прогнозам, сопряжённым с развитием нового технологического уклада, с распространением и внедрением в образовательные практики технологий искусственного интеллекта, поскольку их в некоторой степени легче предсказать, так как функционирование систем «человек — машина» в большей степени поддаётся количественным исследованиям. Человек как субъект образовательных отношений и как элемент системы образования в форсайт-

проектах, актуальных ещё десять лет назад, не рассматривался как точка приложения сил форсайтеров, понимание роли человека в системе образования будущего не было сосредоточено на самом человеке. Современные форсайт-проекты ориентируются не только на формальное включение этических и антропологических аспектов при формулировании контуров образовательных систем будущего, но и на реальное включение в форсайт-проекты человека как особой системы, понимаемой во всей её сложности.

В завершении диссертации указываются перспективы дальнейших исследований форсайт-методологии: проблемы социального прогнозирования будущего не только определяют ландшафт интеллектуального пространства осмысления социокультурной динамики, но и ставят перед философским знанием серьёзный практический вызов, поэтому анализ форсайт-методологии, её инструментов, факторов повышения их прогностического потенциала является не просто объектом теоретической работы, но и практическим основанием для реальных изменений в общественной жизни.

IV. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Основные публикации.

Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова

в рецензируемых изданиях, индексируемых в базе ядра Российского индекса научного цитирования “eLibrary Science Index”:

1. Рождественская Е.А. Моделирование развития образования: философское измерение проблемы // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2019. № 3. С. 81–91. Импакт-фактор 0,322 (РИНЦ). EDN: DTAQCV. 0,6 п. л.;
2. Рождественская Е.А. Дискурс этики заботы в образовании для будущего // Человек. 2021. Т. 32. № 2. С. 76–88. Импакт-фактор 0,172 (SJR). EDN: LAQJRH. 0,8 п. л.;

в рецензируемых изданиях, включённых в дополнительный список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утверждённый решением учёного совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

3. Рождественская Е.А. Человек в образовании цифровой эпохи будущего: век человеческого капитала // Ценности и смыслы. 2021. Т. 76. № 6. С. 150–157. Импакт-фактор 1,066 (РИНЦ). EDN: WIAHGW. 0,5 п. л.;
4. Рождественская Е.А. Образование как система: содержание форсайт-методологии // Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20. № 2. С. 68–78. Импакт-фактор 0,231 (РИНЦ). EDN: ETMEGA. 0,7 п. л.

2. Иные публикации по теме диссертации.

5. Рождественская Е.А. Human education and social prediction: problems and perspectives // The 12th International Balkan Educational and Scientific Congress on the Subject: Education for Life, Work and Well-being. 2017. Pp. 92–95. 0,3 п. л.
6. Рождественская Е.А. Непрерывное образование в методологии форсайта: от системы к человеку // Непрерывное образование: эффективные практики и перспективы развития: сборник научных статей по материалам I Международной научно-практической конференции (г. Москва, Россия, 6–7 апреля 2018 г.). М.: МПГУ — ООО «А-Приор», 2018. С. 180–184. 0,2 п. л.
7. Рождественская Е.А., Смирнова А.А. Сетевой подход как образовательная технология // Философия и социология техники в XXI в. К 70-летию В.Г. Горохова. М.: Аквилон, 2018. С. 519–525. 0,3 п. л.
8. Рождественская Е.А. Социальное прогнозирование в философии образования: метод форсайта // VIII Российский философский конгресс — Философия в полицентричном мире. Сборник научных статей. Т. 2. Секции (вторая часть). М.: «Логос», 2020. С. 2487–2489. 0,2 п. л.