

## **Заключение диссертационного совета МГУ.057.2**

### **по диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук**

Решение диссертационного совета от «16» марта 2025 г. № 10

О присуждении Девятко Ивану Владимировичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Субстанциальный дуализм в современной аналитической философии сознания» на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2 История философии (по философским наукам) принята к защите решением диссертационного совета 04 февраля 2026 года, протокол №9.

Соискатель Девятко Иван Владимирович, 1986 г.р., в 2025 году успешно завершил освоение основной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в аспирантуре по кафедре истории зарубежной философии философского факультета Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.

Соискатель Девятко Иван Владимирович в настоящее время осуществляет трудовую деятельность как самозанятый.

Диссертация выполнена на кафедре истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель — Кузнецов Антон Викторович, кандидат философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Официальные оппоненты:

- Барышников Павел Николаевич, доктор философских наук, доцент, Пятигорский государственный университет, кафедра исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии, профессор;
- Нехаев Андрей Викторович, доктор философских наук, доцент, Тюменский государственный университет, Институт социально-гуманитарных наук, кафедра философии, медиа и журналистики, профессор;
- Гаспаров Игорь Гарибович, кандидат философских наук (б/звания), Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко, медико-профилактический факультет, кафедра педагогики и гуманитарных дисциплин, доцент,

дали положительные отзывы.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в области

истории зарубежной философии (в частности, современной аналитической метафизики), а также наличием публикаций в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе ядра Российского индекса научного цитирования «Library Science Index».

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, из них 4 статьи общим объемом 4,375 п.л., опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по научной специальности 5.7.2. История философии:

1. Девятко И. В. Каузальная замкнутость физического и субстанциальный дуализм // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. — 2025. — Т. 49. № 2. С. 3–20. Импакт-фактор 0,322 (РИНЦ)<sup>1</sup>. EDN: CVPMZD. 1 п. л.
2. Девятко И. В. Дуализм сознания-тела и асимметрия стандартов доказательства // Эпистемология и философия науки. — 2025. — Т. 62. № 2. С. 125–143. Импакт-фактор 0,299 (SJR). EDN: UNMGFL. 1 п.л.
3. Девятко И. В. Холистическая антропология Э. Дж. Лоу // Философский журнал. — 2025. — Т. 18. №4. С. 35–50. Импакт-фактор 0,309 (SJR). EDN: ISMHGB. 1,125 п.л.
4. Девятко И. В. Возвращение гипотезы души // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. — 2025. — Вып. 120. С. 108–127. Импакт-фактор 0,149 (SJR). EDN: NTQXSI. 1 п.л.

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований достигается цель и решаются следующие исследовательские задачи, важные для развития истории зарубежной философии:

1. Произведена оценка характера связи теорий субстанциального дуализма конца XX – начала XXI с проблемой онтологии личности;
2. Разработаны критерии классификации теорий субстанциального дуализма;
3. Разработанные критерии были применены к теориям субстанциального дуализма конца XX – начала XXI вв., было определено место ключевых авторов и подходов в рамках полученной классификации;

---

<sup>1</sup> Здесь и далее указывается двухлетний импакт-фактор РИНЦ без самоцитирования.

4. Прояснены и проверены условия включаемости современных версий гилеморфизма в класс субстанциального дуализма и обоснованы границы такого включения (и исключения) на материале репрезентативных вариантов гилеморфизма;

5. Проведен сравнительный анализ двух наиболее полно изложенных теорий (Э. Дж. Лоу, Р. Суинберн) по различным параметрам (критерии тождества личности, модель решения проблемы ментальной каузальности, статус принципа каузальной замкнутости физического), на этом материале проверена гипотеза о зависимости согласованности и объяснительной эффективности дуалистической теории от широты и связности её метафизических оснований.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование по актуальной теме, обладающее внутренним единством. Выводы, к которым приходит автор, представляются оригинальными и обоснованными. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Формально субстанциальный дуализм не влечет утверждения об онтологичности личности, однако этот класс теорий конца XX — начала XXI вв. тяготеет к субстанциальному пониманию личности, где тезис существования ментальной субстанции связывает вопросы онтологии сознания и онтологичности личности.

2. Субстанциальный дуализм не связан неразрывно с философией религии. Наряду с религиозно мотивированными версиями существует натуралистический субстанциальный дуализм. Это подрывает распространенное восприятие субстанциального дуализма как исключительно теистического и антинатуралистического взгляда. В связи с этим теории субстанциального дуализма могут классифицироваться по критерию большей или меньшей религиозной мотивированности — от натуралистических до религиозно мотивированных.

3. Не все теории субстанциального дуализма являются картезианскими по своей сути. Существуют некартезианские разновидности субстанциального дуализма. В связи с этим теории субстанциального дуализма могут классифицироваться по критерию большей или меньшей близости к базовым картезианским положениям — от некартезианских до картезианских.

4. Современные теории субстанциального дуализма, как правило, либо отказываются от принципа каузальной замкнутости физического (ПКЗФ) ввиду отсутствия априорных оснований в его пользу, либо переформулируют ПКЗФ как более общий принцип причинной замкнутости, охватывающий и физические, и нефизические причины. Это отражает общую тенденцию по пересмотру понятия натурализма в

антиматериалистических теориях философии сознания.

5. Гилеморфистская теория относится к классу субстанциального дуализма лишь при признании формы носителем личностной (психологической) идентичности, при наличии возможности *de re* отдельного существования формы от материи (как это постулируется в томистском гилеморфизме). При отказе от этих условий гилеморфизм не должен быть отнесен к классу теорий субстанциального дуализма.

6. На примере сопоставления систем Лоу и Суинберна показано, что эффективность и непротиворечивость теорий субстанциального дуализма напрямую зависят от широты и связности ее метафизических оснований. Только опираясь на целостную онтологию, интегрирующую сознание особым образом в структуру реальности, дуализм может преодолеть частные возражения и представить согласованную картину мира. Данный вывод подчеркивает необходимость разработки богатого метафизического фундамента для любой современной дуалистической концепции.

На заседании 16 марта 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Девятко Ивану Владимировичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 3 доктора наук по научной специальности 5.7.2 История философии, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

А.А. Кротов

Ученый секретарь

диссертационного совета

А.П. Беседин

16 марта 2026 года