

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Легейдо Марии Михайловны на тему «Интенциональные семантики силлогистики», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.5. Логика

Диссертационное исследование М. М. Легейдо посвящено теме, остающейся актуальной на протяжении всего периода, последовавшего за логико-лингвистическим поворотом, а именно адаптации естественной формы умозаключений, основанных на монотонности, т. е. на теоретико-множественном включении, и знакомых нам, прежде всего, как силлогизмы, к описанию средствами математической логики. Один из путей здесь был предложен Лейбницем и представлял собой своего рода арифметизацию умозаключений с опорой на основную теорему арифметики, что сегодня находит аналог в системах кодирования информации уникальными цепочками вычислений. В основе подхода Лейбница лежит представление о божественном разуме, который еще до творения мысленно владеет всеми его возможными вариантами и знает обо всех бесконечных наборах свойств всех вещей. Отсюда и двоичное исчисление, когда всякая вещь характеризуется бесконечным набором предикатов, которыми она обладает и которыми она не обладает, так что первым соответствуют единицы, а вторым — нули. Отсюда уже видны перспективы построения интенциональной семантики для терминов, в которой им будут сопоставляться коды, по которым можно однозначно восстановить наборы свойств. Умозаключение в этом случае будет подчиняться инвертированным принципам монотонности.

В работе М. М. Легейдо ставит и решает следующие задачи. Во-первых, предпринимается обзор силлогистических теорий и их семантик. Во-вторых, исследуются реализации подхода Лейбница, предпринятые В. И. Маркиным, К. Гласхофом и В. Н. Брюшинкиным. В-третьих, интенционализации подвергается воображаемая логика Н. А. Васильева, и это позволяет (результат получен совместно с А. В. Коньковой) доказать, что она представляет собой

консервативное расширение одной из систем традиционной силлогистики. В четвертых, М. М. Легейдо осуществила интенциональную реализацию силлогистики в рамках предложенного В. И. Шалаком «синтаксического» подхода, и следуя предпринятой В. И. Маркиным замене отношения логического следования на отношение выводимости. Это открыло возможность для замещения классического следования релевантным, а также для адаптации к логике следования Хао Вана.

Полученные в работе результаты являются оригинальными и новыми. В частности, построены «синтаксические» семантики с классическим следованием и продемонстрирована их адекватность силлогистическим исчислениям. Были построены и исследованы системы с нестандартными наборами силлогистических констант — силлогистики васильевского типа, в которой три константы и логика классов Дж. Венна, где их уже пять. Здесь построены интенциональные семантики для классического и релевантного следования, а также построены адекватные аксиоматизации. Было установлено, что две названные системы в специально уточняемом смысле эквивалентны интенциональной фундаментальной силлогистике. Разработана также общая логическая методология дифференциации и сочетания экстенциональной и интенциональной систем присвоения значений терминам. Возникающая перспектива связана с тем, что первая может рассматриваться как описание состояния дел в действительном мире, в то время как вторая — как отражающая, например, эпистемические установки агентов. Это делает результаты работы значимыми для дальнейших исследований.

Положения, вынесенные М. М. Легейдо на защиту полностью обоснованы, содержащиеся в них результаты достоверны.

У меня есть два замечания, касающегося философско-логической стороны исследования. Так предпринятая в работе интерпретация положений Аристотеля, касающихся экстенциональности и интенциональности значения, нуждается в более подробном уточнении. Если все, что говорится о сказуемом, говорится и о подлежащем, то речь, конечно, идет о свойствах,

атрибутируемых тому и другому. Это верно и для оригинальных формулировок в работах Аристотеля, в которых всегда нечто сказывается о чем-то, т. е. где предикат идет прежде субъекта. В этом случае экстенционализм присутствует, но касается не индивидов, а признаков. В других случаях, у Аристотеля присутствует и чисто экстенциональная трактовка.

Второе замечание касается трактовки интенционального как такового. И для Аристотеля, и для Лейбница, и для Фреге важно познавательное движение от «смысла» к «денотату», которое противопоставляется, заметнее всего — у Лейбница, номинальным определениям, получаемым при простой перетасовке признаков. Связано это с тем, что сами признаки вещей возникают в познавательной практике и представляют собой нечто единичное, «атомарное» лишь прагматически, т. е. как инструменты задания денотатов выражений языка в ситуации произнесения. В «наивной» естественно-языковой онтологии индивиды — физические предметы устойчивы иначе, нежели признаки. Наличие предметов устанавливается восприятием, подчиненным сенсомоторной практике, а наличие признаков — не только способам обращения с предметами, но и «понятийной сетью», которая задана картиной мира — знанием явным и неявным, приносимым дискурсом. Важно, поэтому, какой именно тип интенционалий, в зависимости от их природы, привлекается для интерпретации логического вывода. Одно дело, если речь идет о номинальном определении, другое, — если о процедуре идентификации рода или вида.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.5. Логика (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени

М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Легейдо Мария Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.5. Логика.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,
профессор, заведующий кафедрой философии Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

МИКИРТУМОВ Иван Борисович



24 марта 2025

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 644-59-11, e-mail: office-spb@hse.ru

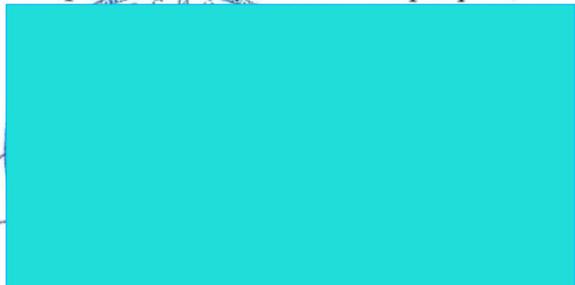
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.07 – Логика

Адрес места работы:

190121, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16
федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств, кафедра философии, заведующий кафедрой, профессор

тел.: +7 (812) 644-59-11, e-mail: office-spb@hse.ru

Подпись И.Б. Микиртумова удостоверяю:



24 марта 2025