

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Беловой Натальи Руслановны
на тему: «Ересь и еретик в чешскоязычной культуре
побелогорской эпохи»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертация Н.Р. Беловой посвящена актуальной теме современной исторической науки. В центре внимания автора находится одна из переломных эпох всемирной истории — история раннего Нового времени, при этом главное место принадлежит одной из наиболее сложных и наиболее значимых сфер развития общества — истории религии и церкви. Исследовательский сюжет, избранный соискателем — вопрос о восприятии ереси в католической культуре чешских земель побелогорского периода, до настоящего времени остаётся недостаточно изученным не только в российской, но и в чешской историографии.

Отмечая главные достоинства диссертации Н.Р. Беловой, необходимо прежде всего указать на основательность её источниковой базы. Автору диссертации удалось изучить широкий круг источников, ядро которых составили трудные для анализа произведения (проповеди, агиографические сочинения и др.) чешскоязычных католических авторов, написанные после знаменитой битвы на Белой Горе 1620 года вплоть до последней четверти XVIII века. Задачи исследования потребовали от Н.Р. Беловой привлечения других, документальных источников, к числу которых принадлежат письма реформационных комиссий 1627 — 1629 гг. и материалы переписи подданных по вероисповеданию, проведённой в 1651 году. Следует также отметить привлечение автором диссертации изобразительных источников — гравюр побелогорской эпохи (с. 102, 108, приложения), являвшихся органической составной частью религиозной литературы, адресованной широкому читателю.

Глубина анализа основных источников в диссертации Н.Р. Беловой во многом определяется привлечением для анализа тестов Священного

Писания, произведений Отцов Церкви (прежде всего — Блаженного Августина), выдающихся западноевропейских богословов эпохи Средневековья (в частности, Фомы Аквинского). Это позволяет автору диссертации полнее раскрыть содержание и учесть особенности стилистики анализируемых произведений.

Важным достоинством диссертации Н.Р. Беловой является широкий историографический кругозор её автора. При написании работы были использованы исследования как на славянских (чешском, польском), так и на западноевропейских (английском, немецком, французском) языках. Н.Р. Белова хорошо ориентируется в современных тенденциях развития чешской и западноевропейской исторической науки, что позволяет ей работать в контексте актуальной в мировой науке проблематики.

Для исследовательского почерка Н.Р. Беловой характерна осторожность и обстоятельность формулировок, что в первую очередь отличает изложение сути положений, выносимых на защиту, а также выводов, подводящих итоги параграфов и глав диссертации и её основных результатов в заключении.

Структура работы определяется поставленной целью и вытекающими из логики её достижения задачами. От определения содержания основных понятий автор переходит к анализу практик рекатолизации, а затем — и к более общим вопросам места борьбы с ересью в религиозной и политической жизни Чехии и католической Европы раннего Нового времени в целом.

Показывая репрессивную составляющую рекатолизации, прослеживает её сложный, многоуровневый характер. Н.Р. Белова подчёркивает, что одной из важнейших задач рекатолизации было формирование у верующих «более глубокой и осознанной религиозности» (с. 166). По справедливому замечанию автора диссертации, это стремление было характерной чертой тридентского католицизма в целом как важной составляющей религиозных исканий народов Европы на рубеже Средних веков и Нового времени.

Основные выводы и положения диссертации Н.Р. Беловой не вызывают принципиальных возражений. Можно констатировать, что подготовленная ею работа обладает высокой степенью научной новизны. Она существенно расширяет и обогащает представления не только отечественной, но и мировой (включая чешскую) славистики о развитии духовной культуры чешских земель в XVII — XVIII вв., открывает новые, остававшиеся прежде за пределами внимания исследователей страницы истории Чехии, явления духовной жизни и имена, оказывавшие определяющее влияние на ведущие тенденции её развития на пороге Нового времени. Важно отметить, что Н.Р. Белова постоянно прослеживает соотношение общего и особенного, своеобразие исторического развития Чехии и её место в духовном развитии Европы и монархии Габсбургов XVII — XVIII вв., прежде всего — в рамках процессов католической конфессионализации и феномена габсбургской модели благочестия (*Pietas Austriaca*).

Следует отметить, что, подводя итоги диссертации, сам автор указывает возможные направления дальнейшей работы по изучению рассмотренной в ней проблематики (с. 262), и на этом пути можно пожелать Н.Р. Беловой дальнейших успехов.

Разумеется, при знакомстве с диссертацией Н.Р. Беловой, как и при ознакомлении с любой научной работой, возникают вопросы, вызывающие замечания критического свойства.

Одно из них касается определения территориальных рамок работы (с. 13). Представляется, что в данном случае оптимален термин Земли Чешской короны, поскольку в сферу внимания автора входят земли Силезии и Лужиц (*Lausitz*), перешедшие под власть чешских королей в XIV веке, что и стало одной из причин появления термина Земли Чешской короны в 1348 году.

Другое замечание связано с уместностью термина «мирные методы» борьбы с ересью и еретиками, употребляемый как в названиях параграфов, так и в тексте работы. Более удачным был бы, на наш взгляд, термин «ненасильственные методы».

Наконец, чтение работы даёт повод для размышлений более широкого порядка. На страницах диссертации ставится вопрос о необходимости пересмотра некоторых устоявшихся представлений исторической науки о духовном развитии Чехии в XVII — XVIII вв. В частности, упоминается «чёрная легенда» об иезуите Антонине Кониаше (с. 33, 163). Конечно, содержащийся в диссертации материал о его деятельности способствует преодолению бытовавших в литературе упрощённых представлений, но при этом остаются неоспоримыми те факты, которые лежат в основе негативных суждений о Кониаше: он был составителем двух списков запрещённых книг, а констатация Н.Р. Беловой того обстоятельства, что «иезуит не всегда силой отбирал книги у населения» (с. 163) выглядит, на наш взгляд, недостаточно убедительной для коренного пересмотра оценок места и значения деятельности Кониаша в истории чешской культуры и духовности.

Во введении к диссертации очень осторожно ставится вопрос и о правомерности термина «эпоха Тьмы» в чешской истории применительно к периоду, последовавшему за поражением армии чешских сословий у Белой Горы в 1620 году (с. 39). На наш взгляд, содержащийся в диссертации материал не даёт достаточных оснований для того, чтобы вслед за современными чешскими историками дать принципиально иную оценку месту побелогорской эпохи в духовной истории чешского народа. Автор диссертации постоянно говорит о том, что анализируемые им чешскоязычные произведения католических проповедников были адресованы простым (малообразованным) людям, не имевшим возможности покинуть пределы Чешского королевства в ходе реализации мер по искоренению «ереси» в государстве, в котором в XV веке сложилась уникальная для Европы рубежа Средних веков и Нового времени модель религиозной толерантности.

Что же касается образованных людей, в том числе выдающихся представителей чешской культуры, самым знаменитым из которых был Ян Амос Коменский, то они, располагая такого рода возможностями, покинули

родину, спасаясь от религиозных гонений, и это едва ли способствовало развитию чешской культуры.

Если продолжить эту нить рассуждений, то невольно возникает вопрос и о правомерности термина «Чешское Национальное Возрождение».

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Исследование имеет научно-теоретическое и прикладное значение. Оно содержит большой фактический материал, обобщения, оценки и выводы, представляющие интерес для специалистов, занимающихся изучением истории Чехии и стран Центральной и Западной Европы. Материалы диссертационной работы могут быть использованы в преподавании курсов истории раннего Нового времени и зарубежных славянских народов, истории Чехии, а также курсов по истории западной церкви и религиозности.

Основное содержание диссертации изложено автором в 6 публикациях, в том числе 4 статьях в журналах из ядра РИНЦ, а также в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.6.2. Всеобщая история, и автореферате. Статьи и автореферат адекватно отражают содержание текста диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам, а именно следующим ее направлениям: История раннего Нового времени; Человек в истории; История религии и церкви), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Наталья Руслановна Белова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
Института истории и международных отношений
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
университет имени Н.Г. Чернышевского»

ГАЛЯМИЧЕВ Александр Николаевич

6 октября 2025г.

57@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

410012, Саратовская область, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра всеобщей истории
Института истории и международных отношений

Тел.: 8(8452) 21-06-32.; e-mail: genhist.sgu-522@yandex.ru