

ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации
на соискание ученой степени доктора филологических наук
Коржовой Инессы Николаевны
на тему: «Поэзия К. М. Симонова как художественная система»
по специальности 5.9.1 – «Русская литература
и литературы народов Российской Федерации»

Актуальность избранной Инессой Николаевной Коржовой темы не вызывает сомнений: творчество К.М. Симонова, в особенности его поэзия и проза, на протяжении многих десятилетий остаются в центре внимания научной филологической мысли и общества в целом, т.к. отличается ярко индивидуальной картиной восприятия и интерпретации нравственно-этических, политических, эстетических аспектов исторической действительности нескольких десятилетий XX века, ретроспективно связанных с тысячелетиями предшествующих эпох и обращенных к будущему, заново обретает востребованность нашей современностью. Ее публицистическая резкость, искренность, четкая личностная определенность авторской позиции привлекает читателей разных возрастных категорий, в том числе школьников, студентов, вузовских преподавателей, академические исследовательские круги. Как будто несколько угасающий интерес к поэту литературоведческой науки вновь обострился – не только по причине юбилейных дат, но и в связи с объективными отечественными и международными обстоятельствами, возвращающими Симонова-поэта и Симонова-прозаика в область читательских и научных гуманитарных приоритетов.

Степень обоснованности научных положений заслуживает одобрения безусловного. Подробно, с пунктуальной щепетильностью освещена не только история изучения поэзии К.М. Симонова, приведены основные научные постулаты теоретиков лирики, стиховой циклизации, стихосложения в его фонологических и речевых тонкостях, и на этой базе научных наблюдений и обобщений предшественников выстроена собственная научная концепция поэтической системы Симонова.

Свидетельством научной добросовестности является обращение к архивам, периодике 1920–1930-х годов, привлечение для исследования десятков не опубликованных прежде, не включенных самим поэтом в собрания сочинений и сборники стихотворений, представляющих интерес в плане рассмотрения эволюции творческого пути, формирования творческого кредо, поисков собственного стиля и слога, самостоятельной интонационной и ритмической системы, реакции на публикации стихотворений и поэм.

Десятки отзывов о Симонове его современников-писателей, литературных критиков, исследователей, – сконцентрированных в некоторых главах диссертации и уместно процитированных в других, – дают представление о живой личности поэта, его темпераменте, смелости, иногда дерзком стремлении к правде, вопреки требованиям политической дипломатии.

Цель и задачи диссертации емко сформулированы (с.36–37), затем подтверждаются системной законченностью диссертации ее завершенной концептуальностью. Текст диссертации четко структурирован. Ее текст разбит на 4 большие главы, в каждой из которых от 8 до 4-5 подглавок и параграфов, что обусловлено логикой исследования. Включены в текст также два приложения, содержащих подробный анализ лирически открытых произведений Симонова: «Ты говорила мне люблю...» и «Жди меня», хотя, думается, основной текст диссертации уже отразил все достоинства исследователя, и в приложениях нет необходимости. Выделен в самостоятельную главу контекст традиций, чаще всего при этом избран конкретный угол зрения, непосредственные переключки между поэтами, на уровне сюжетов, характера героя, его принципов поведения, что освещено по-новому, с позиций поэтики речевого выражения, стилевых доминант, специфики стихосложения. Например: «Поэтическая школа предшественников во многом способствовала оформлению отстраненно-повествовательной манеры Симонова, изначально не присущей ему; обострила избирательность в выборе деталей и рельефность их подачи. Симонов осваивает и средства экспрессии, находящиеся вне пределов тропеизации» (т.1, с.121 дисс).

Мифопоэтические основы художественного мира, которые представлены мотивами смерти и воскресения, пространственными образами дома и дороги, бинарные оппозиции в любовной лирике, место в лирике темы дружбы, принципы циклизации симоновской поэзии – всё проанализировано тщательно, с экскурсами в теорию фольклора и с проекцией на особенности языка и речи, антонимам, фразеологическим оборотам и т.п. Заслуживают одобрения выводы, например: «У раннего Симонова сюжетобразующая деталь появлялась как некий предельный случай. Не менее часто из предметного фона, в первые годы густо выписанного, выделялась сюжетно и эстетически укрупненная деталь, которая, однако, не подчиняла себе сюжет целиком» (т.2, с. 37 дисс.).

Многое из конкретных параграфов может быть привлечено к практике преподавания вузовских филологических дисциплин, ценностью является не только анализ стихотворений и поэм Симонова, но и экскурсии в теорию лирики, обобщенные толкования трудов М.М.Бахтина, М.Л. Гаспарова, Б.О. Кормана, В.М. Жирмунского, Ю.М. Лотмана, С.С. Аверинцева и др. Заслуживают одобрения итоговые формулировки, выводы, характеризующие систему поэзии Симонова в ее наиболее показательных доминантах: «Мотивные комплексы не только протянуты через более или менее длительные периоды творчества автора, но и взаимодействуют между собой. Так, любовные мотивы у юного поэта связаны с образом дома и некоторой атемпоральностью, застоем. В зрелом творчестве они неотделимы от линейного времени личной судьбы, духовная составляющая любви связана с образом дома как сакрального, оберегаемого места («Хозяйка дома», «Я в эмигрантский дом попал...»), но и потенциально, через мотив чудесного перемещения души, с хронотопом войны» (т.2, с. 155 дисс.).

Автореферат и публикации емко отражают содержание диссертации, ее основные положения и примеры тонкого профессионального филологического анализа.

В основательном, подчеркивающем вновь и вновь огромную эрудицию соискателя докторской ученой степени труде, конечно, есть поводы для ведения полемики, вовлечения автора в научную дискуссию, вопросов и замечаний.

1) В обзоре трудов по теории лирики (экскурсы в теорию периодически возвращаются в связи с разными аспектами аналитических исследований произведений поэзии) почему-то Инесса Николаевна не уделила внимания трудам поэтов Серебряного века, выдвинувшим своеобразную терминологию и характеризовавшим поэзию нового века: работам Валерия Брюсова (отчасти собранных в книге «Сила русского глагола»), Константина Бальмонта (предисловие к книге «Горящие здания», книга «Поэзия как волшебство»), Иннокентия Анненского («О современном лиризме»), Вячеслава Иванова («О веселом ремесле и умном веселии», – разделом 9 «Мечты о народе-художнике», – «Спорады», предшествовавшие идеям социалистического искусства), Александра Блока («Крушение гуманизма», «Владимир Соловьев и наши дни», «О назначении поэта»), Осипа Мандельштама, Николая Гумилева-критика, Андрея Белого, предложившего термин «Субъект лирики». Открытия самих поэтов отодвинуты теориями литературоведов, подробно пересказанных и цитированных в диссертации.

2) Выдвигая задачу исследования поэтической системы творческого наследия К.М. Симонова, И.Н. Коржова почти полностью изолирует процесс создания, а также читательского и научного восприятия стихов от попутного, так же энергично и самостоятельно развертываемого писателем процесса создания прозы, а это для писателя не побочные опыты в области прозы, – это вполне равноправная творческая составляющая: очерки, повести, рассказы, романы, эссе, плюс драматургия («Парень из нашего города», «Русские люди», «Под каштанами Праги»...). Сами произведения время от времени упоминаются в труде диссертантки, но как будто не играют существенной роли в создании замкнутой внутри себя системы поэзии. Тем не менее, произведения прозы и драматургии весомо участвуют в формировании целостной картины мира художника, мастера в области словесного творчества, нередко своей изобразительной и когнитивной логикой, художнической смелостью превосходящие поэзию и влияющие на нее во многих случаях намного более, нежели поэзия современников, поскольку вытекала из личного опыта .

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации, ее научное оформление соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

На основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации предлагаю следующее заключение. Соискатель Коржова Инесса Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,
профессор кафедры русской литературы XX века факультета Русской филологии
Историко-филологического института ФГБОУ ВО «Государственный
университет просвещения»
Алексеева Любовь Федоровна

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Профессор кафедры русской литературы XX века факультета Русской филологии
Историко-филологического института ФГБОУ ВО «Государственный
университет просвещения»

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

Рабочий e-mail: kaf-ruskdvv@mgou.ru

рабочий телефон: 8 (495) 780-09-56 (доб. 3017)

Подпись сотрудника ГУП Алексеевой Л.Ф.

удостоверяю:

Кадровый работник