

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию Юлии Евгеньевны Грачевой
«Формирование Министерства народного просвещения Российской
империи и его деятельность в начале XIX века», представленную на
соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Ю.Е. Грачевой, представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук, посвящено изучению начального периода существования Министерства народного просвещения – первого в Российской империи правительственного органа, отвечавшего за сферу образования. Создание единой государственной системы народного образования рассматривалось императором Александром I и его ближайшим окружением как фундамент и залог успеха остальных реформ. Таким образом, заявленная тема не только прекрасно вписывается в контекст исследований, посвященных истории высшего, среднего и начального образования, но и продолжает и дополняет современные работы по изучению отдельных политических институтов, процессу их формирования и трансформации в историческом контексте. В связи с этим совершенно логичным выглядит желание автора «выйти» за нижнюю границу исследования. Несмотря на то, что министерство народного просвещения было основано в 1802 г., попытки создать государственную модель управления учеными и учебными заведениями, а также единую школьную систему, включавшую в себя учебные заведения всех уровней, предпринимались еще во второй половине XVIII века.

Цель и задачи, объект и предмет исследования сформулированы корректно, соотносятся с его замыслом, структурой и содержанием.

Анализ историографии выполнен профессионально и содержательно. Автор выделяет различные историографические концепции по изучению реформ

в области народного просвещения, сформулированные еще в дореволюционный период, подробно характеризует современное развитие исторической науки по заявленной проблематике, уделяя внимание как новейшим исследованиям по университетскому образованию, истории развития средней и начальной школы, так и работам, написанным в рамках локальной истории по изучению образовательной политики государства и истории становления системы народного просвещения в отдельных регионах Российской империи. Принципиально важным является то, что вопросы исследования возникают из тех нерешенных лакун, которые присутствуют в историографии: прежде всего, вопрос об антропологическом влиянии тех или иных лиц на министерскую реформу, на дальнейшее формирование образовательной системы в Российской империи.

Особо стоит отметить фундаментальную погруженность автора в делопроизводство народного просвещения. Детально исследован не только фонд департамента министерства народного просвещения за рассматриваемый хронологический период, но и фонд Главного Правления училищ, который ранее лишь фрагментарно использовался в исторических работах. Это позволило соискательнице обнаружить важные документы, считавшиеся ранее утерянными, среди которых записки академиков Н.И. Фуса и Н.Я. Озерецковского, а также генерала Ф.И. Клингера, составлявшие основу первого общего университетского устава, проекты устава Казанского университета, составленные его попечителем С.Я. Румовским. Также представляют интерес найденные источники, связанные с подготовкой Акта постановления Дерптского университета с личными пометами императора Александра I, а также документы, относящиеся к разработке училищного устава 1804 г. Проанализированы доклады и отчеты первых министров народного просвещения, отчеты попечителей учебных округов, донесения визитаторов. Помимо материалов официального делопроизводства, в

диссертации используются законодательные акты и нормативные документы, периодическая печать и документы личного происхождения.

Важной для заявленной темы исследования, хотя и достаточно обзорной, является вторая глава диссертации, посвященная принципам управления народным образованием в просветительской традиции второй половины XVIII – начала XIX в. В первом параграфе автор логично подчеркивает, что в европейских странах (Австрийской империи, Пруссии, Франции, Речи Посполитой, Швейцарии) в указанный период государство постепенно стремилось поставить образование под свой контроль, учреждая для этого специальные органы управления, а также производились попытки создать последовательные ступени начального, среднего и высшего образования. Но к началу XIX века ни в одной стране еще не было создано единого центрального органа власти, включающего в сферу своей компетенции народное просвещение. Однако некоторые принципы управления учебными заведениями оказались успешными и были впоследствии заимствованы в образовательных реформах александровского царствования (например, принцип иерархического подчинения низших школ высшим). Во втором параграфе анализируются практики управления учебными заведениями в Российской империи, показаны неудачные попытки создания единой учебной системы, предпринимавшиеся в 1760–1770-х гг., а также рассматривается деятельность первого центрального органа, специально созданного для проведения образовательной реформы – Комиссии об учреждении народных училищ, которая хоть и разработала план создания начальных и частично средних училищ, но сохранила ограниченную сферу своей деятельности и временный характер существования.

Особо хотелось бы отметить авторскую интерпретацию образа И.И. Шувалова. Можно согласиться с автором, что, если бы идея министерства просвещения была бы реализована в эпоху императриц Елизаветы Петровны и Екатерины II, то Шувалов смог бы стать очень хорошим министром просвещения

– он был и идеологом, и практиком, и человеком, который мог найти людей для реализации своих идей, т.е. пройти процесс от идеи до министерства как особого государственного института. Во всяком случае, пример создания Московского университета в 1755 г. является тому подтверждением.

В отличие от него, первый министр народного просвещения гр. П.В. Завадовский, образ которого раскрывается довольно подробно уже в четвертой главе диссертации, выглядит человеком, твердо придерживающимся осторожного бюрократического подхода. У него не всегда хватало авторитетности, связанной с принятием решений по формированию системы просвещения (это хорошо показано в работе, например, при анализе отношений министра П.В. Завадовского и попечителя Московского учебного округа гр. А.К. Разумовского).

В третьей главе диссертации детально проанализирован собственно процесс организации Министерства народного просвещения от обсуждения министерской реформы в Негласном комитете (параграф 1) и Комитете, созданном 18 марта 1802 г. специально для обсуждения уставов уже существующих учебных заведений (параграф 2), до основания 8 сентября 1802 г. этого высшего правительственного органа. Автор убедительно показывает, что ближайшее окружение царя разделяло мысль о необходимости создать в России особое ведомство, распоряжающееся всеми учебными и научными учреждениями, причем в рамки министерства сразу предлагалось включить специальный коллегиальный совет, что и было сделано при его основании (Комиссия об училищах, затем – Главное Правление училищ). Именно этому органу предстояло сформулировать принципы организации и управления единой образовательной системой. Принципиально важным для понимания процесса формирования министерства и начального периода его существования, является тот факт, что при обсуждении ключевых законопроектов («Предварительных правил народного просвещения», университетского и училищного уставов 1804

г.) министру народного просвещения гр. П.В. Завадовскому приходилось согласовывать различные представления о структуре новой системы не только с членами Комиссии об училищах, но и с теми людьми, которые оказались в тот момент приближены к Александру I (например, проф. Г.Ф. Паррот и Н.Н. Новосильцев). Ключевым параграфом в главе можно считать его шестой параграф, где анализируется процесс обсуждения и утверждения этих законопроектов, выделяется роль попечителей М.Н. Муравьева и С.Я. Румовского в подготовке университетского устава для «внутренних» учебных округов и Н.И. Фуса – для училищного устава.

Четвертая и пятая глава диссертации показывают, каким образом принципы управления единой образовательной системой, разработанные в первые годы существования министерства, претворялись в реальной жизни на центральном и местном уровнях. Довольно убедительно выписаны портреты первых министров – гр. П.В. Завадовского и гр. А.К. Разумовского, хорошо видны специфические особенности их административной службы (сказывавшиеся хотя бы и на том, каким образом они представляли на императорское утверждение результаты своей деятельности на посту министра). Благодаря кропотливому анализу деятельности Главного Правления училищ автору исследования удалось восстановить картину текущей деятельности министерства, показать не только успешно реализованные проекты, но и подчеркнуть сложности с выстраиванием системы образовательных учреждений, налаживанием общих принципов работы, влиянии личного фактора на принятие ключевых решений. Видно, что Завадовский чувствовал себя главной фигурой в рамках министерства и старался сохранить созданную с большим трудом училищную систему. В свою очередь Разумовский довольно быстро не только вносит серьезные изменения в недавно утвержденные принципы управления учебными заведениями, но и прекращает поддерживать коллегиальный принцип принятия решений, уменьшая влияние попечителей.

Процесс реализации образовательной реформы на территории всей Российской империи показан в пятой главе диссертации. Принципиально важным представляется проведенный анализ темпов открытия и преобразования гимназий и уездных училищ в каждом из шести учебных округов, подкрепленный таблицами по каждой губернии Российской империи с указанными датами открытия учебных заведений. Таким образом, это позволит при дальнейших исследованиях в этой области опираться на четкие данные по количеству существовавших в 1804–1817 гг. средних училищ в стране. Также значительно расширены данные по начальным приходским училищам, отмечены затруднения при реализации положений училищного устава на этом уровне. Существенным новшеством работы является попытка собрать полный комплекс визитаторских отчетов попечителей и университетских профессоров и привлечение этих документов для более детального осмысления успехов и неудач образовательной реформы начала XIX в.

В то же время, к диссертационному исследованию Ю.Е. Грачёвой есть несколько замечаний. Во-первых, в обзоре о развитии образования в иностранных государствах даётся очень мало информации об образовательной реформе австрийского императора Иосифа II, в частности, о введении обязательного начального образования в 1780-е гг. на территории всей Империи. А ведь это был один из немногих на тот момент успешных примеров государственного вмешательства в сферу образования. Можно было отметить, использовался ли австрийский опыт при создании единой системы образования при Александре I. Во-вторых, на стр. 180 приводится суждение автора о том, что попечитель харьковского учебного округа граф Северин Осипович Потоцкий после второго раздела Речи Посполитой поступил на русскую службу, сблизился с наследником престола и «вместе с Чарторыйским и Новосильцевым вошёл в круг «молодых друзей» Александра». Утверждение, по меньшей мере, очень спорное. Я такой информации не встречал. Нужна ссылка на источник. В-

третьих, работа бы выиграла, если бы были приведены сведения о зарплатах преподавателей всех уровней образовательных учреждений. То же самое касается статистических данных об увеличении уровня грамотности населения России в период правления Александра I. А ведь это один из главных показателей успешности или неуспешности реформы в сфере образования. В-четвёртых, хотелось бы услышать более чётко мнение автора о достижениях и недостатках образовательной реформы, особенно в сфере начального образования (например, отсутствие государственного финансирования приходских школ и отсутствие обязательности начального образования для населения).

В целом же указанные выше замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертационного исследования Ю.В. Грачёвой, носят скорее рекомендательный характер и могут быть использованы для дальнейшей разработки темы. Работа написана на высоком профессиональном научном уровне. Выводы, к которым приходит автор, положения, выносимые им на защиту, благодаря привлечению широкой источниковой базы и применению адекватных задачам методов, характеризуются высокой степенью достоверности и обоснованности.

Автореферат последовательно раскрывает структуру, содержание, дает представление об основных выводах диссертации и потому полностью соответствует диссертационному исследованию.

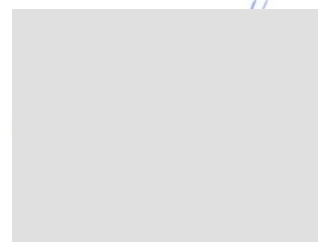
Диссертация Юлии Евгеньевны Грачевой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5,6

Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, Грачева Юлия Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор, заведующий кафедрой истории
факультета «Социальные и гуманитарные науки»
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»



Захаров Виталий Юрьевич
23.01.2026 г.

Контактные данные:

Телефон: 8-499-263-68-00; адрес электронной почты: vu.zakharov@bmstu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы:

105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, с. 1.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», факультет «Социальные и гуманитарные науки», кафедра истории.

Рабочий e-mail, рабочий телефон: vu.zakharov@bmstu.ru, 8-499-263-68-00

Подпись В.Ю. Захарова удостоверяю:

