

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Калининой Ольги Владимировны
«Православная традиция в культуре русских и сето (сету)
Печорского района Псковской области
во второй половине XX – начале XXI в.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.4. Этнология, антропология и этнография**

Среди историков религии в последнее двадцатилетие дискутируется вопрос о том, в какой степени секуляризационные процессы в России (СССР) в XX веке были обусловлены естественным ходом вещей, а в какой степени – насильственной секуляризацией 1920–1930-х, а затем первой половины 1960-х гг. До последнего времени эта дискуссия носила в основном умозрительный характер, опираясь в большей степени на теоретические рассуждения ее участников, чем на эмпирические исследования. Представленная сегодня работа О.В. Калининой дает возможность в корне изменить характер этой дискуссии. Она на конкретном материале исследует проблему эволюции религиозной традиции конкретного региона, в данном случае – Печорского района Псковской области.

Как известно, население входившего в межвоенный период в состав Эстонской Республики Печорского района не испытало на себе агрессивной антирелигиозной политики, проводившейся в Советской России в 1920–1930-е гг. В результате, как отмечает автор диссертации, случай Печорского района «дает возможность анализа местной православной культуры в парадигме преемственности, а не культурного разрыва» (с. 4). Это само по себе представляет исключительный исследовательский интерес, но одновременно поз-

воляет автору принять участие в еще одной острой теоретической дискуссии – о природе феномена «традиции».

В научной и публицистической литературе сегодня достаточно популярны построения антропологов XX в., в которых традиция предстает прежде всего как более или менее осознанный конструкт, сформированный властью или интеллектуальной элитой. Однако в представленной диссертации православная религиозная традиция Печорского района Псковской области предстает в большей степени как органический феномен, лишь в незначительной части испытавший на себе конструктивистское воздействие элит. Все это придает работе О.В. Калининой ощутимую научную и научно-общественную актуальность.

Хотелось бы отметить, что диссертация О.В. Калининой построена исключительно логично. Она состоит из введения и четырех глав. Во введении в диссертацию автор, в соответствии с требованиями ВАК, обосновала актуальность заявленной темы; проанализировала степень ее разработанности; сформулировала цели и задачи диссертации; обозначила ее научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Во введении также описаны и систематизированы использованные источники, оценена их информативная ценность, представлена методология и примененные методы исследования. Отдельно выделены положения, выносимые на защиту, а также степень достоверности полученных результатов и обоснование сделанных выводов. Обзор историографии, представленный О.В. Калининой в начале работы, свидетельствует о хорошем знании автором выбранной темы. В список изученных исследований включены более трехсот наименований.

Источниковая база работы масштабна. Впечатляет прежде всего список информантов, беседы с которыми легли в основу диссертационной работы. Автор вела исследования в Печорском районе в течение десяти лет и за это время опросила около ста человек – русских и сето от 1921 до 1971 годов рождения. Кроме того, в своей работе автор опирается на значительный массив архивных документов, которые в основном впервые вводятся в научный

оборот. Это документы, хранящиеся в архиве Российского этнографического музея (РЭМ) в Санкт-Петербурге, научном архиве Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого Российской академии наук (Кунсткамера), Государственном архиве Псковской области (ГАПО), Государственном архиве новейшей истории Псковской области (ГАНИПО), в архиве Института истории Санкт-Петербургского университета, а также в архиве одной из приходских церквей Печорского района.

В главе 1 автор обстоятельно реконструирует исторический контекст, в котором бытовала и развивалась религиозная традиция жителей Печорского края с конца XIX по начало XX вв. Прежде всего описываются естественные природные и этнографические границы Печорского края и изменение его государственной и административной принадлежности. Затем О.В. Калинина описывает семь исторических периодов, значимых для эволюции религиозной традиции жителей рассматриваемого региона: «царское время», события Гражданской войны 1918–1919 гг., эстонское время 1920–1940 гг., советское время, его первый этап с июля 1940 по июль 1941 г., немецкое время с июля 1941 по август 1944 г., советское время 1944–1991 гг. и постсоветское время. В этой главе автору удалось отразить всю сложность общественно-политических процессов, оказывавших влияние на формирование религиозной традиции Печорского края.

2 глава диссертации полностью посвящена Псково-Печерскому Успенскому монастырю как центру религиозной культуры местного сообщества. Начиная с обстоятельного, но не избыточного описания так сказать материальной стороны монастырского комплекса как природного, архитектурного, культурного объекта, автор переходит к всесторонней характеристике деятельности и роли монастырской братии на протяжении исследуемого периода. В результате читатель получает объемное представление о Псково-Печерском монастыре как историческом памятнике и феномене религиозной культуры. Важно, что на протяжении всей главы автор с разных сторон рассматривает вопрос о механизмах взаимодействия обители и местного населе-

ния и приезжих, например, паломников. Автор отмечает различный характер этого взаимодействия в те или иные периоды, однако обоснованно подчеркивает неизменность влияния монастыря на жителей Печорского края.

Во 2-й главе автор, в частности, показывает, что местное православное население связано с Псково-Печерским монастырем праздничной культурой и поминальной практикой. «Однако основная религиозная жизнь местного населения сосредотачивалась вокруг приходских храмов» (с. 106). Поэтому 3 глава представленной работы посвящена реконструкции приходского аспекта религиозной культуры православных Печорского края. В ней речь идет не только об описании местной приходской сети, но и о характеристике священно- и церковнослужителей, об описании коллективных приходских практик, этнической ситуации в приходах в условиях пограничного региона. Интересны сделанные в этой главе наблюдения автора о стабильности приходской сети Печорского района по сравнению с другими районами Псковской области.

Местное православное сообщество не знало массового закрытия церквей периода коллективизации, а закрытия послевоенного периода, когда советская власть отказалась от курса на уничтожение отечественных религиозных традиций и перешла к курсу на их инструментализацию, носили единичный характер и не смогли разрушить традиционную приходскую сеть Печорского края. Не менее значимо наблюдение автора о стабильности состава местного духовенства и даже о сохранении в Печорском районе династий приходских священников, что можно воспринимать как отголосок сословности дореволюционного русского приходского духовенства.

Еще одним своеобразным атавизмом религиозности имперской эпохи является сохранение в Печорском крае и в советский период практики рекрутирования приходских псаломщиков строго из мужчин. Это заметно отличалось от последовательной феминизации православного приходского актива во всем СССР, начиная с рубежа 1920–1930-х гг. Стабильность приходской сети и состава приходских священнослужителей обуславливали – как ярко

показывает автор – особые отношения между клириками и прихожанами, сохранявшимися и на протяжении советского периода.

В главе 4 рассматриваемого исследования представлено описание религиозных практик православных Печорского края – крещения, венчания, погребально-поминальных практик, исповеди, причащения и соборования, посещения храма, праздничных практик, практик почитания местных святынь (источников и часовен) и различных персонажей. При описании ключевых практик (крещения, венчания, отпевания) автор оперирует как статистическими данными, так и качественными наблюдениями, почерпнутыми из интервью. Диссертант показывает, что основной тенденцией в бытовании религиозных практик православных Печорского края была их консервация. Так, практика исповеди, фактически, сохранялась в своем дореволюционном виде как абстрактное исповедание общей греховности кающегося, без упоминания конкретных недолжных деяний. Практика причащения также сохраняла редкую периодичность. При этом сохранялся и церковный контроль над большинством религиозных практик, в результате чего они не испытывали существенной редукции, как в других регионах страны.

О.В. Калинина показывает, что самая существенная трансформация местной религиозной традиции произошла в постсоветский период – в условиях активизации миссионерской деятельности Псково-Печерского монастыря и притока духовенства и православных активистов, которые оказались носителями другого варианта православной традиции.

Представляется вполне обоснованным предположение автора о перспективности проведения аналогичных исследований в других полиэтнических регионах, присоединенных к СССР в 1939 г. и не затронутых советской насильственной секуляризацией 1920–1930-х гг., – в Литве, Западной Беларуси, Западной Украине, Молдавии (с. 206). Такого рода исследования могут дать обширный сравнительный материал и конкретные данные о направлениях эволюции православной религиозной традиции.

Выводы диссертации О.В. Калининой «Православная традиция в культуре русских и сето (сету) Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале XXI в.» являются результатом глубокой самостоятельной исследовательской работы. Они, а также выносимые на защиту положения обоснованы и логично вытекают из всего изученного и представленного автором материала. Результаты исследования полно представлены в автореферате диссертации и публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, а также на научных конференциях, материалы которых опубликованы. Наличие незначительных недочетов, на которых мы не стали заострять внимание в силу их малосущественности, не умаляют значимости результатов, полученных диссертантом.

Мы желаем автору возможно скорее опубликовать данную работу в виде монографии и при этой публикации добавить (в тексте или в приложении) больше цитат из интервью с информантами, чем сейчас присутствует в тексте диссертации. Это дало бы возможность более отчетливо услышать их голоса.

Содержание диссертации О.В. Калининой «Православная традиция в культуре русских и сето (сету) Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале XXI в.» соответствует специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография, а именно следующим ее направлениям: 1. История антропологии/этнологии/этнографии. 2. Теория и методология антропологических/ этнологических/ этнографических исследований. 3. Региональные этнографические исследования, включая индигенные исследования. 4. Политическая антропология и этнополитология. 6. Идентичность, этничность, этническая история, в том числе межэтнические отношения и конфликты. 7. Антропология религии, включая межрелигиозные отношения и конфликты. 10. Антропология детства. 11. Этнодемография, историческая демография, палеодемография. 21. Историческая этнология. 22. Лингвистическая антропология; этнолингвистика; исследования фольклора. 24. Антропология образования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским госу-

дарственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации О.В. Калининой «Православная традиция в культуре русских и сето (сету) Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале XXI в.» соответствует специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова; работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. На основании вышеизложенного считаю, что диссертация О.В. Калининой «Православная традиция в культуре русских и сето (сету) Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале XXI в.» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям Высшей аттестационной комиссии и соответствует требованиям Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и Положению о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова (приложение 2 к приказу ректора МГУ имени М. В. Ломоносова № 45 от 19.01.2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

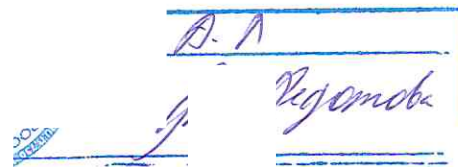
ведущий научный сотрудник

Отдела новой и новейшей истории

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН

Беглов Алексей Львович



Контактные данные:

тел.: +7-495-938-00-76, e-mail: al.beglov@igh.ru

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

119334, Москва, Ленинский пр., 32а, Институт всеобщей истории РАН

Тел.: +7-495-938-00-76, e-mail: dir@igh.ru

1 сентября 2025 г.