

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Сугаипова Дени Ризвановича
на тему: «Моделирование влияния новостных шоков на основные
макрэкономические показатели»
по специальности 5.2.2. Математические, статистические
и инструментальные методы в экономике**

Актуальность избранной темы

Работа развивает актуальную тему, находясь на стыке ожиданий агентов и рынка труда. Эффект обоих явлений на решения, принимаемые в сфере денежно-кредитной политики, значим не просто и не только для России, но и для всех стран мира, особенно после пандемии.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Соискатель корректно обосновывает выносимые на защиту положения, апеллируя к предпочтительности разработанных им математических моделей над ранее существовавшими. Для таких выводов он сравнивает свойства моделей по описанию фактических данных и по динамике избранных макроэкономических переменных, представляемых в функциях отклика (impulse response functions).

Достоверность

Достоверность полученных результатов продиктована использованием публично доступных макроэкономических данных, применением прозрачных (описанных на математическом языке) модификаций ранее существующих макроэкономических моделей.

Научная новизна

Соискателем вынесено на защиту четыре положения:

- 1) Подход по идентификации шоков условий торговли. Соискатель утверждает, что для корректной идентификации необходимо выделять в модели два сектора.
- 2) Неожиданные шоки оказывают большее влияние, чем ожидаемые в целом.
- 3) Такое большее влияние усиливается в кризисы, особенно при рассмотрении общего выпуска в экономике.
- 4) Развита макроэкономическая модель путем включения рынка труда и связи реакции его характеристик на новостные шоки.

Подтверждаю, что сформулированные положения несут научную новизну и оправданно вынесены на защиту.

Достоинства работы

Прежде всего, хочу подчеркнуть сильные стороны работы:

- (1) Важно, что соискатель осознает и явно указывает, что ожидания, которые моделируются, имеют ненаблюдаемый характер. Это означает, что выбор оптимальной модели, описывающей данные, сложен. Более того, как это еще отмечал Альфред Маршал в первом выпуске журнала *Econometrica* в 1933 г., это порождает множественность решений. Эти особенности усложняют задачу соискателя при обосновании выбора наилучшей модели из разработанных им, с чем он, тем не менее, успешно справляется.
- (2) С точки зрения практических решений по денежно-кредитной политике работа представляет особую ценность, благодаря обогащению модельного аппарата реалистичным описанием рынка труда. Естественным аналитическим расширением модели видится демонстрация графика показателя жесткости рынка труда, который часто

ассоциируют с соотношением числа вакансий и числа безработных, которые уже существуют в модели как отдельные переменные.

Замечания по диссертации

Выносимая на защиту работа не свободна от недостатков.

- (1) В качестве одной из краеугольных точек, которые побудили соискателя начать исследование, он отмечает поиск и объяснение причин циклических колебаний. В качестве объекта исследования также указаны циклические колебания, но уже конкретно для российской экономики. Тогда в работе ожидалось бы обсуждение, как минимум, работ Слуцкого и Хайека, посвященных циклическим колебаниям, но они в тексте работы не цитируются.¹
- (2) При обсуждении полученных результатов соискатель использует формулировку того, что полученная реакция “соответствует предсказаниям теории” (стр. 47). Рекомендовал бы избегать такого рода высказываний, поскольку если бы устойчивая общепринятая и верная теория существовала (например, как Закон всемирного тяготения), то ее не требовалось бы переподтверждать. Если же существуют утверждения, что процесс условно может иметь положительный знак в одних условиях, но в каких-то других – отрицательный, то это не устоявшаяся теория, а только гипотеза. Сравнивать полученные результаты с таким утверждением как с теорией некорректно, поскольку исследовательская задача именно и состоит в том, чтобы понять, какой знак когда наблюдается. В лучшем случае уместно говорить о том, что предположение (гипотеза) имеет место (или эконометрически ее нельзя отклонить) полностью или в отдельной ее части.

¹ См. Слуцкий, Е. Е. (1927). Сложение случайных причин как источник циклических процессов. Вопросы конъюнктуры, 3:34–64; Хайек Ф. Цены и производство. Челябинск: Социум, 2008 (1931).

Вопросы по диссертации

По проведенной работе есть следующие вопросы:

- (1) В тексте работы использовано понятие «валовой процентной ставки» (стр. 72) при том, что отдельно используется термин «номинальная ставка» [но зарплаты] (стр. 77). Надо ли понимать валовую и номинальную как синонимы? Если в отношении к процентной ставке два термина представляют принципиально разные сущности, то в чем состоит разница?
- (2) Для Банка России ценны рекомендации в терминах параметров, которыми он может управлять (например, ключевая ставка, норматив обязательных резервов, минимальный уровень достаточности капитала). Возможно ли сформулировать пример таких рекомендаций для Банка России на основе проведенного исследования: абсолютных (не зависящих от внешних событий) или условных (что делать при конкретных изменениях внешних условий: например, рост или снижение общемировых цен на нефть, рост или снижение потолка цен в сделках с российской нефтью)?

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Вышеприведенные замечания не являются критическими, а поднятые вопросы носят уточняющий характер и указывают на перспективное направление развития исследования.

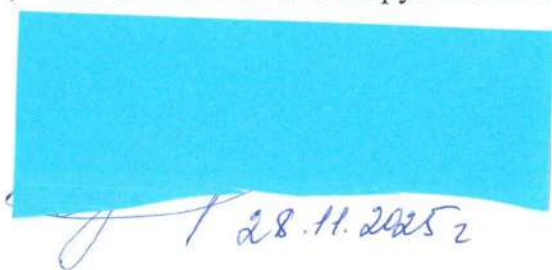
Поэтому считаю, что диссертация Сугаипова Д.Р. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.2. Математические, статистические и инструментальные методы в экономике (по экономическим наукам), а именно ее направлению: «Разработка и развитие математических и эконометрических моделей анализа экономических процессов (в т.ч. в исторической

перспективе) и их прогнозирования», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сугаипов Дени Ризванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.2. Математические, статистические и инструментальные методы в экономике.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
руководитель проекта
департамента исследований и прогнозирования
Центрального банка Российской Федерации
Пеникас Генрих Иозович



28.11.2025

Контактные данные:

тел.: +7(495)7719999, penikasgi@mail.cbr.ru

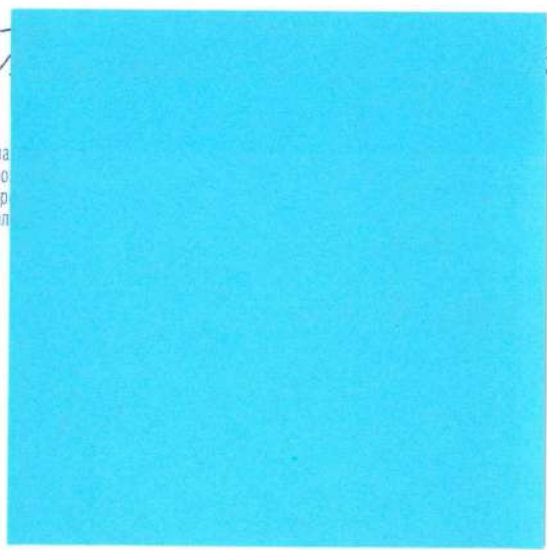
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

Адрес места работы:

107016, г. Москва, ул. Неглинная, д. 12, к. В
Центральный банк Российской Федерации,
Департамент исследований и прогнозирования
Тел.: +7(495)7719999; e-mail: penikasgi@mail.cbr.ru

Подпись

Эксперт 1 категории отдела
сопровождения центрального
Управления кадрового сопровождения
Департамента кадровой политики



Сергеев