

Отзыв научного руководителя
о диссертации А.А. Ленюского «Судебное толкование уголовного закона»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование А.А. Ленюского выполнено на актуальную тему, обладает научной новизной, внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержит достоверные выводы, которые надлежащим образом обоснованы и апробированы.

Актуальность темы диссертации А.А. Ленюского определяется рядом обстоятельств, в числе которых: высокая значимость правильного толкования уголовного закона в правоприменительной деятельности для защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства; существенное усложнение уголовного законодательства, которое к настоящему времени приобрело новые черты и утратило ту системность, которая была заложена в него в момент принятия Уголовного кодекса РФ 1996 г., что отмечается многими исследователями; необходимостью соотносить толкование уголовного закона, осуществляемое судами общей юрисдикции низовых звеньев, с различными актами его толкования высшими судебными инстанциями – Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации, при появлении новых, ранее неизвестных, форм толкования уголовного закона. Фактически, если вести речь об актах толкования, издаваемых Верховным Судом, на сегодняшний день сложилась система таких актов, включающая помимо постановлений Пленума – Ответы на вопросы судов, практикообразующие решения и обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ.

При этом в теории и на практике остается нерешенным целый ряд вопросов, относящихся к проблеме судебного толкования уголовного закона: о понятии и содержании такого толкования, способах, объеме и пределах толкования, ошибках при толковании, юридическом значении толкования.

Отмеченное предопределяет высокую степень актуальности проблематики диссертационного исследования А.А. Ленюского.

Работа опирается на значительную теоретическую базу. В числе источников, привлеченных к исследованию, работы как дореволюционного (до 1917 г.), советского (1917-1991 гг.), так и постсоветского (после 1991 г.) периодов. Автор обращается к научной литературе по теории государства и права, философии, логике, конституционному праву, уголовному праву и т.д.

Помимо этого автором собран большой эмпирический материал, охватывающий 175 решений Верховного Суда РФ, а также судов общей юрисдикции по уголовным делам, размещенных в справочных правовых системах Российской Федерации; 41 постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Верховного Суда СССР (в том числе 8 утративших силу), 11 Обзоров судебной практики Верховного Суда РФ и 3 Ответов на вопросы, поступившие из судов по применению положений федерального законодательства; 26 Постановлений и Определений Конституционного Суда РФ по вопросам толкования и применения уголовного закона; 8 проектов федеральных законов Российской Федерации и материалов законопроектной работы по ним; статистику Судебного департамента при Верховном Суде РФ 2022-2024 гг.; материалы СМИ. Такая обширная источниковая база в совокупности с примененными методами научного исследования придает выводам автора необходимую обоснованность и достоверность.

Новизна диссертационного исследования А.А. Ленюского определяется тем, что автором комплексно разработана важная научная проблема судебного толкования уголовного закона – в части, связанной с уточнением терминологического аппарата, используемого в науке уголовного права, и формулированием авторского определения судебного толкования уголовного закона как «интеллектуальной деятельности суда по уяснению действительного смысла положений уголовного закона, осуществляющей в связи с необходимостью вынесения правоприменительного акта по конкретному уголовному делу в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, внешней формой выражения которой является судебное решение или самостоятельный акт, разъясняющий положения уголовного закона»; связанной с выявлением на основе анализа большого массива решений по уголовным делам противоречий между сложившимися подходами к грамматическому и системному способам толкования

уголовного закона и судебным применением уголовного закона, а также с выработкой научно обоснованных рекомендаций по разрешению отмеченных противоречий.

К новым положениям, к которым автор пришел лично в результате проведенного диссертационного исследования, следует также отнести: систематизацию конкретных форм осуществления Верховным Судом Российской Федерации деятельности, обеспечивающей единообразное применение уголовно-правовых норм; результаты анализа актуальных проблем, препятствующих достижению единообразия и определенности при их толковании, включая темпоральную рассогласованность между правотворческой деятельностью законодателя и разъяснительной деятельностью Верховного Суда Российской Федерации, выработку рекомендаций, направленных на преодоление выявленных проблем.

Обладают новизной, теоретической и практической значимостью выводы автора о том, что из всех предложенных в уголовно-правовой доктрине принципов судебного толкования уголовного закона значимыми для правоприменения представляются принцип законности судебного толкования и принцип *in dubio pro reo*; при судебном толковании уголовного закона непосредственно применяются только два основных способа – грамматический и системный; смысл положения уголовного закона, выявленный с помощью грамматического толкования, может быть скорректирован лишь в рамках системного толкования уголовного закона; необходимо отграничивать бланкетные термины от автономных уголовно-правовых понятий, которые не требуют в своем толковании обращения к иноотраслевому законодательству; эволютивное толкование наделяет судебную власть не свойственными ей в романо-германской правовой системе функциями – регламентацией уголовно-правовых отношений, что снижает гарантии принципа законности, предсказуемости и определенности уголовного закона; правовые позиции, сформулированные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам, входят в допустимый предмет конституционного нормоконтроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ; для обеспечения единообразия судебной практики правовые позиции Верховного Суда РФ нуждаются в определении границ своей универсальности и применимости при

толковании аналогичных признаков в других уголовно-правовых нормах или в смежных правовых ситуациях; ст. 10 УК РФ должна предусматривать возможность придания обратной силы не только непосредственно уголовному закону, но и уголовному закону в его истолковании, содержащемся в правовых позициях Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ.

В диссертации содержатся и другие значимые выводы и положения.

Результаты проведенного исследования апробированы автором в четырех научных статьях по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования научных результатов диссертации (утв. решением Ученого совета МГУ 23 декабря 2024 г.), в трех научных докладах на российских конференциях и иных научно-практических мероприятиях, а также в ходе прохождения им педагогической практики в аспирантуре в рамках проведения семинарских занятий со студентами бакалавриата юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, диссертация А.А. Ленюского «Судебное толкование уголовного закона» соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и может быть рекомендована к защите в диссертационном совете по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного
права и криминологии
юридического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук,
доцент

Н.Е. Крылова

«5» сентября 2025 г.