

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «22» октября 2025 г. № 18

О присуждении Горобию Александру Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Ревизионное производство в гражданском процессе ФРГ» по специальности 5.1.3. Частно-правовые «цивилистические» науки принята к защите диссертационным советом МГУ. 051.1 10 сентября 2025 года, протокол №12.

Соискатель Горобий Александр Олегович, 1998 года рождения, в 2025 году соискатель окончил юридический факультет ФБГОУ ВО «Московский государственный университет М.В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает начальником отдела сопровождения гражданского судопроизводства Экспертно-аналитического департамента Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Борисова Елена Александровна.**

Официальные оппоненты:

Пацания Малхаз Шотаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства ФБГОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

Михайлов Сергей Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Юдин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в науке гражданского процессуального права, наличием многочисленных публикаций в данной сфере.

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Горобий А.О. Ревизионное производство в гражданском процессе ФРГ: становление и развитие // Законодательство. 2024. № 1. С. 69-76; 2-летний ИФ РИНЦ: 0,199;
2. Горобий А.О. Сущность ревизионного производства в гражданском процессе ФРГ// Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 10. С. 45-49; 2-летний ИФ РИНЦ: 0,552;
3. Горобий А.О. Допуск к ревизионному производству в гражданском процессе ФРГ// Законодательство. 2025. № 1. С. 55-61; 2-летний ИФ РИНЦ: 0,199;
4. Горобий А.О. Процедура принятия руководящих постановлений в федеральном верховном суде ФРГ: борьба с перегрузкой за единообразие судебной практики//Мировой судья. 2025. № 6. С. 28-32; 2-летний ИФ РИНЦ: 0,688;
5. Горобий А.О. Сравнительный анализ видов проверки законности вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе ФРГ и России// Евразийский юридический журнал. 2025. № 3 (202). С.277-278; 2-летний ИФ РИНЦ: 0,108.

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведённого автором исследования разработана теория ревизионного производства в Германии в сравнении с кассационным производством в России, выявлены их общие и специфические черты, определены критерии допуска проверки судебных актов, обоснована необходимость поддержания баланса между исправлением судебных ошибок и принципом правовой определённости, а также уточнена роль высших судебных инстанций в обеспечении единообразия судебной практики. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное, законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Сущность ревизионного производства, которое понимается как деятельность суда высшей инстанции по проверке законности судебных актов нижестоящих судов, направленная на поддержание единства правоприменения и защиту прав участников конкретного спора, состоит в обеспечении баланса между достижением справедливости в каждом конкретном случае и единообразием

судебной практики.

2. Ревизионное производство является самостоятельным институтом, основанным на римской *querela nullitatis* (заявление о ничтожности судебного решения) и немецкой *Nichtigkeitsbeschwerde* (жалоба о ничтожности) и отличается от французского кассационного производства, несмотря на их последующее взаимовлияние.

3. Порядок деятельности верховного суда определяется его целью, которая может заключаться в 1) приоритете частных интересов – установлении справедливости конкретных решений; 2) приоритете публичных интересов – абстрактной потребности общества в обеспечении единообразного правоприменения для формирования правовой определенности; 3) симбиозе обеих указанных целей.

4. В германском ревизионном и в российском кассационном производствах высшие судебные инстанции выполняют функцию обеспечения единообразия судебной практики и (или) исправления существенных нарушений норм права. Германская модель отличается более четкими критериями допуска жалоб, большей прозрачностью процедур, тогда как российская – большими гарантиями на доступ к высшей инстанции: на пути между подателем жалобы и верховным судом есть лишь один этап предварительного контроля, определяющий возможность передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда РФ.

5. Принципиальное значение дела является основным критерием допуска ревизионного производства, означающим наличие правового вопроса, который может возникнуть в неопределенном количестве случаев, что затрагивает абстрактный интерес общества в едином правоприменении.

Дополнительными критериями являются 1) необходимость прояснения юридического вопроса в случае сомнения в правовой позиции апелляционного суда; 2) общее значение правового вопроса; 3) фактический или экономический вес дела; 4) влияние на дальнейшее развитие права, в частности тех подотраслей, которые динамично развиваются.

Решающее значение для допуска ревизионной жалобы имеет не существенность нарушения норм права, а риск повторения ошибки тем же апелляционным судом или ее воспроизведения другими апелляционными судами.

6. Действие принципа диспозитивности в ревизионном производстве по общему правилу проявляется в ограничении ревизионной проверки только обжалованными частями судебных актов (*Dispositionsmaxime*). При этом в

определенных случаях допускается возможность ревизионного суда выходить за рамки доводов жалобы при проверке нарушений норм материального права. Это создает гибкий механизм контроля законности, позволяющий одновременно учитывать волю сторон и обеспечивать правильное применение права. Другим проявлением принципа диспозитивности является принцип запрета поворота к худшему (*non reformatio in reius*). Данное правило не закреплено в законе, но благодаря последовательной позиции ревизионного суда неукоснительно отражается в судебной практике.

На заседании 22 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Горобию А. О. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

Суханов Е. А.

Щербак Н. В.

22 октября 2025 год