

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Трофимов Сергей Владимирович

**Соразмерное уменьшение цены
как способ защиты гражданских прав**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

- Научный руководитель** – ***Ягельницкий Александр Александрович,***
кандидат юридических наук
- Официальные оппоненты** – ***Василевская Людмила Юрьевна,***
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», кафедра гражданского права,
профессор;
Емелькина Ирина Александровна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации», институт права и
национальной безопасности, юридический
факультет имени М.М. Сперанского,
кафедра гражданского права и процесса,
заведующая кафедрой;
Егоров Андрей Владимирович,
кандидат юридических наук,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики», факультет
права, департамент частного права,
профессор.

Защита диссертации состоится «17» декабря 2025 г. в 17 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3683>.

Автореферат разослан «___» ноября 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Случаи нарушения должником согласованного сторонами условия о качестве крайне разнообразны: например, полученная от продавца картина за подписью Пикассо принадлежит перу не самого мастера, а его ученика, купленный автомобиль расходует гораздо большее количество топлива, чем было указано в его технической документации, реальные экономические показатели хозяйственного общества, доля в уставном капитале которого была приобретена, существенно уступают тем, что были изложены в финансовой (бухгалтерской) отчётности, и т.п.

Во всех подобных ситуациях ряд положений российского Гражданского кодекса (среди прочего, ст. ст. 475, 612, 723 ГК РФ) предусматривают в качестве одного из способов защиты соразмерное уменьшение цены. В его основе лежит идея о том, что в случае отклонений от изначально согласованной программы обязательства кредитор, получивший ненадлежащее предоставление должника, сохраняет его за собой и платит за него *справедливую* цену.

История соразмерного уменьшения цены насчитывает не менее двух тысяч лет. Так, ещё в классическом римском праве формируется эдильный способ защиты – *actio quanti minoris* (*actio aestimatoria*), позволяющий покупателю раба или скота на рынке вернуть часть покупной цены от продавца при обнаружении в вещи скрытых физических недостатков¹.

В более поздний период римского права действие *actio quanti minoris* (*actio aestimatoria*) распространилось на куплю-продажу всех вещей². При принятии

¹ Римское частное право: учебник / коллектив авторов; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: КНОРУС, 2014. С. 479-487 (автор Раздела VIII – И.Б. Новицкий). Hallebeek J. C.4.58.2 and the Civil Remedy for Price Reduction. Two Ways of Reading the Corpus Iuris Civilis // Revue internationale des droits de l'antiquité. Liège: Presses universitaires de Liège, 2008. No. 55. P. 269. Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Oxford: Oxford University Press, 1996. P. 311. О более точном возрасте *actio quanti minoris* по-прежнему ведутся дискуссии – см. Pringsheim F. Das Alter der aedilischen actio quanti minoris // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Romanistische Abteilung. Wien: Böhlau Verlag, 1952. Vol. 69. Iss. 1. S. 234-301.

² Zimmermann R. Op. cit. P. 319-321.

Германского гражданского уложения (BGB) возможность соразмерного уменьшения цены была закреплена в иных договорных типах (подряд, аренда)³.

Одним из значимых результатов реформы 2016 г. во Франции стало введение Art. 1223 Code Civil, закрепившей соразмерное уменьшение как способ защиты, применимый ко всем двусторонним взаимным договорам⁴. Новый Гражданский кодекс Нидерландов (Burgerlijk Wetboek, BW) 1992 г. содержит общий институт частичного отказа от договора, в основе которого, как принято считать, также лежит идея соразмерного уменьшения цены⁵.

В наднациональных источниках (актах частноправовой унификации) главным образом отстаивается подход о применении этого средства защиты при любых нарушениях договора со стороны должника⁶.

В отечественном праве уменьшение цены впервые упоминается ещё в Проекте Гражданского уложения Российской империи, который в качестве нормативного обоснования его включения в перечень способов защиты содержал ссылки, прежде всего, на зарубежные кодексы, а также на законодательство Прибалтийских губерний, находившееся под сильным влиянием первых⁷. В советском обязательственном праве после утверждения принципа реального исполнения обязательств соразмерное уменьшение цены

³ Beck-Online. Grosskommentar zum Zivilrecht. Herausgegeben von Beate Gsell, Wolfgang Krüger, Stephan Lorenz und Christoph Reymann. München: C.H. Beck Verlag, 2025 (далее – Beck GroßKo). § 441. Rn. 1-2 (автор комментария – М. Stöber). Любопытно, что единственным исключением из области применения соразмерного уменьшения цены стали договоры купли-продажи в отношении скота, т.е. именно те отношения, на регулирование которых были направлены эдикты курульных эдилов – см. об этом Korth U. Minderung beim Kauf. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 2010. S. 103-110. В ходе реформы немецкого обязательственного права 2002 г. регулирование соразмерного уменьшения как способа защиты, применимого к отдельным типам договоров, было сохранено. «Учитывая общее стремление разработчиков нового обязательственного права интегрировать ответственность за скрытые дефекты, насколько это возможно, в общий режим нарушения договора, удивительно видеть, что в новом [после реформы 2002 г. – прим. наше] BGB сохранилось фрагментарное регулирование соразмерного уменьшения цены» – такими словами Райнхард Циммерманн (Reinhard Zimmermann) охарактеризовал этот подход немецкого законодателя – см. Zimmermann R. The New German Law of Obligations: Historical and Comparative Perspectives. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 115-116. См. об этом также Boosfeld K. Von der «actio quanti minoris» zur «performance reduction». Plädoyer für ein Allgemeines Minderungsrecht // Archiv für die civilistische Praxis. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 2018. Vol. 218. No. 6. S. 944.

⁴ Terré F., Simler P., Lequette Y., Chénéde F. Droit civil. Les obligations. 12e édition. Paris, 2019. P. 840-842. Rn. 784. Malaurie Ph., Aynès L., Stoffel-Munck Ph. Droit des obligations. 10e édition. Paris: LGDJ, 2018. P. 505. Rn. 882.

⁵ Art. 6:265 BW, Art. 6:270 BW, см. об этом Schwenger I., Hachem P., Kee Chr. Global Sales and Contract Law. Oxford: Oxford University Press, 2012. Rn. 48.01.

⁶ Commentaries on European Contract Laws. Edited by Nils Jansen, Reinhard Zimmermann. Oxford: Oxford University Press, 2018. P. 1427-1430 (автор комментария – K. Boosfeld).

⁷ Лухманов М.И. Соразмерное уменьшение цены как способ защиты прав заказчика по договору подряда // Проблемы строительного права: сборник статей. Выпуск 2 / сост. и отв. ред. Н.Б. Щербаков. – Москва: Статут, 2023. С. 248-249.

как способ защиты прав кредитора (в том числе, поставщика, подрядчика), не успев должным образом продемонстрировать свой потенциал, было предано определённому забвению⁸.

Следовательно, закрепляя данное средство защиты, отечественная кодификация развивает общий подход европейских правопорядков и наднациональных источников (§ 441 BGB, Art. 1223 Code Civil, Art. 6:265 и Art. 6:270 Burgerlijk Wetboek, ст. 50 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.⁹, ст. 9:401 Принципов европейского договорного права¹⁰, ст. III.–3:601 Модельных правил европейского частного права¹¹)¹².

Несмотря на сравнительно долгое формирование этого средства защиты, в литературе по-прежнему не угасают споры относительно его юридической природы. Под серьёзным вопросом стоит само правовое обоснование данного способа защиты: вправе ли кредитор в принципе оставить за собой предоставление (вещь), качество которого (-ой) отклоняется от согласованного, и трансформировать условие о цене этого предоставления *без согласия* должника? Тесно связан с этим вопрос, может ли должник возражать против уменьшения цены и настаивать на недействительности договора со ссылкой на его заключение под влиянием ошибки в отношении качества предоставления (вещи).

Даже если согласиться с наличием материального обоснования для соразмерного уменьшения цены, необходимо установить его догматическое место. Однако и этот путь весьма тернистый: при ответе на поставленный вопрос в фокусе исследователя неизбежно оказываются такие краеугольные для частного права концепции, как теория гарантийного предоставления, теория ошибки и теория основания сделки (существенного изменения обстоятельств), которые к тому же исторически тесно взаимосвязаны между собой.

⁸ Лухманов М.И. Указ. соч. С. 254-256.

⁹ Далее по тексту – Венская конвенция.

¹⁰ Далее по тексту – PECL.

¹¹ Далее по тексту – DCFR.

¹² Commentaries on European Contract Laws. P. 1422-1425 (автор комментария – K. Boosfeld).

Следующее затруднение для исследователя составляют квалификация соразмерного уменьшения цены и его соотношение с иными способами защиты прав кредитора, поскольку и здесь существует целая палитра подходов. Так, если обобщить высказывающиеся мнения, то уменьшение цены описывается исследователями как 1) одностороннее изменение договора, 2) требование о взыскании убытков, 3) односторонний частичный отказ от договора, 4) денежный эквивалент требования об исполнении в натуре, 5) способ защиты *sui generis*.

Несмотря на относительно давнее знакомство отечественного частного права с соразмерным уменьшением цены, нормы российского Гражданского кодекса сохраняют молчание в отношении ключевых вопросов, касающихся как основания и условий, так и последствий применения данного способа защиты.

Без должных ответов на все эти вопросы невозможно построение единого и непротиворечивого института (набора правил), который будет востребован участниками современного гражданского оборота, что становится особенно важным с учётом, с одной стороны, отсутствия необходимой разработки теории соразмерного уменьшения цены в советское время, а с другой стороны, обозначенной тенденции к постоянному расширению сферы действия этого способа защиты.

Степень научной разработанности темы исследования. Данному средству защиты было уделено особое, весьма подробное и заметное внимание в европейской литературе. Уменьшению цены посвящено не требующее исчерпывающего перечисления множество как общих пособий, так и специализированных работ.

Прежде всего, соразмерное уменьшение цены получило глубокую теоретическую разработку в трудах немецких пандектистов, а именно Ф.К. фон Савиньи (*F.C. von Savigny*)¹³, Ф. Моммзен (*F. Mommsen*)¹⁴, Р. фон

¹³ Savigny F.C., von. System des heutigen Römischen Rechts. Berlin: Veit, 1840. Band III.

¹⁴ Mommsen F. Beiträge zum Obligationenrecht. Erste Abtheilung (von 3): Die Unmöglichkeit der Leistung in ihrem Einfluß auf obligatorische Verhältnisse. Braunschweig: Schwetschke, 1853.

Иеринг (*R. von Jhering*)¹⁵, а также А. Хельвег (*A. Hellweg*)¹⁶, специализированное исследование которого посвящено пропорциональному методу расчёта уменьшения цены.

Отдельно следует отметить историко-правовые исследования Г. Хонзеля (*H. Honsell*)¹⁷, анализирующего также вопрос о возможности должника ссылаться на ошибку (заблуждение) при применении соразмерного уменьшения цены¹⁸, Н. де Брёйна (*N. de Bruijn*)¹⁹, проследившего эволюцию представлений о необходимости учёта вины должника для реализации кредитором соразмерного уменьшения цены от римского права до поздних схоластов, работы Д. Медикуса (*D. Medicus*)²⁰, Я. Халлебеека (*J. Hallebeek*)²¹ и Ф. Прингсхайма (*F. Pringsheim*)²², в которых тщательно реконструировано формирование соразмерного уменьшения цены в римском праве и последующее его развитие в *ius commune*. В свою очередь, ценное изложение сравнительно-правового опыта представляют труды Ф. Раниери (*F. Ranieri*)²³, Э. Рабеля (*E. Rabel*)²⁴, Г.Х. Трейтеля (*G.H. Treitel*)²⁵, а также совместное исследование И. Швенцера (*I. Schwenzer*), П. Хашема (*P. Hachem*) и К. Ки (*K. Kee*)²⁶.

¹⁵ *Jhering R., von. Culpa in contrahendo oder Schadenersatz bei nichtigen oder nicht zur Perfection gelangten Verträgen // Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Jena: Friedrich Mauke, 1860. Band 4. Heft 1. S. 17. Иеринг Р. Culpa in contrahendo, или Возмещение убытков при недействительности или незаключенности договоров / пер. М.Б. Жужжалова // Вестник гражданского права. 2013. № 3. С. 199-201.*

¹⁶ *Hellweg A. Über die Berechnung der Preisminderung bei der actio quanti minoris // Archiv für die civilistische Praxis. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 1876. Vol. 59. Heft 1.*

¹⁷ *Honsell H. Id quod interest im bonae-fidei-iudicium: Studien zum römischen Schadenersatzrecht. München: C.H. Beck Verlag, 1969.*

¹⁸ *Honsell H. Aktuelle Probleme der Sachmängelhaftung // Juristische Blätter. Wien: Verlag Österreich, 1989. Heft 4. Он же. BGH, 8. 6. 1988 — VIII 135/87. Zum Anfechtungsrecht des Verkäufers wegen Irrtums // JuristenZeitung. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 1989. Vol. 44. No. 1.*

¹⁹ *De Bruijn N. Das Wissen des Verkäufers im frühneuzeitlichen kastilischen Recht der Sachmängelhaftung // De rebus divinis et humanis. Essays in honour of Jan Hallebeek. Göttingen: V&R unipress, 2019.*

²⁰ *Medicus D. Id Quod Interest: Studien zum römischen Recht des Schadenersatzes. Köln, Graz: Böhlau Verlag, 1962.*

²¹ *Hallebeek J. Op. cit.*

²² *Pringsheim F. Op. cit.*

²³ *Ranieri F. Europäisches Obligationenrecht: Ein Handbuch mit Texten und Materialien. Wien: Springer Verlag, 2009.*

²⁴ *Rabel E. Das Recht des Warenkaufs. Eine rechtsvergleichende Darstellung. Berlin: Walter de Gruyter Verlag, 1957. Band I. Он же. Das Recht des Warenkaufs. Eine rechtsvergleichende Darstellung. Berlin: Walter de Gruyter Verlag, 1958. Band II.*

²⁵ *Treitel G.H. Remedies for Breach of Contract: A Comparative Account. Oxford: Clarendon Press, 1988.*

²⁶ *Schwenzer I., Hachem P., Kee Chr. Op. cit.*

Среди современных исследований следует выделить труды В. Флюме (*W. Flume*)²⁷ и Л. Раапе (*L. Raape*)²⁸, внёсших значительный вклад в разработку теории гарантийного предоставления, К.В. Канариса (*C.W. Canaris*)²⁹, изложившего основные идеи принципа субъективной эквивалентности предоставлений, а также предложившего место соразмерного уменьшения цены в немецкой системе способов защиты прав кредитора, К. Ларенца (*K. Larenz*), предложившего рассматривать соразмерное уменьшение цены в качестве адаптации договора в связи с существенным изменением обстоятельств (отпадением основания сделки), К. Боосфельд (*K. Boosfeld*)³⁰, подробно рассмотревшей вопрос об оптимальной сфере действия соразмерного уменьшения цены, М. Штёбера (*M. Stöber*)³¹, определившего соотношение соразмерного уменьшения цены с требованием о взыскании убытков и с односторонним отказом от договора в немецком праве, Р. Циммерманна (*R. Zimmermann*)³², исследующего рассматриваемый способ защиты как применительно к римскому праву, так и в свете реформы немецкого обязательственного права 2002 г.³³, итальянского цивилиста Франческо Оливiero (*Francesco Oliviero*)³⁴, написавшего монографию относительно юридической природы соразмерного уменьшения цены в системе итальянского права, бельгийского автора Санне Янсен (*Sanne Jansen*)³⁵, защитившей докторскую диссертацию по тематике соразмерного уменьшения цены и предложившей видение данного способа защиты в качестве *sui generis*, а также

²⁷ *Flume W.* Eigenschaftsirrtum und Kauf. Berlin: Keip Goldbach Verlag, 1995.

²⁸ *Raape L.* Sachmängelhaftung und Irrtum beim Kauf // Archiv für die civilistische Praxis. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 1949. Vol. 150. No. 6.

²⁹ *Canaris C.W.* Äquivalenzvermutung und Äquivalenzwahrung im Leistungsstörungenrecht des BGB // Festschrift für Herbert Wiedemann zum 70. Geburtstag. München: C.H. Beck Verlag, 2002. *Он же.* Die Bedeutung des Kriteriums der Unteilbarkeit der Leistung oder der Gegenleistung im modernisierten Leistungsstörungenrecht // Perspektiven des Privatrechts am Anfang des 21. Jahrhunderts. Festschrift für Dieter Medicus zum 80. Geburtstag. Köln: Heymann Verlag, 2009. *Он же.* Die Problematik der Minderung beim Dienstvertrag // Festschrift für Karsten Schmidt zum 70. Geburtstag. Köln: Verlag Dr. Otto Schmidt, 2009.

³⁰ *Boosfeld K.* Op. cit.

³¹ *Stöber M.* Das Verhältnis der Minderung zu Rücktritt und Schadensersatz im Kaufgewährleistungsrecht // Neue Juristische Wochenschrift. München: C.H. Beck Verlag, 2017. Vol. 70.

³² *Zimmermann R.* The Law of Obligations: Roman Foundations.

³³ *Zimmermann R.* The New German Law of Obligations.

³⁴ *Oliviero F.* La Riduzione del Prezzo nel Contratto di Compravendita. Napoli: Jovene, 2015.

³⁵ *Jansen S.* Prijsvermindering: remedie tot bijsturing van contracten (Proefschrift). Leuven: Katholieke Universiteit Leuven, 2015.

Петера А. Пилиуниса (*Peter A. Piliounis*)³⁶, Эрика Э. Бергстена (*Eric E. Bergsten*) и Э. Дж. Миллера (*A.J. Miller*)³⁷, исследовавших модель соразмерного уменьшения цены, выработанную в положениях Венской конвенции.

Особое значение для исследования имеет труд немецкого учёного Ульриха Корта (*Ulrich Korth*)³⁸, не только осуществившего глубокий исторический анализ рассматриваемого средства защиты, но и выявившего его связь с иными частноправовыми концепциями, а также убедительно продемонстрировавшего необходимость предоставления должнику возражения против одностороннего применения соразмерного уменьшения цены кредитором.

В отечественном дореволюционном праве отсутствовали специализированные исследования по тематике соразмерного уменьшения цены. В раннем советском праве отдельные вопросы применения соразмерного уменьшения цены рассматривались в трудах А.М. Винавера³⁹, изложившего применительно к ст. ст. 195, 198 ГК РСФСР 1922 г. принципы ответственности продавца, в том числе право покупателя на «соответствующее уменьшение покупной цены», К.М. Варшавского⁴⁰, видимо, первым сформулировавшего в отечественной литературе пропорциональный метод расчёта соразмерного уменьшения цены, и М.М. Агаркова⁴¹, изложившего основы применения соразмерного уменьшения цены в договоре подряда и предложившего в качестве обоснования данного способа защиты распределение рисков некачественного результата работ между сторонами. Значительное влияние на разрешение большинства проблем применения соразмерного уменьшения цены также оказали разработки общей теории ответственности и защиты прав, нашедшие отражение в работах В.П. Грибанова⁴², сформулировавшего категорию «мер

³⁶ *Piliounis P.A. Remedies of Specific Performance, Price Reduction and Additional Time (Nachfrist) under the CISG: Are These Worthwhile Changes or Additions to English Sales Law // Pace International Law Review. New York: Pace University School of Law, 2000. Vol. 12. Issue 1.*

³⁷ *Bergsten E.E., Miller A.J. The Remedy of Reduction of Price // The American Journal of Comparative Law. Oxford: Oxford University Press, 1979. Vol. 27. No. 2-3.*

³⁸ *Korth U. Op. cit.*

³⁹ *Винавер А.М. Ответственность продавца за недостатки проданного имущества // Право и жизнь. М.: Право и жизнь, 1923. Книга 1.*

⁴⁰ *Варшавский К.М. Подряды и поставки в Союзе ССР. Москва: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1925.*

⁴¹ *Агарков М.М. Подряд (Текст и комментарий к ст. ст. 220–235 Гражданского кодекса). М.: Право и жизнь, 1924.*

⁴² *Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Москва: Статут, 2000.*

оперативного воздействия», к которым можно отнести и соразмерное уменьшение цены, и подробно описавшего характерные черты таких мер, и С.Н. Братуся⁴³, подчеркнувшего, что меры оперативного воздействия направлены на восстановление эквивалентности отношений, т.е. указавшего в советской доктрине ещё одно обоснование для соразмерного уменьшения цены.

Современные российские цивилисты проявляют всё больший научный интерес к рассматриваемому средству защиты. Соразмерное уменьшение цены входит в предмет исследований А.В. Егорова⁴⁴, поставившего вопрос о применимости ряда сформулированных в европейской цивилистике решений к отечественному регулированию соразмерного уменьшения цены, М.И. Лухманова⁴⁵, предложившего подробнейшим образом аргументированные решения ключевых вопросов применения соразмерного уменьшения цены, Н.Б. Щербакова⁴⁶, с учётом опыта *common law* рассматривающего соразмерное уменьшение цены в качестве возможности зачесть расходы заказчика на устранение недостатков работ, А.Г. Карапетова, рассмотревшего основные черты соразмерного уменьшения цены на примере договора купли-продажи⁴⁷. Отдельные аспекты соразмерного уменьшения цены исследованы в работах М.А. Алпатова⁴⁸, А.А. Борисова⁴⁹, А.Н. Гуны⁵⁰, Н.Ю. Овчинниковой⁵¹.

⁴³ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории). М.: Юридическая литература, 1976.

⁴⁴ Егоров А.В. Недостатки в выполненных подрядчиком работах и способы защиты заказчика // Цивилистика. 2022. № 4.

⁴⁵ Лухманов М.И. Указ. соч.

⁴⁶ Комментарий к § 1, 3 и 4 главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. Н.Б. Щербакова. Москва: Статут, 2019. Комментарий к ст. 723 ГК РФ (автор комментария – Н.Б. Щербаков).

⁴⁷ Карапетов А.Г. Средства защиты прав кредитора в свете реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2009. № 4. Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454-491, 506-524, 549-558 ГК РФ / отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2023. Комментарий к ст. 475 ГК РФ (автор комментария – А.Г. Карапетов).

⁴⁸ Алпатов М.А. Соразмерное уменьшение покупной цены в системе средств правовой защиты прав покупателя по договору купли-продажи // Цивилистика. 2024. № 4.

⁴⁹ Борисов А.А. Права заказчика при ненадлежащем качестве работ, выполненных по договору подряда // Проблемы строительного права: сборник статей. Выпуск 1 / сост. и отв. ред. Н.Б. Щербаков. – Москва: Статут, 2022. Он же. К вопросу о генерализации соразмерного уменьшения цены и ее пределов // Вестник экономического правосудия. 2024. № 8. Он же. Юридический механизм соразмерного уменьшения цены в российском и зарубежном праве // Вестник экономического правосудия. 2024. № 9. Он же. Соотношение права на соразмерное уменьшение цены с возмещением убытков: сравнительно-правовой аспект // Хозяйство и право. 2024. № 9.

⁵⁰ Гуна А.Н. Соразмерное уменьшение цены как средство защиты кредитора // Вестник экономического правосудия. 2024. № 3.

⁵¹ Овчинникова Н.Ю. Уменьшение покупной цены по договору купли-продажи по германскому и российскому праву // Договоры и обязательства: сб. работ выпускников РШЧП при ИЦЧП имени С.С. Алексеева при Президенте РФ: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / сост. и отв. ред. А.В. Егоров и А.А. Новицкая. Москва, 2018.

Работы вышеупомянутых отечественных и иностранных цивилистов составили теоретическую основу исследования.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в формировании научно обоснованной теории соразмерного уменьшения цены с учётом опыта теоретического и практического развития этого способа защиты в российском праве, некоторых европейских правопорядках и актах унификации частного права.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих задач:

- 1) установить юридическую природу соразмерного уменьшения цены, а именно его правовое обоснование, догматическое место, квалификацию и соотношение с иными способами защиты прав кредитора,
- 2) определить, при каких нарушениях со стороны должника кредитор вправе воспользоваться соразмерным уменьшением цены,
- 3) выяснить, имеется ли необходимость учёта вины должника и обстоятельств непреодолимой силы при применении данного способа защиты,
- 4) определить, следует ли учитывать вину кредитора при реализации данного средства защиты,
- 5) установить, имеет ли значение для соразмерного уменьшения цены факт отсутствия в имущественной сфере кредитора конкретных убытков от ненадлежащего предоставления,
- 6) определить, в какие сроки кредитор вправе прибегнуть к соразмерному уменьшению цены,
- 7) установить механизмы учёта интересов должника при реализации кредитором соразмерного уменьшения цены,
- 8) выявить договорные типы, которые допускают обращение кредитора к рассматриваемому способу защиты,
- 9) определить порядок расчёта величины соразмерного уменьшения цены,
- 10) установить, может ли кредитор совместить заявление о соразмерном уменьшении цены с требованием о взыскании убытков,

11) выявить влияние реализации кредитором данного способа защиты на изначально согласованную программу обязательств,

12) установить пределы диспозитивности правил ГК РФ о соразмерном уменьшении цены,

13) определить, подлежит ли соразмерному уменьшению только денежное встречное предоставление кредитора или же также предоставления в неденежной форме.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при ненадлежащем предоставлении между должником и кредитором, реализующим соразмерное уменьшение цены. **Предметом** исследования являются концепции и теоретические представления о соразмерном уменьшении цены, имеющиеся в цивилистической доктрине, действующие нормативные акты, акты унификации частного права, решения национальных судов, затрагивающие данный способ защиты.

Методология исследования. Исследование проведено на основе исторического и сравнительно-правового методов. Их преимущественное применение вызвано объективными причинами – формированием данного способа защиты в римском праве и активным развитием в континентальной доктрине. Помимо этого, в рамках исследования были задействованы общенаучные (общефилософские) приёмы: системный анализ, структурный анализ, аналогия, моделирование, индукция и дедукция и др.

Следует также сделать оговорку, что как при анализе, так и при аргументации конкретных решений рассматриваемых проблем в исследовании в качестве модели чаще всего используются отношения по договору купли-продажи. Между тем, по большинству рассматриваемых вопросов подходы к регулированию соразмерного уменьшения цены практически не отличаются в зависимости от договорного типа, а имеющиеся особенности будут отмечаться по мере необходимости.

Научная новизна исследования. В работе с опорой на наработки отечественной и европейской доктрины и практики сформулирована теория

соразмерного уменьшения цены, охватывающая юридическую природу, основания, условия и последствия применения данного способа защиты гражданских прав, в частности, предложены догматическое объяснение отсутствия у должника права возражать против соразмерного уменьшения цены со ссылкой на заблуждение при заключении сделки, а также скорректированный пропорциональный метод расчёта соразмерного уменьшения цены с целью учёта баланса интересов обеих сторон.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Право на соразмерное уменьшение цены, будучи способом защиты гражданских прав, основанным на гарантийном обязательстве должника, представляет собой право кредитора в одностороннем порядке изменить условия договора о цене предоставления и его качестве. Это право обосновывается автономным распределением сторонами риска отклонения от согласованных характеристик предоставления. При этом размер уменьшения определяется с учётом принципа субъективной эквивалентности, т.е. равноценности встречных предоставлений.

2. Соразмерное уменьшение цены может применяться во всех случаях некачественного предоставления, т.е. при наличии физических или юридических недостатков предоставления, а также при передаче иной вещи (*aliud*). Соразмерное уменьшение цены допустимо также при количественном недостатке предоставления и в этом случае приводит к последствиям, аналогичным частичному отказу от договора. Просрочка должника не входит в область применения соразмерного уменьшения цены, несмотря на гипотетическую возможность применения пропорционального метода расчёта в подобных ситуациях.

3. Цена может быть соразмерно уменьшена как при отсутствии вины должника в нарушении обязательства, так и при наличии обстоятельств непреодолимой силы, что объясняется наличием у должника гарантийного обязательства на основании соглашения сторон о качестве предоставления,

распределяющего риск отклонений от согласованных параметров предоставления.

4. Соразмерное уменьшение цены может применяться в случаях отсутствия у кредитора конкретных убытков. Это соответствует юридической природе данного способа защиты гражданских прав и в большей степени коррелирует с принципом относительности обязательств.

5. Одностороннее заявление о соразмерном уменьшении цены может быть сделано, а последующее требование о частичном возврате цены – предъявлено в пределах сокращённых объективных сроков давности, исчисляемых с момента получения кредитором предоставления. Нормы ст. ст. 477, 725 ГК РФ подлежат соответствующему толкованию с целью установления периода времени несения должником риска отклонений в качестве предоставления.

6. Возражение должника против соразмерного уменьшения цены со ссылкой на заблуждение относительно качества подлежит отклонению, что отвечает целям гарантийного обязательства должника и догматически объясняется фигурой адаптации сделки, совершённой по ошибке (предл. 1 п. 4 ст. 178 ГК РФ). Положения ст. ст. 180, 451 ГК РФ также не могут выступать основанием для подобного возражения должника. Для целей защиты интересов должника за ним в порядке аналогии закона (ст. 6 ГК РФ) может быть признана возможность исправить недостатки предоставления до уменьшения его цены кредитором, как это предусмотрено положениями п. 1 ст. 518 ГК РФ и абз. 6 п. 1 ст. 612 ГК РФ.

7. Применяемый пропорциональный метод расчёта, по смыслу которого цена договора подлежит снижению на ту же величину процентов, на какую рыночная стоимость дефектного предоставления ниже стоимости качественного, подлежит ограничению, в соответствии с которым сумма соразмерного уменьшения не может превышать разницу рыночных стоимостей качественного и дефектного предоставлений в случаях, когда рыночная стоимость качественного предоставления ниже согласованной в договоре цены.

8. При заявлении о соразмерном уменьшении цены одновременно с требованием о взыскании убытков кредитор при наличии оснований для ответственности должника вправе довызывать с него убытки, непосредственно связанные с дефектом (расходы на устранение недостатков или разницу в рыночной стоимости предоставлений), в части, превышающей сумму соразмерного уменьшения цены, а также взыскать иные убытки от некачественного предоставления.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные выводы могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований по тематике способов защиты гражданских прав. Содержащиеся эмпирические примеры (судебные дела) и абстрактные модели могут применяться в преподавательской деятельности. Ряд заключений также могут быть задействованы в научно-консультативных дискуссиях в процессе реформирования гражданского законодательства и разработки общеобязательных разъяснений высших судебных инстанций.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла предзащиту на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Основные выводы и положения исследования отражены в четырёх научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова⁵².

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме доклада на международной научной конференции⁵³, в рамках участия в научном семинаре в

⁵² Трофимов С.В. Об учете позиции должника при реализации кредитором соразмерного уменьшения цены // Вестник экономического правосудия. 2025. № 4. *Он же*. Применимость соразмерного уменьшения цены к разным типам нарушения договора: сравнительно-правовой анализ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2025. № 1. *Он же*. Квалификация соразмерного уменьшения цены как способа защиты гражданских прав: соотношение с требованием о взыскании убытков и с отказом от договора // Вестник гражданского права. 2024. № 5. *Он же*. Соразмерное уменьшение цены как способ защиты гражданских прав: методика расчета и соотношение с требованием о возмещении вреда // Вестник экономического правосудия. 2023. № 9.

⁵³ Доклад на тему «Об учёте позиции должника при реализации кредитором соразмерного уменьшения цены», устно представленный на гражданско-правовой секции Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2025» 19 апреля 2025 года.

качестве приглашенного эксперта⁵⁴, а также путём использования полученных выводов в преподавательской деятельности при проведении семинарских занятий по гражданскому праву на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

⁵⁴ Научный семинар Клуба частного права НИУ ВШЭ по теме «Особенности механизма соразмерного уменьшения цены» 22 января 2025 года.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации и степень ее разработанности, определяются цели, задачи, предмет и методология исследования, обосновывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования, указывается структура диссертации.

Первая глава «Юридическая природа соразмерного уменьшения цены» состоит из трёх параграфов. В первой главе диссертации автор определяет юридическую природу рассматриваемого средства защиты в трёх проявлениях: а) устанавливает причину, по которой частноправовой порядок предоставляет кредитору возможность уменьшить цену в определённых случаях, т.е. выясняет правовое обоснование данного способа защиты, б) устанавливает его взаимосвязь с иными частноправовыми концепциями, т.е. выявляет его догматическое место, в) дает квалификацию соразмерному уменьшению цены и определяет его соотношение с иными доступными для кредитора средствами защиты.

Первый параграф «Правовое обоснование соразмерного уменьшения цены» посвящен анализу предложенных в российской и зарубежной литературе объяснений, по какой причине кредитору, среди прочего, доступна возможность уменьшить цену, т.е. в какой-то степени навязать должнику новое условие о цене осуществлённого им предоставления с учётом того, что имеются правопорядки, не закрепляющие данный способ защиты.

По результатам анализам выделяются два мыслимых обоснования: принцип субъективной эквивалентности встречных предоставлений и автономное (договорное) распределение риска некачественного предоставления между сторонами. Автором делается вывод, что принцип субъективной эквивалентности непосредственно влияет на порядок определения суммы соразмерного уменьшения, т.е. гипотетической цены предоставления, отвечая на

вопрос, *сколько* «полагается» кредитору, но не выступает обоснованием способа защиты в том смысле, что не отвечает на вопросы, *почему* и *когда* кредитор вправе им воспользоваться – ответы на них предлагает идея договорного (автономного) распределения рисков между сторонами.

Во **втором параграфе «Догматическое место соразмерного уменьшения цены»** устанавливается, каким образом концепция соразмерного уменьшения цены вписывается в частноправовую доктрину, для чего анализируются основные подходы к догматическому объяснению уменьшения цены: 1) теория гарантийного предоставления, 2) теория ошибки, 3) теория основания сделки.

В начале прослеживается развитие эдильной *actio quanti minoris* в римском праве, в ходе чего обнаруживается постепенное закрепление ответственности продавца за скрытые дефекты вещи в качестве общего правила, т.е. формирование подразумеваемой гарантии качества. Для непротиворечивого описания набора правил, сложившегося в римском праве, в европейской доктрине появилась теория гарантийного предоставления, согласно положениям которой должник отвечает за сам факт наличия дефектов предоставления.

Вместе с тем, традиционно в европейском частном праве ситуация выявления скрытых дефектов характеризуется ошибкой сторон относительно качества предоставления, ввиду чего рассматривается также и влияние *теории ошибки* на формирование соразмерного уменьшения цены в двух аспектах: 1) постановка вопроса о возможности должника избежать применения к нему гарантийных средств защиты, т.е. вытеснить их путём оспаривания сделки ввиду ошибки, 2) использование для расчёта суммы соразмерного уменьшения пропорционального метода.

Автор отмечает, что теория основания сделки (существенного изменения обстоятельств) не позволяет адекватным образом описать соразмерное уменьшение цены, поскольку основанием для применения данного способа защиты является отклонение от согласованных параметров предоставления, и

такие параметры являются непосредственным предметом соглашения сторон, а не внешними по отношению к нему обстоятельствами (основанием сделки).

В третьем параграфе «Квалификация соразмерного уменьшения цены и его соотношение с иными способами защиты прав кредитора» обсуждается квалификация соразмерного уменьшения цены, после чего выявляется его соотношение с другими средствами защиты кредитора на случай ненадлежащего предоставления со стороны должника.

После реализации кредитором рассматриваемого способа защиты объём его обязанности по встречному предоставлению (уплате цены) в техническом смысле уменьшается, а изначальная программа обязательств трансформируется. Это наталкивает на мысль, что соразмерное уменьшение цены представляет собой изменение кредитором содержания договора с должником о взаимных правах и обязанностях. Указанный взгляд разделяется многими авторитетными исследователями.

Для более полной квалификации данного способа защиты исследуются несколько взаимосвязанных вопросов его применения, в том числе порядок его реализации. Прослеживается, что подход к закреплению одностороннего (внесудебного) порядка сравнительно быстро обрёл популярность как в отечественной, так и в зарубежной доктрине, в связи с чем излагается и критически оценивается ряд аргументов в пользу такого решения. Ввиду преобладания подхода об односторонней реализации соразмерное уменьшение можно охарактеризовать как секундарное (преобразовательное) право.

В отличие от убытков этот способ защиты фокусирует внимание не на объёме потерь, которые «причинены» должником, а на величине встречного предоставления кредитора, т.е. присуждение кредитору суммы соразмерного уменьшения не компенсирует его потери, вызванные некачественным предоставлением, а скорее устанавливает пределы самой обязательственной связи.

Целый ряд сходств (односторонний характер реализации, свойственная обоим способам защиты функция освобождения кредитора от обязанности по

встречному предоставлению, проявление в обоих способах защиты распределения риска некачественности предоставления) позволяет говорить о *функциональной аналогии* соразмерного уменьшения цены и частичного отказа от договора, однако первое в системе российского права не сводится ко второму, поскольку гарантийное обязательство должника в отношении качества предоставления по определению не может быть квантифицировано, а реализация рассматриваемого способа защиты не приводит к разделению предмета исполнения.

Независимо от подхода к пониманию обязательства соразмерное уменьшение цены направлено на ограничение встречного предоставления кредитора в соответствии с распределённым соглашением риском, а не на получение им первоначального предоставления от должника (либо его ценности), ввиду чего данный способ защиты не может рассматриваться как проявление требования об исполнении обязательства в натуре.

Под прикрытием особой природы можно индуктивно собрать любые решения отдельных вопросов применения рассматриваемого средства защиты, что никак не способствует согласованности и скоординированности этих решений между собой, в связи с этим квалификация соразмерного уменьшения цены как способа защиты *sui generis* также не является верной.

По результатам проведённого в **первой главе** анализа заключается, что право на соразмерное уменьшение цены, будучи способом защиты гражданских прав, основанным на гарантийном обязательстве должника, представляет собой право кредитора в одностороннем порядке изменить условия договора о цене предоставления и его качестве. Это право обосновывается автономным распределением сторонами риска отклонения от согласованных характеристик предоставления. При этом размер уменьшения определяется с учётом принципа субъективной эквивалентности, т.е. равноценности встречных предоставлений.

Вторая глава «Основание и условия соразмерного уменьшения цены» состоит из семи параграфов и посвящена детальному изучению основания и условий применения данного способа защиты.

В первом параграфе «Ненадлежащее предоставление» исследуется, в каких случаях кредитор вправе прибегнуть к соразмерному уменьшению цены.

Автор анализирует господствующее в европейских и в наднациональных источниках мнение, согласно которому рассматриваемый способ защиты охватывает группы случаев, традиционно относимые к некачественному предоставлению (физические и юридические недостатки, а также предоставление иной вещи) и количественному недостатку предоставления.

Включение последнего в сферу действия указанного средства защиты целесообразно, поскольку, с одной стороны, позволяет избегать трудностей разграничения количественного и качественного недостатков в каждом конкретном случае, а с другой стороны – предлагает одинаковое материальное решение для аналогичных ситуаций (скрытых количественных и качественных недостатков). Такое решение является наиболее адекватным с учётом развитой в европейских правовых системах системы способов защиты кредитора и имеет под собой прочную историческую и догматическую основы.

Несмотря на возможные адаптации формулы пропорционального метода расчёта, лежащая в основе соразмерного уменьшения цены идея соглашения сторон о качестве предоставления, т.е. об объекте обязательства, а не о характере действий по его исполнению, выступает препятствием для включения в область применения рассматриваемого способа защиты такого типа нарушения договора, как просрочка должника.

Во втором параграфе «Учёт вины должника и обстоятельств непреодолимой силы» рассматриваются два вопроса: а) требуется ли для соразмерного уменьшения цены, помимо самого факта ненадлежащего предоставления, также установление вины должника (отклонения от принятого в обороте стандарта поведения), б) блокирует ли наличие непреодолимой силы (чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств) возможность кредитора воспользоваться соразмерным уменьшением цены.

В римском праве и *ius commune* вопрос об учёте вины должника имеет цикличную историю разрешения. Первоначально римское право требовало

наличие умысла у продавца для привлечения его к ответственности за скрытые недостатки вещи. Как уже было упомянуто, впоследствии на всю область регулирования отношений купли-продажи распространилась впервые воплощённая курульными эдилами идея подразумеваемой гарантии продавца, не зависящая от его фактического знания. Однако уже в позднее Средневековье христианская концепция греха как осознанного поведения оказала своё влияние на решение средневековыми юристами вопроса об учёте вины для целей применения соразмерного уменьшения цены.

Современные европейские правовые порядки, а также наднациональные источники закрепляют подход, согласно которому цена может быть соразмерно уменьшена как при отсутствии вины должника в нарушении обязательства, так и при наличии обстоятельств непреодолимой силы. Такое решение объясняется наличием у должника гарантийного обязательства, которое, в свою очередь, проистекает из соглашения сторон о качестве предоставления. Данным соглашением стороны фактически распределяют риск отклонений от согласованного качества.

Третий параграф «Учёт влияния поведения кредитора на возникновение некачественности предоставления» посвящен анализу вопроса о том, подлежит ли учёту в рамках применения соразмерного уменьшения цены влияние (причинный вклад) кредитора на возникновение некачественности предоставления.

Опыт европейских правовых порядков и наднациональных источников показывает, что сумма соразмерного уменьшения цены может быть снижена, если на некачественное предоставление повлияло поведение кредитора, а в случаях, когда причинный вклад кредитора в недостаток качества является существенным, применение данного способа защиты может быть полностью заблокировано.

Возможность применения к соразмерному уменьшению цены описанных выше правил о вине кредитора объясняется логикой, согласно которой

несправедливо атрибутировать должнику негативные последствия в той части, в которой они являются результатом собственного упущения кредитора.

В четвёртом параграфе **«Конкретные убытки от ненадлежащего предоставления»** поднимается вопрос о том, может ли соразмерное уменьшение цены применяться при отсутствии у кредитора конкретных убытков.

Для ответа на него рассматриваются и обобщаются различные примеры из зарубежной судебной практики, а также приводится их доктринальный анализ.

По результатам такого исследования даётся положительный ответ, который, с одной стороны, соответствует юридической природе способа защиты, а с другой стороны, в большей степени коррелирует с принципом относительности обязательств.

В пятом параграфе **«Сроки реализации соразмерного уменьшения цены»** рассматриваются временные пределы применительно к заявлению о соразмерном уменьшении цены и к последующему требованию о частичном возврате цены.

В данном случае функция временных ограничителей состоит прежде всего в распределении рисков: поскольку гарантийное обязательство (предоставление) предполагает иррелевантность вины должника и обстоятельств непреодолимой силы, должник несёт риск выявления в предоставлении скрытых дефектов лишь в строго определенном временном промежутке, по истечении которого данный риск переходит на кредитора.

Это, в том числе, позволяет должнику планировать свои затраты и издержки, связанные с возможными недостатками предоставления, что, по свидетельству ряда учёных, сказывается на более выгодной цене его предоставления для кредитора. Так, изначально в римском праве сформулированная в эдиктах курульных эдилов *actio quanti minoris* могла быть заявлена в течение непродолжительного срока – одного года с момента, когда покупатель должен был узнать о наличии скрытого дефекта.

С учётом этого признаётся необходимость применения к заявлению об уменьшении цены и к возможному последующему требованию о её возврате

сокращённых объективных сроков давности, которые исчисляются с момента получения кредитором предоставления.

В шестом параграфе «Механизмы учёта интересов (возражений) должника» ставятся вопросы о том, есть ли у должника возможность 1) заявить возражение против применения соразмерного уменьшения цены, 2) устранить недостатки предоставления до реализации кредитором уменьшения цены.

При допущении соответствующего возражения должника становится неясным содержание соглашения кредитора с должником относительно качества предоставления, согласно которому кредитор обязуется уплатить цену только за предоставление согласованного сторонами в договоре качества, что позволяет ограничить инвестиционный риск кредитора. Соразмерное уменьшение цены позволяет кредитору рассчитывать не только на полный возврат встречного предоставления, но и на сохранение сделки при частичном возврате цены.

В то же время для учёта интереса должника в неприменении к нему средств защиты, основанных на его гарантийном обязательстве, ему может быть предоставлена возможность устранить выявленные дефекты до уменьшения цены, что также отвечает принципу *favor contractus* и разумным ожиданиям сторон на выполнение ими всей программы обязательства.

В седьмом параграфе «Договорные типы, к которым применимо уменьшение цены» исследуется выдвигаемый в современной литературе тезис о необходимости «генерализации» рассматриваемого средства защиты – закрепления его в общей части обязательственного права.

Сравнительно-правовой опыт показывает, что распространение соразмерного уменьшения цены на отношения, к которым оно исторически (в этом смысле – догматически) не применялось, каждый раз требует проверки на соответствие такого решения лежащей в основе данного способа защиты идее распределения рисков. В связи с этим более подходящим методологическим приёмом для адекватного и непротиворечивого развития области действия соразмерного уменьшения цены представляется аналогия закона.

В российском праве область действия соразмерного уменьшения цены ограничена отдельными видами договоров, что также соответствует одной из имеющихся моделей регулирования (опыт немецкого права). Следовательно, российская модель регулирования соразмерного уменьшения цены допускает его распространение на иные группы отношений, но не автоматически, как это имело бы место быть при закреплении общего характера соразмерного уменьшения цены, а путём аналогии закона.

Третья глава «Последствия применения соразмерного уменьшения цены» содержит пять параграфов и посвящена анализу последствий реализации рассматриваемого способа защиты.

В первом параграфе «Методика расчёта величины соразмерного уменьшения цены» исследуется вопрос, каким образом рассчитывается величина, на которую снижается встречное предоставление кредитора (цена).

Для начала прослеживаются подходы к исчислению суммы соразмерного уменьшения, имевшиеся в римском праве. Далее реконструируется выработанный в немецкой доктрине пропорциональный метод расчёта, направленный на усечение встречного предоставления кредитора, а не на компенсацию его имущественных потерь от некачественного предоставления, и обсуждается допустимость использования альтернативных методов расчёта.

Сравнение результатов применения пропорционального и абсолютного методов расчёта позволяет обнаружить, что при невыгодных для кредитора сделках (например, покупке вещи по цене выше рыночной) использование пропорционального метода приводит к несправедливому результату в виде атрибутирования должнику негативных последствий, которые лежат в сфере риска кредитора. Такой результат не может быть обоснован защитой интересов кредитора, поскольку соразмерное уменьшение цены не направлено на защиту стороны от совершения невыгодной сделки. С учётом этого признаётся необходимость определённой корректировки пропорционального метода расчёта.

Во втором параграфе «Совмещение уменьшения цены с требованием о взыскании убытков» обсуждается вопрос, в каком объёме кредитор вправе взыскать наряду с соразмерным уменьшением цены убытки, непосредственно связанные с дефектом предоставления (расходы на устранение недостатков или разница в рыночной стоимости предоставлений), и иные убытки от некачественного предоставления.

Отстаиваемый в части доктрины более строгий подход, позволяющий кредитору либо заявлять о соразмерном уменьшении цены, либо требовать взыскания убытков, непосредственно связанных с дефектом (расходов на устранение недостатков или разницы в рыночной стоимости предоставлений), приводит к сомнительным результатам в ситуации, когда кредитор предварительно в меру объективных возможностей оценил расходы на устранение дефекта как несущественные и посчитал достаточным соразмерное уменьшение цены, а впоследствии оказалось, что исправление дефекта требует более существенных затрат.

Напротив, подход, согласно которому кредитор при наличии оснований для ответственности должника вправе в подобных ситуациях довызывать с него убытки, непосредственно связанные с дефектом, в части, превышающей сумму соразмерного уменьшения цены, в лучшей степени соответствует принципу полного восстановления имущественной сферы кредитора (ст. 15 ГК РФ и ст. 393 ГК РФ).

В третьем параграфе «Влияние соразмерного уменьшения на программу обязательства» более детально определяется, что происходит с программой обязательства в результате соразмерного уменьшения цены, для чего рассматривается ряд вопросов.

Поскольку дефектное предоставление изначально не обладает той ценностью, за которую кредитор осуществил встречное предоставление, представляется справедливым, что к должнику может быть применена ответственность за просрочку возврата части цены в результате изменения договора с момента получения им встречного предоставления от кредитора.

Обоснование возможности кредитора отказаться от договора и после заявления об уменьшении цены состоит в защите его интересов в ситуации, когда он первоначально принял недостаток за несущественный и удовлетворился адаптацией договора, а затем обнаружил существенность недостатка качества.

Применение данного способа защиты не подразумевает возможность уменьшения встречного предоставления до нуля в обход установленных законом или договором правил осуществления кредитором отказа от договора.

В четвёртом параграфе «Диспозитивность положений о соразмерном уменьшении цены» на нескольких вопросах рассматриваются пределы договорной свободы в части положений о соразмерном уменьшении цены.

На основании сравнительно-правового анализа устанавливается, что в мире превалирует возможность договорного ограничения или исключения средств защиты на случай нарушения договора, включая соразмерное уменьшение цены. Пределами свободы сторон в определении условий служат: 1) принцип добросовестности, позволяющий судьям в ходе *ex post* контроля не учитывать согласованную сторонами оговорку, 2) специальные правила в отношении содержания оговорок (*pacta ne dolus praestetur*, недопустимость ограничения ответственности в случае принятия должником договорной гарантии).

С учётом данного опыта, а также аргументов, касающихся необходимости соблюдения баланса интересов сторон обязательства, формируются выводы о пределах договорной свободы, в частности, отстаивается тезис о возможности сторон полностью исключить гарантийную ответственность должника.

Наконец, в **пятом параграфе «Типы соразмерно уменьшаемого встречного предоставления»** выявляется, подлежат ли соразмерному уменьшению не только денежные, но и иные предоставления.

Отмечается, что действительным пределом соразмерного уменьшения цены являются ситуации, в которых должником допущено ненадлежащее исполнение денежного обязательства, при этом предоставление кредитора носит неденежный и неделимый характер. Например, при оплате цены на 70% не могут

быть до 70% сокращены предоставления по обязательствам передать антикварную пепельницу, отремонтировать компьютер или же приготовить блюдо в ресторане – кредитор в таких случаях вправе либо отказаться от договора, либо потребовать полной оплаты цены.

Следовательно, соразмерное уменьшение цены также может быть применено к неденежным неделимым предоставлениям за исключением случаев, когда должником допущено ненадлежащее исполнение денежного обязательства, и без ограничений к неденежным делимым предоставлениям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **Заключении** излагаются итоги диссертационного исследования в отношении юридической природы соразмерного уменьшения цены, а также на основании сравнительно-правового опыта констатируются решения вопросов применения данного способа защиты гражданских прав.

В качестве перспективного направления для дальнейшей разработки проблематики соразмерного уменьшения цены предлагается, в частности, выявление особенностей применения данного способа защиты гражданских прав в отдельных договорных типах (в том числе, в длящихся отношениях по модели, например, аренды), а также в отношениях с участием потребителей.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ
Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных для защиты в Диссертационном совете
МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1) Трофимов С.В. Об учете позиции должника при реализации кредитором соразмерного уменьшения цены // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2025. № 4. С. 155-179. 2,89 п.л. EDN: КТХQVQ Импакт-фактор 1,167 (РИНЦ);

2) Трофимов С.В. Применимость соразмерного уменьшения цены к разным типам нарушения договора: сравнительно-правовой анализ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2025. № 1. С. 37-57. 1,21 п.л. EDN: PERXVU Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ);

3) Трофимов С.В. Квалификация соразмерного уменьшения цены как способа защиты гражданских прав: соотношение с требованием о взыскании убытков и с отказом от договора // Вестник гражданского права. 2024. Т. 24. № 5. С. 68-128. 4,38 п.л. EDN: EODDWR Импакт-фактор 1,362 (РИНЦ);

4) Трофимов С.В. Соразмерное уменьшение цены как способ защиты гражданских прав: методика расчета и соотношение с требованием о возмещении вреда // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 9. С. 69-95. 3,12 п.л. EDN: QCXXIE Импакт-фактор 1,167 (РИНЦ).