

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию Елизаветы Сергеевны Клевенской**  
**«Генерал-адъютант П.Х. Граббе – русский военный и**  
**государственный деятель (1789-1875)»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата**  
**исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Работа Е.С. Клевенской представляет собой самостоятельное и оригинальное историческое исследование, актуальность и значимость темы которого не вызывают никакого сомнения. Научная новизна диссертации очевидна, т.к. она является первой по заявленной тематике, и у автора нет череды предшественников. Отметим хороший выбор темы, подкупающей своей неординарностью. Выбран яркий персонаж российской истории XIX столетия, обделенный вниманием профессиональных историков.

Отметим добротную и понятную структуру диссертации, отражающую всю специфику биографии и военной карьеры П.Х. Граббе, а также ценные документальные приложения. Присутствуют и внушительные разделы по историографии и разбору источников.

Хорошо представлена декабристоведческая литература, как советского времени, так и современная. В частности, не забыта и качественная монография В.А. Шкерина (2008). Справедливым шагом выглядит выделение в отдельный блок кавказоведской литературы, т.е. работ по истории Кавказской войны и военно-политической активности России в регионе, где присутствовал и упоминался П.Х. Граббе (это отдельное обширное научное направление, представляющее первостепенную важность для исследования Е.С. Клевенской). Заметим, что в этом разделе присутствуют многие классические для кавказоведения работы (за авторством Н.Ф. Дубровина, В.А. Потто и др.).

При этом стоит сразу оговориться, что не со всем историографическим перечнем можно согласиться. Ошибочным представляется включение в

рассматриваемый раздел известного очерка генерала Е.А. Головина, который является традиционным источником (в данном случае, одним из ключевых для рассмотрения периода деятельности Граббе на Кавказе, т.к. Головин – командующий Отдельным Кавказским корпусом являлся непосредственным начальником последнего, с кем у него случился ключевой для его карьеры и всей военной службы конфликт). Скорее напрашивается сравнительный анализ источников, вышедших из-под пера двух главных деятелей той эпохи – Головина и Граббе.

Чистейший источник – это и работа А.Л. Зиссермана «Двадцать пять лет на Кавказе», которая представляет собой воспоминания последнего о длительной службе в регионе, заметим, в отличие от других его сочинений более позднего периода. Аналогичные сомнения возникают и по поводу включения в этот перечень работ Д.А. Милютин и Р.А. Фадеева. Если диссертант уверенно относит их к историографии, то стоило бы объяснить критерии сделанного отбора. Подобный же вопрос возникает и к сочинению немецкого переводчика в Тифлисе Ф. Боденштедта, который многие определили бы как источник, в отличие от крупной работы английского исследователя Джона Баддели, вышедшей в начале XX в.

Небольшим упущением стоит признать и отсутствие разбора или хотя бы краткой оценки единственной статьи, посвященной непосредственно П.Х. Граббе (вышедшей в журнале «Вопросы истории» в 2006 г.). Отрадно при этом, что не забыт известный современный историк казачества А.А. Волвенко, написавший целый ряд работ с разбором периода пребывания Граббе на посту наказного атамана Донского казачьего войска.

Высокой оценки заслуживает источниковедческий раздел диссертации. Обзор источников позволяет сделать однозначный вывод о внушительной источниковой базе представленного исследования. Хорошая архивная россыпь, подтверждающая длительную и плодотворную работу диссертанта в архивах Москвы и Петербурга (ГАРФ, РГИА, РГА ВМФ, РГВИА и ОР

РГБ). Сразу стоит выделить главные достижения поиска: выявлены все формулярные списки Граббе (причем хранящие в разных архивах – РГВИА и РГИА); проведен детальный анализ личного фонда Граббе в РГВИА (Ф. 62); проработаны материалы из крупного фонда ВУА (Ф. 846), особенно выделим журналы Чеченского отряда под командованием Граббе за 1839 и 1842 гг.; результативная поисковая работа осуществлена и в ОР РГБ, под лупой богатейший личный фонд Милютин (Ф. 169). Подчеркнем, что ряд обнаруженных Е.С. Клевенской документов впервые вводится в научный оборот.

Документальный каркас собран и за счет привлечения широкого круга опубликованных работ, в том числе и классических сборников как дореволюционных (АКАК), так советских и современных; а также источников личного происхождения.

Видна скрупулезная и педантичная работа автора с источниками, надо признать разнообразие привлеченных диссертантом источников. Новизна диссертационного исследования не вызывает сомнения, т.к. перед нами первая подробная биография П.Х. Граббе и история его яркой военной карьеры, выписанная на широкой источниковой базе.

Мы можем отметить простую и понятную структуру работы, добротный стиль изложения материала. Исследование Е.С. Клевенской состоит из четырех глав, логически связанных, заключения и обширных документальных приложений.

1-я глава посвящена происхождению семьи Граббе, ее ярким представителям, детским и юношеским годам будущего генерала, т.е. периоду его становления и началу военной карьеры. Показаны непростые детские годы П.Х. Граббе в небогатой семье (без отца, а потом и без отчима). Отдельно выделен важный период его учебы в 1-м Кадетском корпусе. Педантично прослеживается участие героя в первых военных кампаниях (в ходе войн с Наполеоном), начальный боевой опыт, полученный им, отличия

и награды. Особо выделяются взаимоотношения и дружба с А.П. Ермоловым, одним из адъютантом которого стал поручик Граббе, а также разведывательная деятельность последнего в преддверии войны 1812 г. (1810-1812 гг.), осуществлен подробный разбор его донесений.

2-я глава ограничена следующим 20-летием в жизни и службе П.Х. Граббе – 1817-1837 гг. Рассматриваются связи с декабристскими кругами, известными литераторами, в том числе и с А.С. Пушкиным (в 1830-е гг.). Отметим, что выигрышно выглядят превью к войнам и военным кампаниям, в которых принимал участие Граббе (в частности, хорошо расписаны предпосылки и начало русско-турецкой войны 1828-1829 гг., ставшей важной вехой в карьере героя).

Глава 3 полностью отдана под рассмотрение «кавказского» периода жизни и деятельности П.Х. Граббе (1838-1842 гг.). Признаем, что она и самая большая по объему. Это представляется оправданным в свете крайней важности данного периода в биографии и военной деятельности. Справедлива оценка автора, что кавказский период – это «значимый период его карьеры» (С. 119). Более того, это и пик карьеры Граббе, т.к. далее мы наблюдаем ее крах и отставку героя.

Поэтому повышенное внимание исследователя к этим годам выглядит оправданным и подтверждается большим объемом раздела. Его очевидными плюсами представляются подробный план кампании 1839 г. с участием генералов Граббе и Головина, анализ и сравнение их предложений и собственных планов, выявление различий в последних. Справедливо обращение пристального внимания на детали и трудности подготовки похода 1839 г., выделены ключевые составляющие такой подготовки, которая при правильном отношении зачастую становилась залогом будущего успеха. Базовые составляющие разобраны диссертантом крайне скрупулезно: подсчитаны и показаны запасы продовольствия и фуража, число госпиталей и койко-мест, выделены опорные пункты отрядов, выявлен по персоналиям и

список офицеров при штабе Граббе, т.е. фактически мозговой центр его команды. Анализируются и существовавшие в тот период сложности использования артиллерии в горах.

Очевидным плюсом является и привлечение критики действий Граббе таким авторитетным очевидцем и участником похода Чеченского отряда 1839 г., как Д.А. Милютин. Найдены и представлены яркие и весьма показательные фрагменты из его воспоминаний и работ. Хотелось бы понять, согласен с подобной критикой диссертант или нет. Поэтому заметим, что далеко не везде хватает собственной позиции автора.

Хотя с некоторыми из оценок диссертанта трудно не согласиться: например, «сама мысль о разоружении горцев, для которых кинжал и оружие имели главное значение, свидетельствовала о слабом понимании командующим внутренней организации их жизненного уклада» (с. 150); или «карательная экспедиция Пулло в Чечню усугубила ситуацию и послужила толчком к возрождению влияния Шамиля» (С. 150). Подобные мысли и выводы автора говорят о его глубоком понимании северокавказских реалий и особенностей быта горцев в рассматриваемую эпоху.

Клебенская выделяет главные записки П.Х. Граббе, специально обращая внимание на «Предположения к покорению племен, обитающих на левом фланге Кавказской линии» и проект «О передовой Чеченской линии» (с. 153). Заметим, что именно в те годы пребывавший в штабе генерала поручик Д.А. Милютин составил целый ряд записок, в том числе и по Чеченской линии. Было бы интересно сравнить тексты документов, понять их сходство и различия, возможно, определиться с авторством (например, первоначальный текст писал офицер по квартирмейстерской части Милютин, а потом за подписью Граббе предположения отправлялись к командующему Кавказского корпуса и тем самым фиксировались в архиве, откуда их и взяли для публикации в АКАК).

Отдельный параграф выделен под визит генерала П.Х. Граббе в столицу и представление плана экспедиции 1842 г. императору Николаю I. Надо сразу признать, что это наиболее ценная часть всей диссертации, написанная на основании камер-фурьерских журналов. Это позволяет реконструировать ключевой для всей карьеры Граббе год и ход событий, предшествовавший подготовке печально известной Ичкерийской экспедиции 1842 г. А именно важнейшую поездку генерала в Петербург и время пребывания там (с декабря 1841 по февраль 1842 г.).

Диссертант предоставляет подробный анализ как всего визита П.Х. Граббе в столицу, встреч последнего с царем и его ближайшем окружением, так и подготовки экспедиции уже на Кавказе. Далее Клевенская разбирает сам ход экспедиции по дням и причины ее провала (от нехватки продовольствия, тяжелых природно-погодных условий до прямого конфликта с непосредственным начальником – Головиным). Трудно не согласиться с тезисом диссертанта о том, что именно провал экспедиции 1842 г. привел к фактическому краху успешной карьеры генерала Граббе (с. 168).

Отметим, что диссертант в этой главе отвечает на главный вопрос ко всей биографии и карьере Граббе: как и почему блестящая карьера генерала закончилась подобным крахом? Поэтому детальное рассмотрение кавказского периода жизни Граббе представляется ключом к изучению всей его жизни и военной деятельности. Логично, что диссертант пытается вписать действия Граббе, его успехи и провалы в общий ход военной кампании на Кавказе, сравнивает действия отрядов под командованием последнего и генерала Головина, а заодно и описывает ситуацию на других направлениях противостояния с горцами в ходе Кавказской войны.

Клевенская не заканчивает анализ на положении дел в 1842 г., а продлевает здесь хронологические рамки до 1845 г. Справедливо и логично выглядит сравнение Ичкерийской экспедиции 1842 г. с Даргинским походом

1845 г. (самые провальные операции русских войск на Кавказе и самые большие потери за все годы Кавказской войны!). Заметим, что если Ичкерийская экспедиция 1842 г. перечеркнула карьеру Граббе, то катастрофа 1845 г., наоборот, подтолкнула тогдашнего командующего М.С. Воронцова к изменению тактики военных действий в регионе и стала началом завершающего этапа войны.

4-я глава закономерно посвящена окончанию карьеры Граббе и последним годам его военной службы. Особняком стоит период 1862-1866 гг., когда последний находился на посту наказного (затем и войскового) атамана Донского войска и участвовал в преобразовании системы управления казачьих войск империи. Клебенская показывает и непростые взаимоотношения генерала с Петербургом, в первую очередь, с военным министром Д.А. Милютиным. Более того, диссертант приходит к справедливому выводу, что «политика Граббе, расходившаяся с Петербургом, вызвала недовольство Военного министерства и расстроила отношения с Милютиным» (с.205). Логичным итогом стало увольнение генерала Граббе и назначение его в состав Государственного совета, в работе которого он практически не принимал участия (из-за расстроенного здоровья). Последние годы жизни Граббе провел в своем имении Тимчиха, где и скончался в 1875 г.

Диссертация Е.С. Клебенской производит впечатление цельного и законченного исследования с очевидным базисом для дальнейшей разработки столь перспективной темы. Тем не менее, она вызывает несколько вопросов и замечаний.

Во-первых, представляется неправильным использование старых дореволюционных географических и этнографических названий без привязки к современным, таких как Андия, Гумбет, Салатау, Ичкерия и т.д. Ощущается нехватка новых, применяемых в XXI веке, наименований (т.е. нет локализации и нужного объяснения, например, какая это была часть

Северного Кавказа, рядом с чем и т.п.) что затрудняет любому читателю, даже хорошо подготовленному, понимание реальной картины и расклада сил в период Кавказской войны, в те годы, когда там участвовал генерал П.Х. Граббе.

Во-вторых, третья глава заканчивается информацией о том, что дети генерала активно участвовали в заключительном этапе Кавказской войны. Напомним, что он завершился знаменитым парадом 21 мая 1864 г. в урочище Кбаада (Красная Поляна). Диссертант пишет, что «командовал парадом старший сын генерала Граббе, начальник Пшехского отряда генерал-майор Николай Павлович» (С. 182). Демонстрацию подобного символизма преемственности на Кавказе для представителей семьи Граббе можно только приветствовать, но при этом не стоит жертвовать фактологической канвой: командовал парадом главнокомандующий Кавказской армией, наместник на Кавказе великий князь Михаил Николаевич!

Третье приложение к диссертации представляется неполным и сделанным не на профессиональном уровне. Почему если главный герой повествования П.Х. Граббе, то дается родословная только Н.П. Граббе (хотя есть еще братья Михаил и Владимир), и крайне важно показать всех детей и потомков генерала. А так, повторимся, нисходящая родословная схема неполная и выглядит явно обрезанной. Конечно, если готовить классическую родословную схему или традиционную для XIX в. поколенную роспись, то стоит приводить всех членом семьи Граббе (на протяжении нескольких поколений).

Вышеуказанные замечания и предложения носят рекомендательный характер, и нисколько не умаляют значимости диссертационного исследования Е.С. Клевенской. Более того, хотелось бы порекомендовать его после небольшой доработки к публикации в виде самостоятельной монографии или научно-популярного издания с ценными документальными приложениями, которые уже начал собирать диссертант.

Представленный автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация Е.С. Клевенской отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Клевенская Елизавета Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,

Заведующий сектором Кавказа ФГБУН «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

Муханов Валим Михайлович

Ученый секретарь ИМЭМО РАН

9 февраля 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7(499) 128-17-81, e-mail: [imemoran@imemo.ru](mailto:imemoran@imemo.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

117997, Москва, Профсоюзная ул., 23

тел.: +7(499) 128-17-81, e-mail: [imemoran@imemo.ru](mailto:imemoran@imemo.ru)

ФГБУН «Национальный исследовательский институт мировой  
экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской  
академии наук», сектор Кавказа