

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Фролов Игорь Валентинович**

**Институциональная теория правового регулирования  
несостоятельности и банкротства граждан**

Специальность 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Москва – 2022

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права  
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный консультант** – **Карелина Светлана Александровна**,  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты** – **Белых Владимир Сергеевич**,  
доктор юридических наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Уральский  
государственный юридический  
университет», кафедра  
предпринимательского права,  
заведующий кафедрой;

**Кулаков Владимир Викторович**,  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия», ректор;

**Шишмарева Татьяна Петровна**,  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГОУ ВО «Московский  
государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина»,  
кафедра предпринимательского права,  
доцент.

Защита состоится «22» февраля 2023 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536А.

E-mail: [dissovet@law.msu.ru](mailto:dissovet@law.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27), а также на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/510750718/>.

Автореферат разослан «\_\_\_» декабря 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

### **Актуальность диссертационного исследования.**

Развитие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), связанное с принятием и началом реализации норм о несостоятельности и банкротстве физических лиц, относится к важным этапам совершенствования правового регулирования отношений, порождаемых критическим для хозяйственного оборота неисполнением или угрозой неисполнения гражданами-должниками их денежных обязательств.

Сложность и многообразие современных экономико-правовых отношений порождают проблему качественного и результативного регулирования системы общественных взаимодействий, связанных с невозможностью граждан выполнять принятые и (или) возложенные на них денежные обязательства гражданско-правового и (или) публично-фискального характера. Следствием возникновения указанных проблем является формирование в обществе значительной по численности категории граждан, остро нуждающихся как в правовой защите, так и в финансовой, социальной и иных видах реабилитации. Общество, в котором отсутствуют эффективные правила урегулирования конфликтов между должниками и их неоплатными кредиторами, неизбежно будет сталкиваться с ростом социальной напряженности и имущественного расслоения. Опыт развития национального хозяйственного оборота и системы обязательственных отношений свидетельствует, что в интересах всего общества любые правовые конфликты, в общем, и конфликты между должниками и их кредиторами, в частности, должны быть урегулированы. Именно по этой причине защита физических лиц, испытывающих трудности в исполнении денежных обязательств перед кредиторами, нашла свою практическую реализацию во введенных с 1 октября 2015 года механизмах признания граждан должниками в делах о банкротстве.

Анализ действующего российского законодательства свидетельствует, что с момента начала применения норм о признании граждан не имеющих специального статуса индивидуального предпринимателя должниками в делах о банкротстве, и по настоящее время в системе российского права происходит активный процесс правовой институционализации отношений несостоятельности и банкротства граждан. Основной целью указанного процесса является построение эффективных правовых механизмов и юридических конструкций, направленных на оказание помощи добросовестным гражданам-должникам, которые в силу стечения определенных жизненных обстоятельств попали в тяжелое, безвыходное

положение и зависимость от своих кредиторов. Все это, а также безусловная новизна для современной правовой системы Российской Федерации таких правовых механизмов, как:

- банкротство граждан-должников, не являющихся индивидуальными предпринимателями или главами крестьянских (фермерских) хозяйств;
  - финансовая реабилитация несостоятельных граждан;
  - социальная реабилитация граждан, признаваемых банкротами;
  - освобождение граждан от обязательств перед их кредиторами по завершении судебной процедуры реализации имущества в деле о банкротстве гражданина;
  - освобождение остро нуждающихся граждан от дальнейшего исполнения обязательств перед их кредиторами по результатам их внесудебного банкротства;
  - система иммунитетов, исключающих имущество и (или) права гражданина от включения в конкурсную массу в деле о банкротстве;
  - банкротство супругов;
  - включение в конкурсную массу единственного жилого помещения гражданина-банкрота относимого к категории роскошного жилья;
  - банкротство граждан в случае их смерти или признания умершими,
- требует подробного правового анализа и теоретического осмысления, а также определяет необходимость формирования научно обоснованной теории, описывающей процесс правовой институционализации указанной сферы. Новизна процесса правовой институционализации несостоятельности и банкротства граждан и его отличительные особенности по отношению к процессам правовой институционализации иных групп должников также требуют системного научного анализа.

В связи с этим представляется необходимым проведение системного и комплексного исследования для формирования научно обоснованной теории, описывающей модели оптимального правового регулирования отношений сферы несостоятельности и банкротства граждан, и обоснования специального правового режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в данной сфере.

#### **Степень изученности проблемы.**

Проблема эффективного правового регулирования отношений между должниками и их кредиторами является предметом научных дискуссий и споров

между специалистами в сферах философии, права, экономики, социологии и управления на протяжении практически всей известной нам письменной истории человечества и прослеживается еще с XVIII в. до н. э. Так, например, в Вавилоне в Законах Хаммурапи, в ассирийском праве и в законах Хетского государства уже упоминалось о регулировании отношений неоплатных должников с их кредиторами. Закон Петелия в Риме (*Lex Poetelia*) (326 г. до н. э.) создал условия для официального закрепления в нормах права определенного типа имущественной ответственности гражданина, лежащей в основе формирования конкурса кредиторов, как основы отношений между неоплатным должником и его кредиторами. Существенная роль, которую сыграло римское право, заключается в ограничении ответственности неоплатного или неплатежеспособного лица своим телом перед кредиторами, которая была заменена преимущественно имущественными рамками без посягательств на свободу и жизнь должника. С отменой ответственности должника «телом и кровью» появилась возможность создания реальной основы для формирования правил признания личной несостоятельности граждан и правового регулирования соответствующих им правоотношений в современных социально-экономических условиях.

Что касается нашей страны, то в дореволюционном праве Российской империи личная несостоятельность активно применялась в виде несчастной (невиновной) несостоятельности и злонамеренной несостоятельности. Однако на протяжении формирования и развития нового типа права в период существования СССР модель потребительского банкротства и несостоятельности граждан не применялась, что было обусловлено концепцией и идеологией политического и социально-экономического устройства российского общества того времени.

Исходные экономические и правовые предпосылки для начала процессов институционализации правоотношений, связанных с отнесением физических лиц к категории должников в делах о банкротстве и возможности их дальнейшего признания несостоятельными должниками и банкротами начали формироваться в нашей стране с момента перехода к рыночным отношениям и вступлением в действие в 1992 году законодательных норм о несостоятельности (банкротстве) организаций. Следует учитывать, что в отечественной правовой науке практическое применение механизмов несостоятельности и банкротства граждан стало возможным только после более чем двадцатилетнего опыта применения процедур, в делах о банкротстве юридических лиц и осознанием обществом

потребности в распространении сферы отношений несостоятельности и банкротства на физических лиц, не обладавших специальными статусами.

Вместе с тем необходимо отметить, что предпосылки для теоретического анализа процессов правовой институционализации отношений в сфере несостоятельности и банкротства граждан в отечественном праве были заложены в работах С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.А. Белова, Р.Г. Валиева, Е.А. Киримовой, Е.П. Губина, О.С. Иоффе, О.Э. Лейста, А.С. Пашкова, Д.Е. Пономаревой, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, В.В. Чевычелова, М.Ю. Челышева, В.А. Четвернина, А.М. Эрделевского.

Непосредственные идеи и теоретические основы этапов правовой институционализации, связанных с формированием правовых институтов как элементов национальной правовой системы в рамках сферы несостоятельности и банкротства были заложены в работах Л.М. Алферовой, В.С. Белых, М.А. Брежо, Б.С. Бруско, В.В. Валягина, В.В. Витрянского, Е.Г. Дорохиной, Е.В. Калинина, С.А. Карелиной, А.А. Каримова, К.Б. Кораева, Р.Т. Муфтахутдинова, П.М. Морхата, И.В. Орехова, А.А. Пахарукова, Е.С. Пироговой, В.Ф. Попондопуло, О.В. Пустошкина, О.М. Свириденко, В.А. Семеусова, О.А. Студенцовой, Е.Д. Суворова, Т.М. Сусловой, Ю.В. Тай, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, Т.М. Ханноновой, Т.П. Шишмаревой, М.Е. Эрлих.

Отдельные аспекты функционирования моделей банкротства физических лиц встречаются в работах Т.Н. Михневич, Е.Ю. Попова, Т.М. Сусловой.

Анализ изменения правового статуса гражданина при признании его должником в деле о банкротстве нашел свое отражение в работах Л.М. Алферовой, А.А. Каримова, Е.С. Пироговой, Е.Е. Уксусовой.

Элементы правового регулирования критериев и принципов добросовестности в отношении граждан-должников в делах о банкротстве рассматривались в работах Е.Е. Богдановой, В.А. Вайпана, Е.В. Васильченко, А.А. Кравченко, О.В. Мазур, К.В. Нам.

Исследованию категории «бедность» и анализу ряда факторов социальной нестабильности, вызванной тяжелым финансовым положением граждан, а также влияние указанных категории и факторов на правовое положение граждан-должников посвящены работы Т.Ю. Богомолова, О.Д. Дамаскина, В.Н. Градусовой, В.И. Жукова, А.К. Соболева, П.Л. Спиглазова, В.В. Федосеевой, С.А. Шапиро.

К анализу множественности лиц в обязательственных правоотношениях, в том числе с участием в данных правоотношениях граждан-должников и их кредиторов, обращались в своих работах такие авторы, как С.Н. Ермолаева, Б.Э. Кензеев, В.В. Кулаков, Л.А. Лунц, И.Б. Новицкий, С.В. Сарбаш, С.Ж. Соловых, А.А. Хаваяшхов, М.М. Харитонов.

В зарубежной литературе выделяются работы И. Бентама (Jeremy Bentham), Б. Вайнгаста (Barry R. Weingast), Т.Б. Веблена (Thorstein Bunde Veblen), О.Ф. фон Гирке (Otto Friedrich von Gierke), М. Орио (Maurice Hauriou), У.С. Джеворда (William Stanley Jevons), К. Менгера (Carl Menger), Д. Норда (Douglass Cecil North), Р.А. Познера (Richard Allen Posner), Д. Уоллиса (John Joseph Wallis), посвященные: анализу институционального подхода в юриспруденции; влиянию экономических подходов в праве на изменение положения и статуса должников в случае отсутствия у них возможности исполнить денежные обязательства перед своими кредиторами; правовой природе неправосубъектных гражданско-правовых сообществ в хозяйственном обороте.

Немало положений о прообразе современных этапов правовой институционализации несостоятельности должников содержится в работах юристов прошлых веков, которые первыми высказывали идеи относительно правовых моделей и развития правового статуса конкурсных отношений своего времени. Этим объясняется наличие в настоящей работе значительного количества ссылок на исторические источники, в том числе на труды А.Г. Гольмстена, К.И. Малышева, Д.И. Майера, Г.В. Шершеневича.

Вместе с тем, на наш взгляд, в отечественной научной литературе вплоть до последнего времени не ставились вопросы о начале функционирования и особенностях реализации процессов правовой институционализации отношений, связанных с признанием физических лиц должниками в делах о банкротстве. В отечественной науке о праве до настоящего времени не было сформулировано самостоятельной научно обоснованной теории правовой институционализации указанной сферы. В научной литературе практически отсутствуют работы, посвященные фундаментальным научным исследованиям, посвященным внутренней структуре, теоретической основе, правовой природе и концепции правовой институционализации несостоятельности и банкротства граждан в системе российского права.

Необходимо также отметить, что проблемам системной взаимосвязи и взаимодействия правовых норм, регламентирующих несостоятельность и банкротство граждан, процессу их обособления в новое правовое образование в виде специализированного правового института в отечественной юридической науке также до последнего времени не уделялось должного внимания.

Формирование в рамках институциональной модели правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан самостоятельных моделей финансовой и социальной реабилитации граждан в судебных процедурах дел о банкротстве, а также модели внесудебной экстренной специальной реабилитации остро нуждающихся граждан при признании их банкротами во внесудебном порядке, как в условиях обычной хозяйственного оборота, так и в условиях экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера, в отечественном праве практически не исследована. Юридические конструкции несостоятельности и банкротства граждан, с учетом трансформации нескольких обязательств граждан в общее сложное консолидирующее обязательство с пассивной, активной и смешанной множественностью лиц, предметом исследований не только в российской, но и в зарубежной правовой науке не являлось.

Недостаток научных исследований по данной проблеме существенно ухудшает научное обеспечение современного нормотворчества и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние как на обеспечение законных права и интересов граждан, так и на развитие национальной экономики и ее внутреннего хозяйственного оборота.

#### **Цель и задачи исследования.**

*Теоретической целью* настоящего исследования является формирование научно обоснованной, комплексной институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан для обоснования таких понятий и явлений, как:

- сфера несостоятельности и банкротства граждан;
- правовая институционализация сферы несостоятельности и банкротства граждан;
- институциональная модель несостоятельности и банкротства граждан;
- институт несостоятельности и банкротства граждан;

- виды реабилитации граждан, признаваемых должниками в делах о банкротстве;
- система конкурсных иммунитетов отдельных видов ликвидных активов от включения в конкурсную массу гражданина-банкрота;
- специальные неправосубъектные гражданско-правовые сообщества кредиторов и должников в делах о банкротстве граждан;
- специальный правовой режим экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства;
- приемы правового урегулирования конфликтов частных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве
- экстраординарные ситуации чрезвычайного характера, как специальная разновидность непреодолимой силы для целей сферы несостоятельности и банкротства граждан;
- типы и модели несостоятельности и банкротства граждан;

Научное объяснение указанных понятий необходимо для их четкого доктринального уяснения и отражения в нормах законодательства о несостоятельности (банкротстве), выделения особенностей правового регулирования отношений в данной сфере, анализа теоретических и практических проблем реализации моделей судебных и внесудебной процедур в делах о банкротстве граждан, а также для формирования на этой основе структуры институциональной модели сферы несостоятельности и банкротства граждан в российской юрисдикции.

*Практико-ориентированной целью* настоящего исследования является изучение общественных процессов, связанных с возникновением критических для общества объемов неисполненных гражданами денежных обязательств перед кредиторами, и порождаемой этим трансформацией системы обязательств и правовых статусов граждан-должников и их кредиторов, вызванных признанием граждан несостоятельными должниками.

*Прогностическим концептом* данного исследования является формирование подходов и построения алгоритмов юридического прогнозирования, призванных помочь в изучении процесса правовой институционализации и динамики развития сферы несостоятельности и банкротства граждан, что имеет непосредственное отношение к совершенствованию системы российского права.

Указанные цели и концепция работы направлены на разрешение как общетеоретических, так и практических проблем, связанных с реализацией моделей внесудебной и судебных процедур в делах о банкротстве граждан, а также формирование на этой основе положений институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан в системе российского права.

Для достижения поставленных теоретических и практико-ориентированных целей, а также для реализации прогностической концепции данного исследования необходимо решить следующие задачи:

1) исследовать исторические процессы становления и динамику правового оформления правил личной неторговой несостоятельности гражданина на территории нашей страны с учетом сформированных в обществе в данный период экономических и хозяйственных связей и отношений, культуры исполнения обязательств, особенностей положения кредиторов и должников, доминирующих в обществе приоритетов защиты интересов должников и (или) кредиторов;

2) рассмотреть этапы становления и оформления норм и правовых механизмов, регламентирующих присвоение гражданам статусов несостоятельных должников и признания их банкротами в Российской Федерации;

3) исследовать внутреннюю структуру институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан в российской юрисдикции;

4) рассмотреть ограничения объема реализации правоспособности и изменение дееспособности граждан-должников в процедурах, применяемых в делах о банкротстве гражданина и в течение установленного законодательством постбанкротного периода;

5) предложить оптимальные модели имущественного и денежного иммунитетов некоторых видов ликвидных активов в делах о банкротстве граждан и сформулировать предложения по построению системы конкурсных иммунитетов в данных категориях дел;

6) изучить особенности применения моделей множественности лиц в сфере несостоятельности и банкротства граждан на примере активной, активно-пассивной и пассивной множественности лиц в делах о банкротстве граждан;

7) обосновать потребность и необходимость российского правопорядка во введении пассивной солидарной множественности лиц при несостоятельности домохозяйств;

8) исследовать экстраординарные ситуации чрезвычайного характера и рассмотреть построение релевантных им институционально-отраслевых моделей специальной реабилитации пострадавших от них граждан;

9) оценить правовую конструкцию внесудебного освобождения граждан от непосильных для его финансового положения долговых обязательств гражданско-правового и фискально-публичного характера;

10) обосновать влияние внесудебного банкротства гражданина на специфику и особенности последующего возбуждения и рассмотрения дела о признании данного гражданина банкротом в судебном порядке.

#### **Объект и предмет исследования.**

Объект настоящего исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с невозможностью граждан исполнить принятые и (или) возложенные на них обязательства (гражданско-правового и (или) публично-фискального характеров) и присвоением указанным лицам в связи с этим судом или иным компетентным органом статуса несостоятельных должников и (или) банкротов.

Предметом исследования являются нормы российского и зарубежного законодательства, регулирующие сферу несостоятельности и банкротства граждан, и связанные с этим отношения, научные взгляды, концепции и теории российских и зарубежных ученых, касающиеся проблем определения критериев и признаков несостоятельности граждан, теорий интереса и теорий множественности в указанной сфере, а также реализации моделей и механизмов, предусмотренных как судебными, так и внесудебными процедурами признания граждан несостоятельными должниками.

#### **Научная новизна исследования.**

Настоящая диссертация является первым комплексным и системным исследованием, посвященным процессу институционализации правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства, в общем, и сферы несостоятельности и банкротства граждан, в частности, а также описанию природы, концепции и обоснованию объединения соответствующей системы правовых норм, юридических конструкций в единый специализированный

правовой институт несостоятельности и банкротства граждан в рамках генерального института сферы несостоятельности и банкротства в системе российского права.

В работе исследуется порядок урегулирования конфликтов частных интересов и особенности правовой охраны публичных интересов в отношениях, вызванных неоплатностью и (или) неплатежеспособностью граждан-должников.

Впервые в российской правовой науке выявлены и описаны исторические предпосылки формирования и этапы становления, законодательного оформления правовой институционализации сферы несостоятельности банкротства граждан в отечественном праве; разработана логически завершенная и комплексная концепция институциональной теории правового регулирования отношений вызванных неисполнением или угрозой неисполнения гражданами своих денежных обязательств; дано понятие генерального института сферы несостоятельности и банкротства системы российского права и определены его основные элементы; сформулировано понятие института несостоятельности и банкротства граждан, как одного из специализированных институтов генерального института сферы несостоятельности и банкротства системы российского права, выделены отличительные особенности данного специализированного института по отношению к иным институтам российского права; выявлена роль и значение института несостоятельности и банкротства граждан в правовом урегулировании конфликта интересов граждан-должников, их кредиторов, а также иных лиц, права, обязанности и законные интересы которых затрагиваются фактом присвоения гражданину статуса несостоятельного должника; определены модели обязательств с множественностью лиц, возникающие в процессе рассмотрения дел о банкротстве граждан.

На основании авторского определения структуры институциональной модели правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан в российской юрисдикции, основанной на восьми субинститутах, сгруппированных в три институциональных блока, каждый из которых выполняет свою организационно-правовую функцию, сделан вывод о наличии в системе современного российского права двух типов банкротства и трех моделей несостоятельности и банкротства граждан.

Предлагаемые концепция и взгляд на правовую природу отношений сферы несостоятельности и банкротства граждан являются теоретической базой для

системного правового регулирования отношений между должниками и кредиторами в ситуациях, когда финансовое и имущественное положение граждан лишает их возможности выполнить требования о погашении кредиторской задолженности, а также предпосылкой для совершенствования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) и повышения на этой основе качества и правовой эффективности функционирования механизмов присвоения гражданам статуса несостоятельных должников, объявления граждан банкротами и дальнейшей социализации и реабилитации указанных лиц в обществе.

На основе положений сформулированной в настоящей работе институциональной теории правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан автором разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации для целей урегулирования несостоятельности и банкротства граждан».

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

В российской правовой науке настоящее исследование является первым опытом комплексного и наиболее полного научно-теоретического осмысления процессов становления, особенностей функционирования, концепции правовой институционализации отношений сферы несостоятельности и банкротства граждан в отечественной правовой системе. В данном исследовании впервые сформулирована завершенная институциональная теория процессов создания, внутренней структуры, особенностей функционирования и перспектив развития законодательства, регламентирующего процессы несостоятельности и банкротства граждан как особой специализированной группы экстраординарных отношений в российской правовой системе. Аналогичных научных работ (по кругу поставленных проблем и предлагаемых авторских вариантов их решений) в доктрине российского права не имеется.

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании таких учебных дисциплин, как предпринимательское право, правовое регулирование несостоятельности (банкротства) граждан, теория и практика арбитражного управления, а также послужить основой для будущих исследований проблематики правовых отношений в сфере несостоятельности и банкротства граждан, анализа процессов материального благополучия и кредитоспособности населения,

исследований правосубъектности и платежеспособности домохозяйств как микрофинансовых участников национального хозяйственного оборота.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования как законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с несостоятельностью и банкротством граждан, так и гражданского, семейного, налогового законодательства в части положений, регламентирующих правовой статус гражданина и систему его фискальных обязательств, имущественные отношения с супругом (бывшим супругом), а также имущественные права и обязанности наследников умершего должника. Результаты настоящего исследования могут учитываться при толковании норм права в судебной практике, а также при осуществлении мероприятий арбитражного управления в делах о банкротстве как граждан, не обладающих специальным статусом, так и граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских (фермерских) хозяйств.

#### **Методология и методы исследования.**

Методологическую основу настоящего исследования составляют научные методы исследования правовых, экономических и общественных явлений, в том числе диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный. Эмпирическую базу исследования составили результаты правоприменительной практики, а также доктрины, модели и концепции, разработанные юридической, экономической, социологической и философскими науками.

В ходе написания работы использовались такие научные приемы, как обобщение, анализ, аналогия, синтез, индукция и дедукция. Особое значение при этом придавалось сравнительно-правовому и историко-правовому методам научного познания в целях обеспечения комплексного и исторического подходов к исследованию процессов становления, динамики правового закрепления и этапов законодательного оформления норм и положений, лежащих в основе отношений несостоятельности и банкротства граждан, анализа и оценке возможности использования в российском праве обширного доктринального, нормативно-правового и правоприменительного материала, накопленного в сфере личной несостоятельности и сфере потребительского банкротства в зарубежных странах.

Значительное внимание в диссертационном исследовании уделялось сформированному опыту правового регулирования правоотношений несостоятельности и банкротства юридических лиц в Российской Федерации, регламентации правовых статусов организаций-должников в процедурах банкротства и сложившихся традиций такого регулирования.

Многие проблемы в исследовании рассматривались на основе междисциплинарного подхода: на стыке юридической науки с философскими, экономическими и социологическими исследованиями сферы финансового положения, размера и объемов закредитованности населения, а также влияния процессов имущественного и финансового расслоения в обществе на уровень и показатели роста просроченной кредиторской задолженности граждан, что соответствует задаче проведения комплексного научного исследования.

В работе активно использовались данные судебной практики, официальных социологических исследований, специализированных органов статистики, бюро кредитных историй, Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс).

#### **Положения, выносимые на защиту.**

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, отражающие его научную новизну:

1. Институциональный подход к правовому регулированию отношений порождаемых неисполнением должниками их денежных обязательств позволяет выделить в национальной системе права особую правовую категорию – генеральный институт несостоятельности и банкротства. Указанная категория представляет собой правовой институт, внутренняя структура которого основана на системе взаимосвязанных специализированных правовых институтов, регламентирующих условия введения, правила проведения и последствия реализации процедур, применяемых в делах о банкротстве различных категорий должников. Особенности данного генерального института, регламентирующего несостоятельность и банкротство, являются:

1) цели его функционирования, социально-экономические и технико-юридические механизмы их достижения;

2) единая система принципов, определяющих содержание и направление правового регулирования отношений несостоятельности и банкротства различных

категорий должников, состоящей из групп: общих (основных) институциональных принципов; специальных институциональных принципов; принципов отдельных специализированных институтов и субинститутов; принципов формирования юридических конструкций и правовых моделей в делах о банкротстве.

3) признаки, выделяющие группы отношений, относимых к сфере несостоятельности и банкротства;

4) границы сферы воздействия и непосредственного функционирования в системе отечественного права.

2. Основой институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан является концепция правовой институционализации указанной сферы. Согласно данной концепции под правовой институционализацией сферы несостоятельности и банкротства граждан следует понимать упорядоченный процесс оформления и законодательного закрепления, иерархического структурирования и внедрения в юридическую практику правил регулирования отношений, возникающих вследствие невозможности и (или) неспособности граждан исполнить принятые или возложенные на них денежные обязательства. Целями указанного процесса является законодательное оформление и систематизация правового регулирования отношений, порождаемых неисполнением гражданами их денежных обязательств перед кредиторами, а также восполнение имеющихся пробелов действующего правового регулирования и его своевременной адаптации к изменениям условий, влияющих на платежеспособность граждан-должников.

3. Институциональная теория правового регулирования исходит из того, что процесс правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан состоит из следующих последовательных этапов:

1) Этап разработки концепций правового регулирования групп отношений, возникающих в связи с несостоятельностью и банкротством граждан.

2) Этап доктринального обоснования и формирования системы специальных принципов признания граждан должниками в делах о банкротстве;

3) Этап формирования критериев разумности и экономической целесообразности распоряжения имуществом и имущественными правами граждан в случае возбуждения в отношении данных лиц дел о банкротстве.

4) Этап закрепления в национальном законодательстве системы правовых норм, определяющих:

- порядок признания граждан должниками в делах о банкротстве;
- последовательность введения, реализации и правовые последствия процедур, применяемых в делах о банкротстве граждан;
- систему конкуренции кредиторов в случае недостаточности денежных средств и имущества граждан-должников для погашения предъявляемых к ним денежных требований.

Общность указанных норм определяется их ориентацией на правовое урегулирование конфликтов, вызванных неисполнением гражданами своих денежных обязательств, и последующей реабилитации добросовестных граждан-должников, в силу стечения определенных жизненных обстоятельств, попавших в тяжелое финансовое положение и зависимость от своих кредиторов.

5) Этап формирования в системе национального права институциональной модели правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан, состоящей из системы специализированных конструкций и механизмов:

- трансформации системы денежных обязательств граждан после признания их должниками в делах о банкротстве и введения предусмотренных законодательством процедур в рамках указанной категории дел;
- изменения правосубъектности граждан-должников в виде ограничения объема реализации их правоспособности и специального ограничения их дееспособности в части распоряжения принадлежащим им имуществом и имущественными правами;
- иммунитетов от включения в конкурсную массу гражданина-банкрота некоторых ликвидных активов;
- реабилитации граждан по завершении предусмотренных законодательством мероприятий в рамках судебных процедур в делах о банкротстве граждан;
- специальной реабилитации остро нуждающихся граждан после завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина.

6) Этап интеграции и системной консолидации правовых норм и образуемых ими юридических конструкций и механизмов в единое правовое образование в форме специализированного правового института несостоятельности и банкротства граждан.

7) Этап теоретического обоснования и разработки новых моделей реабилитации граждан-должников, направленных на повышение эффективности правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства, а также

устранения недостатков реализации норм, регламентирующих правила признания граждан должниками в делах о банкротстве и правовых последствий с этим связанных.

4. Целью институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан является теоретическое обоснование социальной и экономической потребности национального правопорядка в эффективном урегулировании отношений, порождаемых неисполнением гражданами-должниками их денежных обязательств, через законодательное закрепление системы специальных правовых норм.

Положениями институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан доказано, что основным фактором, оказывающим влияние на специфику правового регулирования отношений, порождаемых неисполнением гражданами-должниками их денежных обязательств, является не применение положений о надлежащем исполнении гражданами обязательств денежного характера (ст. 309 ГК РФ) в отношении их реестровых кредиторов. Следствием данного запрета является формирование в национальном правопорядке специального правового режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства. Данный правовой режим состоит из системы специальных правил, применение которых формирует особый порядок правового регулирования действий или бездействий лиц, участвующих в делах о банкротстве граждан, реализуемый с помощью:

а) специализированного комплекса юридических средств;

б) особых способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан.

Выявлено, что комплекс специализированных юридических средств, используемых при реализации правил правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан, включает в себя:

1) правовые нормы законодательства о несостоятельности (банкротстве) регламентирующие внесудебные и судебные процедуры, применяемые в делах о банкротстве граждан;

2) модели поведения субъектов сферы несостоятельности и банкротства граждан, ориентированные на урегулирование конфликтов порождаемых неоплатностью или неплатежеспособностью граждан;

3) средства юридической техники, трансформирующие систему обязательственных отношений между гражданином-должником и его кредиторами.

Институциональная теория правового регулирования позволяет сделать вывод о том, что применение специальных правил предполагает особые способы воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан. Данные способы воздействия включают в себя:

1) процесс объединения субъектов права в специальные гражданско-правовые сообщества посредством формирования особых видов множественности лиц в делах о банкротстве граждан;

2) изменение правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан;

3) систему стадий правового урегулирования конфликтов частных и охраны публичных интересов лиц.

Значение институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан состоит в том, что ее положения позволяют описать процесс функционирования как уже существующих, так и появления новых правовых элементов (правовых механизмов, моделей и конструкций реабилитации граждан-должников и защиты интересов их кредиторов) в рассматриваемой сфере.

5. Положениями институциональной теории правового регулирования обосновано наличие в российском праве процесса закрепления неформальных правил поведения граждан-должников в правовые нормы и юридические конструкции, с последующим объединением их в единое правовое образование в форме специализированного правового института несостоятельности и банкротства граждан через систему следующих субинститутов:

субинститут конкурсообразности граждан;

субинститут критериев несостоятельности граждан;

субинститут ограничения объема реализации правоспособности должников в делах о банкротстве граждан;

субинститут дееспособности должников в делах о банкротстве граждан;

субинститут иммунитетов денежных средств и иного имущества конкурсной массы граждан;

субинститут финансовой реабилитации несостоятельных граждан-должников в делах о банкротстве граждан;

субинститут социальной реабилитации граждан, признанных банкротами;

субинститут специальной реабилитации остро нуждающихся граждан в процедуре внесудебного банкротства.

Положения теории позволяют сделать вывод о том, что системное взаимодействие правовых норм и образуемых ими правовых конструкций объединенных в субинституты конкурспособности граждан и критериев несостоятельности граждан, формируют первый блок институциональной модели – несостоятельность граждан-должников.

В рамках указанной теории аргументировано, что следствием возбуждения дела о банкротстве гражданина является начало применения в отношении должника положений субинститута ограничения объема реализации правоспособности должников в делах о банкротстве граждан и субинститута дееспособности должников. Совокупность указанных субинститутов формирует второй блок институциональной модели – специальный правовой режим правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан.

Описываемые институциональной теорией системы юридических средств и способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан, позволяют сформировать правила функционирования таких субинститутов как иммунитеты денежных средств и иного имущества конкурсной массы граждан; финансовой реабилитации несостоятельных граждан-должников в делах о банкротстве граждан; социальной реабилитации граждан, признанных банкротами; специальной реабилитации остро нуждающихся граждан в процедуре внесудебного банкротства. Совокупность указанных субинститутов формирует третий блок институциональной модели – специальные имущественные преференции в отношении должников в делах о банкротстве граждан.

В рамках предлагаемой теории доказано, что наличие указанных блоков определяет внутреннюю структуру институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан в национальной системе права. Данная модель является основой для реализации специального правового режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов, а также его последствий для различных отраслей национального законодательства.

**6.** Доказано, что положения институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан позволяют выделить в системе российского права два типа банкротства граждан:

- 1) потребительское банкротство граждан;
- 2) коммерческое банкротство индивидуальных предпринимателей.

Содержание обозначенных типов банкротства граждан позволяют сделать вывод о доминировании первого и факультативной (дополняющей) роли второго типа банкротства граждан.

Обосновано, что положения институциональной теории позволяют выделить три модели несостоятельности и банкротства граждан:

- 1) модель судебного банкротства граждан;
- 2) модель внесудебной несостоятельности граждан;
- 3) модель судебного банкротства граждан, возбуждаемого по заявлению кредиторов или уполномоченного органа, если многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в отношении граждан-должников уже была введена процедура их внесудебного банкротства.

Содержание и итоговые цели функционирования перечисленных моделей несостоятельности и банкротства граждан позволяют сделать вывод о доминировании первой, факультативной (дополняющей) роли второй и исключительно компенсаторном характере третьей модели.

7. Обосновано, что одним из описываемых институциональной теорией способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан, как элемента соответствующего правового режима, являются процессы формирования особых видов множественности лиц в делах о банкротстве граждан в форме специальных неправосубъектных гражданско-правовых сообществ кредиторов и должников. Установлено, что имущественные интересы обязанных лиц, а также система требований уполномоченных органов и конкурсных кредиторов в сфере несостоятельности и банкротстве граждан формирует отдельную категорию множественности лиц в деле о банкротстве гражданина, которая наряду с такими видами множественности, как «долевая множественность», «солидарная множественность», «субсидиарная множественность», образует в системе российского права самостоятельный вид множественности – множественность лиц в делах о банкротстве граждан. Данный вид множественности имеет следующие формы:

- а) активная множественность лиц (применяется в большинстве дел о банкротстве граждан);

б) смешанная активно-пассивная множественность лиц (применяется в делах о совместном банкротстве супругов (бывших супругов) и в делах о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и нескольких кредиторов);

в) пассивная множественность лиц (применяется при рассмотрении дел о банкротстве супругов (бывших супругов) и дел о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и одного кредитора; в виду ее низкой экономической эффективности применима в делах о банкротстве граждан в случае их смерти при наличии ряда обстоятельств неэкономического личного-семейного характера).

Положениями предлагаемой теории доказано, что особенность правовой конструкции обязательственного правоотношения лежащего в основе несостоятельности и банкротства граждан проявляется в общем правиле активной множественности лиц.

Положениями предлагаемой теории аргументировано, что для целей реализации механизмов освобождения граждан от непосильных для их имущественного положения долговых обязательств и последующей социальной реабилитации указанной категории должников может быть применено исключение из общего правила активной множественности лиц в делах о банкротстве граждан, допускающее наличие в деле о банкротстве гражданина одного кредитора.

**8.** Доказано, что способами воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан, как одного из элементов описываемого институциональной теорией правового режима, являются приемы правового урегулирования конфликтов частных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве. Данные приемы урегулирования системы разнонаправленных интересов проявляются в том, что в процедурах банкротства гражданина (реструктуризация долгов гражданина; мировое соглашение как специальный способ прекращения производства по делу о банкротстве; реализация имущества гражданина) происходит последовательная смена стадий правовой защиты частных интересов различных категорий лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина: от стадии правового ущемления частных интересов происходит переход к стадии правового ограничения частных интересов, которая в свою очередь сменяется стадией правовой защиты частных интересов. Смена указанных

стадий направлена на урегулирование конфликтов частных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина.

Положениями институциональной теории правового регулирования установлено, что:

а) под ущемлением частных интересов лиц в делах о банкротстве граждан следует понимать такую стадию правового регулирования конфликта интересов, при которой правовая защита частных интересов определенной категории или группы лиц в четко определенных законом формах и рамках локализуется (сужается) для целей юридического признания (легализации) и защиты частных интересов иных категорий или групп лиц, находящихся в определенных правовых, экономических, корпоративных и иных связях с категорией или группой лиц, подвергающихся ущемлению частных интересов;

б) под ограничением частных интересов лиц в делах о банкротстве граждан следует понимать такую стадию правового регулирования конфликта интересов, при которой правовая защита частных интересов определенной категории или группы лиц законодательно ограничивается, а в некоторых случаях практически полностью лишает их средств и механизмов правовой защиты для обеспечения и гарантированности реализации частных интересов иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина (при правовом ограничении частных интересов одних лиц в процедурах банкротства граждан юридическая защита соответствующих интересов других лиц, как правило, пропорционально усиливается);

в) под защитой частных интересов лиц в делах о банкротстве граждан следует понимать такую стадию правового регулирования конфликтов частных интересов, при которой при помощи специальных правовых механизмов законодательно гарантируется защита и правовое обеспечение реализации частных интересов определенной категории или группы лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, за счет введения правовых механизмов ущемления и (или) правового ограничения защиты частных интересов иной категории лиц.

Положениями институциональной теории обосновано наличие различных моделей применения стадий правового урегулирования конфликтов частных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве граждан в виде:

– асимметрии – разнонаправленного и не совпадающего применения стадий правового ущемления, ограничения и защиты частных интересов различных категорий лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина;

– симметрии – совпадения стадий правовой защиты частных интересов различных категорий интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина.

**9.** В рамках институциональной теории правового регулирования обосновано наличие модели финансовой реабилитации граждан, как результата проведения судебной процедуры реструктуризации долгов гражданина. Данная модель представляет собой специальный вид реабилитации, при которой гражданам, признаваемым несостоятельными должниками, предоставляется посильное для их имущественного состояния погашение денежных требований кредиторов и продолжение исполнения ими своих денежных обязательств под контролем специально утверждаемого судом субъекта системы арбитражного управления – финансового управляющего, с целью урегулирования конфликтных отношений, вызванных наличием денежной задолженности.

Положениями институциональной теории доказано, что финансовая реабилитация несостоятельного гражданина-должника в деле о его банкротстве наиболее оптимальна по отношению к общим целям правового регулирования отношений, порождаемых отнесением граждан к категории должников в делах о банкротстве, так как направлена на финансовое урегулирование конфликтов между должником и его кредиторами. При этом данная модель реабилитации должна основываться на таких законодательно закрепленных условиях, как:

1) наличие у должника имущества и доходов, необходимых и достаточных для его финансовой реабилитации, с учетом согласия кредиторов принимать во внимание финансовые возможности должника в части объема и сроков удовлетворения предъявленных к должнику денежных требований;

2) соответствие гражданина-должника критериям добросовестности и разумного поведения, предполагающим надлежащее выполнение им достигнутой с кредиторами договоренности по вопросам реструктуризации его долгов;

3) отсутствие со стороны должника злоупотреблений правом на свою финансовую реабилитацию и систематического использования должником данного права для улучшения своего финансового положения;

4) активные действия гражданина-должника по урегулированию конфликтов с кредиторами, ориентированные на построение отношений с его кредиторами на условиях максимальной открытости в отношении своего имущественного положения, системы и источников доходов, объема материальных и

нематериальных активов, а также меры по увеличению собственных доходов для целей максимально полного удовлетворения требований кредиторов;

5) направленность волеизъявления гражданина-должника на формирование или одобрение плана реструктуризации его долгов.

**10.** Положениями институциональной теории правового регулирования доказано наличие модели социальной реабилитации граждан как результатов проведения судебной процедуры реализации имущества гражданина в делах о банкротстве. Данная модель представляет собой такой вид реабилитации граждан, признаваемых банкротами, при котором последние, не возлагая на себя каких-либо дополнительных финансовых обязательств и не проявляя волю на реструктуризацию или какую-либо трансформацию неисполненных (просроченных) ими денежных обязательств и (или) обязательных платежей, освобождаются от дальнейшего исполнения требований кредиторов (в том числе кредиторов, не заявленных в процедурах банкротства) по причине своего неудовлетворительного имущественного положения и (или) отсутствия каких-либо доходов, допускающих возможность расчетов с неоплатными кредиторами. Доказано, что основной целью данного вида реабилитации граждан является социализация должников посредством списания непосильных для них долговых обязательств и возвращение их в рамки нормальной хозяйственной деятельности.

Положениями институциональной теории установлено, что данный вид реабилитации должен основываться на таких законодательно закрепленных условиях, как:

1) неудовлетворительное имущественное положение граждан-должников, предполагающее отсутствие у них финансовой возможности удовлетворить предъявленные к ним денежные требования кредиторов;

2) добросовестность характера поведения граждан-должников по отношению к их денежным кредиторам как в период до возбуждения дела о банкротстве, так и в ходе проведения процедур банкротства;

3) применение судом в отношении граждан-должников судебной процедуры реализации имущества в делах о их банкротстве и закрепление за ними статуса банкротов;

4) применение модели ограничительных функций, как в отношении граждан-должников, так и в отношении их кредиторов, субъективные права которых в ходе процедуры реализации имущества подвергаются системным ограничениям;

5) возвращение неплатежеспособных граждан к нормальной хозяйственной и социальной жизни посредством освобождения их от неисполненных ими долговых обязательств и сохранение за ними производственной функции;

6) противодействие недобросовестным кредиторам, предъявляющим к гражданам-должникам денежные требования, завышенные с точки зрения принципов разумности и обоснованности.

**11.** Аргументировано наличие модели внесудебной специальной реабилитации остро нуждающихся граждан, как итог проведения процедуры внесудебного банкротства гражданина. Данная модель представляет собой такой вид реабилитации, при котором гражданин-должник может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указанных им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, без несения расходов на проведение процедур в деле о банкротстве.

Положениями институциональной теории установлено, что данный вид реабилитации должен основываться на таких законодательно закрепленных условиях, как:

1) активность кредиторов, направленная на принудительное исполнение их требований к гражданину-должнику через органы принудительного исполнения (службу судебных приставов);

2) отсутствие у гражданина-должника каких-либо активов для обращения на них взыскания по долговым обязательствам и включения в конкурсную массу, которая вследствие этого не может быть сформирована;

3) размер задолженности гражданина-должника должен соответствовать требованиям, установленным законодательством для применения в отношении него процедуры внесудебного банкротства.

**12.** Доказано, что в результате реализации описываемого институциональной теорией специального правового режима экстраординарности обязательств граждан-должников и их кредиторов, юридический факт закрепления за гражданином статуса несостоятельного должника в деле о его банкротстве видоизменяет самостоятельный характер денежных требований кредиторов и уполномоченных органов к гражданину, вводя правила их консолидации и иерархии в предусмотренной законодательством структуре реестра требований кредиторов.

Положениями институциональной теории обосновано, что с момента возбуждения дела о банкротстве гражданина происходит процесс объединения признаваемых компетентными органами (арбитражным судом, рассматривающим дело, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг по месту жительства или месту пребывания гражданина) индивидуальных обязательств должника денежного характера. Каждое из данных обязательств, в большинстве случаев до возбуждения дела относимых по своему субъектному составу к категории простых обязательств, структурно включается в новое единое сложное обязательство с активной множественностью лиц (множественность лиц на стороне кредитора), образуя специфическую финансово-процессуальную консолидацию кредиторов в виде особого неправосубъектного гражданско-правового сообщества, основанного на процедурной и материальной составляющих. По этой причине новое единое сложное обязательство с активной множественностью лиц на стороне кредитора в дальнейшем признается базовым денежным требованием к должнику, лежащим в основе как признания его несостоятельным должником, так и в основе введения в отношении него соответствующих процедур в рамках дела о банкротстве. Модель и единая обязательственная природа указанного базового обязательства с активной множественностью лиц на стороне кредитора определяется положениями п. 2 ст. 213.3, пп. 1, 2 ст. 213.4 Закона о несостоятельности (банкротстве). На удовлетворение требований кредиторов как активной множественности лиц в базовом обязательстве ориентированы судебные процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина при их введении.

**13.** Обосновано, что одним из ключевых элементов описываемого институциональной теорией специального правового режима экстраординарности обязательств граждан-должников и их кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства граждан является трансформации правосубъектности граждан-должников в делах о банкротстве, что проявляется:

- в ограничении объема реализации их правоспособности на заключение отдельных видов договоров;
- в специальном ограничении их дееспособности на совершение отдельных юридически значимых действий с имуществом и имущественными правами, принадлежащими и (или) закрепленными за ними.

Выявлено, что целями указанной трансформации как в период проведения процедур внесудебного и судебного банкротств, так и в постбанкротный период, является:

- обеспечение сохранности имущества должника;
- недопущение уменьшения конкурсной массы должника в случае признания его банкротом;
- защита имущественных интересов кредиторов;
- максимально полное удовлетворение требований кредиторов гражданина-должника за счет его имеющихся и выявленных активов;
- создание препятствий для допуска в сферу бизнеса и предпринимательской деятельности граждан, показавших свою финансовую неэффективность в сфере хозяйственно-экономической деятельности;
- недопущение принятия гражданами, показавшими неспособность надлежащим образом исполнять принятые и (или) возложенные на них денежные обязательства, новых денежных обязательств перед третьими лицами.

**14.** Положениями институциональной теории обоснована необходимость четкой дифференциации исполнительского иммунитета в виде запрета обращения взыскания на имущество гражданина-должника: а) в исполнительном производстве; б) в процедуре реализации имущества гражданина в деле о его банкротстве. Правовое регулирование этих двух процедур не должно быть универсальным, как это имеет место в настоящее время. Иммунитет от включения в конкурсную массу принадлежащих гражданину-должнику некоторых ликвидных активов в деле о его банкротстве следует обозначить не как исполнительский иммунитет, а как систему конкурсных иммунитетов. Это позволит более четко сформулировать виды иммунитетов в делах о банкротстве граждан с учетом целей, задач и особенностей обращения взыскания на их имущество. Указанное будет способствовать формированию правовых механизмов отказа от отдельных видов иммунитетов, при формировании конкурсной массы в делах о банкротстве гражданина, в случаях нецелесообразности их применения с учетом соотношения имущественного и финансового состояния должника и его кредиторов. На основании указанных выводов предлагается построить систему конкурсных иммунитетов должника в деле о банкротстве гражданина, состоящую из четырех типов иммунитетов:

1) абсолютный иммунитет от включения в конкурсную массу отдельных категорий денежных средств и исключение из конкурсной массы отдельных видов доходов граждан-должников;

2) абсолютный и функциональный иммунитет отдельных видов имущества граждан-должников, исключающий их включение в конкурсную массу при ее формировании;

3) функциональный иммунитет единственного жилого помещения (его части), пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и совместно с ним проживающих членов его семьи, которое по своим параметрам (стоимости и площади) не превышает уровень, достаточный для обеспечения их разумных потребностей, при условии, что указанное жилое помещение (его часть) не относится к категории «роскошное жилище при банкротстве гражданина»;

4) инициативный абсолютный иммунитет от включения в конкурсную массу всего имущества и денежных средств мораторных граждан-должников в случае распространения на них моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов.

**В работе содержатся предложения по совершенствованию законодательства:**

**1.** Рекомендовано закрепить в российском законодательстве правило о несостоятельности домохозяйств, как одной из специальных разновидностей гражданско-правового сообщества в форме неправосубъектной общности граждан. Для этого предложено дополнить главу X Закона о несостоятельности (банкротстве) нормами о несостоятельности домохозяйств. При этом под домохозяйством, как одной из специальных разновидностей гражданско-правового сообщества в форме пассивной множественности лиц, в базовом обязательственном правоотношении лежащем в основе механизмов несостоятельности, предлагается понимать группу совершеннолетних физических лиц, проживающих совместно в отдельном жилом помещении (части жилого помещения), объединяющих частично или полностью свои доходы для ведения совместного хозяйства, личного совместного потребления отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров, а также услуг бытового и хозяйственного назначения. Указанная разновидность гражданско-правового сообщества может быть идентифицирована как домохозяйство при условиях:

– наличия в группе нескольких совершеннолетних физических лиц, каждое из которых может быть членом только одной аналогичной группы лиц (домохозяйства);

– совместного проживания физических лиц в отдельном жилом помещении (части жилого помещения) в течение не менее двенадцати календарных месяцев, предшествующих подаче в суд заявления о признании домохозяйства несостоятельным;

– наличия факта полного или частичного объединения доходов группы физических лиц для целей ведения совместного хозяйства, личного совместного потребления отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров, а также услуг бытового и хозяйственного назначения.

Предполагается, что члены домохозяйства могут как находиться в фактических брачно-семейных отношениях, либо отношениях родства (свойства), имея общее совместное имущество супругов, так и не находиться в брачно-семейных отношениях, отношениях родства (свойства), не имея общего совместного имущества супругов. Рекомендуемый к введению механизм несостоятельности домохозяйств должен быть отнесен к модели солидарной множественности, при которой совершеннолетние члены домохозяйства, дающие свое согласие на возбуждение дела о несостоятельности домохозяйства и единогласно выбирающие главу домохозяйства, фактически принимают на себя обязательства перед кредиторами членов домохозяйства, становясь солидарными должниками по долгам одного и (или) нескольких членов домохозяйства в порядке п. 1 ст. 322 ГК РФ. Система обязательств, в предлагаемой конструкции несостоятельности такой разновидности гражданско-правового сообщества как домохозяйство, должна отличаться от классической модели солидарных обязательств, предусмотренной п. 1 ст. 322 ГК РФ, так как исполнение требований кредиторов домохозяйства должно будет происходить за счет объединенных усилий всех совершеннолетних членов указанной разновидности гражданско-правового сообщества, заинтересованных в погашении кредиторской задолженности одного и (или) нескольких членов домохозяйства. При этом в данной разновидности гражданско-правового сообщества исполнение обязательства перед кредиторами должно производиться главой домохозяйства от имени и по поручению всех совершеннолетних членов домохозяйства. Это означает, что конструкция ст. 325 ГК РФ в части последствия исполнения

солидарных обязательств полностью одним из членов домохозяйства в отношении иных лиц, входящих в данную разновидность гражданско-правового сообщества, при несостоятельности домохозяйств не должна применяться.

2. Рекомендовано ввести в законодательство о несостоятельности (банкротство) категорию «экстраординарные ситуации чрезвычайного характера», как специальную разновидность непреодолимой силы для сферы несостоятельности и банкротства граждан (подп.1 п.1 ст. 202 ГК РФ). Под экстраординарными ситуациями чрезвычайного характера для сферы несостоятельности и банкротства предлагается понимать две категории ситуаций:

1) чрезвычайные ситуации, сложившиеся в результате опасного природного явления или катастрофы техногенного характера, могущие повлечь или повлекшие за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или значительные материальные потери;

2) ситуации чрезвычайного экономического характера, под определение которых попадает наличие негативной динамики системы макроэкономических показателей, проявляющееся в виде существенного роста дефицита бюджета, резкого падения промышленного производства, существенного изменения курса национальной валюты и других подобных факторов, совокупность влияния которых отражается на росте потребительских цен, ухудшении финансового положения и падении платежеспособности населения, проживающего на территории, в границах которой зафиксированы указанные изменения.

При этом положения п. 3 ст. 401 ГК РФ в части не распространения конструкции непреодолимой силы на обстоятельства, связанные с отсутствием у гражданина-должника необходимых денежных средств, не должны применяться в отношении предлагаемой специальной разновидности непреодолимой силы.

Рекомендовано для целей урегулирования негативного воздействия на граждан экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера дополнить главу X Закона о несостоятельности (банкротстве) отдельным видом производства: «Специальная реабилитация граждан, пострадавших от экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера (процедура специальной реабилитации)». Условием введения данной процедуры должно являться установление лимита годового дохода граждан, желающих ей воспользоваться, наличие связи их кредиторской задолженности с экстраординарными ситуациями чрезвычайного характера.

3. Рекомендовано первичной судебной процедурой в деле о банкротстве гражданина возбуждаемой по заявлению кредиторов должника или уполномоченного органа после прекращения судом процедуры внесудебного банкротства признавать процедуру реструктуризации долгов гражданина, в ходе которой должник должен проявлять активность по исполнению своих обязанностей перед кредиторами, чего нет в процедуре реализации имущества гражданина. Положения п. 1 ст. 213.13 Закона о несостоятельности (банкротстве) в виде требований о наличии источников доходов у гражданина, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов, по отношению к такому должнику применяться не должны. В отношении граждан, процедура внесудебного банкротства которых была прекращена в рамках положений п. 3 ст. 223.5 Закона о несостоятельности (банкротстве), предлагается исключить применение п. 8 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) в форме удовлетворения ходатайства гражданина-должника о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина без введения процедуры реструктуризации долгов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Сформулированные положения и результаты исследования были предметом дискуссий на заседаниях кафедры предпринимательского права, заседаниях научно-образовательного центра «Центр правовых исследований в сфере банкротства» юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Указанные положения также были использованы при ведении семинарских занятий и чтении лекций по курсу предпринимательского права для студентов юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, обучающихся по программе бакалавров; при проведении практических занятий по курсу правового регулирования несостоятельности (банкротства) граждан, курсу теории и практики арбитражного управления, курсу рисков несостоятельности (банкротства) в договорной работе, курсу юридической техники и правового моделирования в сфере несостоятельности (банкротства) для студентов юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, обучающихся по программам подготовки магистров.

Основные идеи и положения, развиваемые в диссертационном исследовании, нашли свое отражение в научных публикациях автора. Всего по теме

диссертационного исследования опубликовано 33 научных публикаций общим объемом 109,425 усл. печ. л., в том числе глава 4 «Субъекты отношений несостоятельности (банкротства)» и глава 18 «Банкротство граждан» в томах 1 и 2 учебника «Несостоятельность (банкротство): Учебный курс в 2 т. (Москва, 2019), монография «Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права» (Москва, 2020), монография «Институциональная теория несостоятельности и банкротства граждан» (Москва, 2022), монографическое исследование «Институт несостоятельности (банкротства) гражданина в России» (Москва, 2021), Научно-практический комментарий к законопроекту о совместном банкротстве супругов и реформе режима имущества супругов (Москва, 2021) и 18 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические)» науки, а также 9 иных статей в журналах и сборниках научных работ.

Кроме того, в период 2012-2022 гг. основные положения диссертационной работы были апробированы на 93 научных и научно-практических конференциях, международных, всероссийских и иных конференциях и круглых столах, что подтверждается сведениями из интеллектуальной системы тематического исследования наукометрических данных МГУ им. М.В. Ломоносова («Истина»). В рамках осуществления научной и педагогической деятельности автор принимал активное участие в работе авторского коллектива при подготовке учебника: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс в 2 томах под редакцией д.ю.н., проф. С.А. Карелиной (Москва, 2019). В рамках указанной деятельности автором были разработаны и включены главы 4 и 11 в том 1, а также глава 18 в том 2 Учебного курса: Несостоятельность (банкротство) (Москва, 2019), а также подготовлено 2 учебных курса «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) граждан» и «Юридическая техника и правовое моделирование в сфере несостоятельности (банкротства)».

#### **Объем и структура исследования.**

Диссертация состоит из введения, 5 глав, 16 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 1157 наименования, в том числе 132 судебных акта и 61 источник на иностранных языках. Работа иллюстрирована 9 таблицами, имеет одно приложение в виде Проекта Федерального закона «О внесении изменений в

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации для целей урегулирования несостоятельности и банкротства граждан.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, анализируется теоретическая основа исследования и степень ее разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, демонстрируется новизна и практическая значимость, формируются основные положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации исследования и дается характеристика его структуры.

Первая глава **«Становление правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан»** включает в себя два параграфа.

**§ 1 «Институционализация системы правовых категорий и ее структура в отношениях неоплатности и неплатежеспособности должников»** посвящен сравнительному анализу понятий институционализация права и правовая институционализация. Содержание указанного параграфа позволяет сделать выводы о том, что правовая институционализация сферы несостоятельности и банкротства граждан представляет собой выявление и доктринальное оформление связей между субъектами указанной сферы, мотивами их деятельности, механизмами регулирования их интересов и системой предоставляемых им правовых статусов. Роль указанных связей могут выполнять нормы-принципы, адекватные сложившимся в рассматриваемой сфере экономическим отношениям и ожидаемыми обществом результатами взаимодействия лиц, в них участвующими. Обращено внимание на то, что институционализация правовой сферы несостоятельности и банкротства граждан выполняет важную роль трансформации сложившихся правил взаимодействия граждан-должников с их кредиторами в правовые нормы, закрепленные в рамках действующего законодательства.

**§ 2 «Этапы становления и особенности формирования правил регулирующих личную неоплатность и неплатежеспособность граждан»** раскрывает условия, способствующие формированию различных этапов правового регулирования личной неоплатности и неплатежеспособности граждан-должников. В данном параграфе проведено исследование процесса перехода от парадигмы личной "экзакуции" должника к парадигме универсальной экзакуции

гражданина как основы для создания правил личной несостоятельности должника и формирования теоретических основ институционализации правовой сферы регулирующей личную неторговую несостоятельность граждан. В параграфе изложены особенности закрепления правил личной несостоятельности в праве Древней Руси и проведен системный анализ начала процесса правовой институционализации личной неторговой несостоятельности в правовой системе Российской империи. На примерах нормативных актов периода 1927–1964 гг. раскрыт механизм деинституционализации правил несостоятельности частных лиц в законодательстве СССР и ее последствия.

Вторая глава **«Институциональная теория правового регулирования и процесс правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан»** включает в себя четыре параграфа.

**§ 1 «Правовая институционализация и технико-юридический инструментарий правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан»** содержит аргументацию выводов о том, что в настоящее время в системе российского права сложилась особое направление развития правовой институционализации – правовая институционализация сферы несостоятельности и банкротства граждан, которая представляет собой одно из направлений общего процесса правовой институционализации отношений несостоятельности и банкротства в системе российского права, в виде самостоятельного процесса законодательного закрепления и внедрения в юридическую практику системы правил регулирования отношений, возникающих вследствие невозможности и (или) неспособности граждан исполнить принятые или возложенные на них денежные обязательства.

**§ 2 «Основные положения институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан»** раскрывает содержание институциональной теории правового регулирования. Теория позволяет обосновать особенности процесса регулирования отношений испытывающих финансовые трудности граждан с их кредиторами через систему правовых норм и набор специальных правовых конструкций. Положения теории описывает правовые нормы и их конструкции, как систему правовых средств, при помощи которых осуществляется необходимое обществу правовое воздействие на отношения, порождаемые неисполнением и (или) угрозой неисполнения гражданами своих денежных обязательств. Теоретической основой положений

институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан являются базовые идеи теории институционализма в праве Мориса Ориу<sup>1</sup> и институциональной теории права в отечественной правовой системе<sup>2</sup> с учетом специфики отношения несостоятельности и банкротства граждан. Отдельные положения теории основываются на идеях институционализма в философии и теории институциональной экономики Т. Веблена<sup>3</sup>. Концепция теории учитывает институционально-эволюционный подход к теории банкротства, выработанный отечественной экономической теорией<sup>4</sup>.

Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан ориентирована на обоснование социальной и экономической потребности национального правопорядка в эффективном урегулировании отношений, порождаемых неисполнением гражданами-должниками их денежных обязательств, через законодательное закрепление системы специальных правовых норм. Теория включает в себя систему принципов, правил и правовых последствий объединение правовых норм в правовые конструкции, совокупность которых формирует систему специализированных правовых механизмов, которые группируются в субинституты. Данная теория обосновывает консолидацию субинститутов в специализированный институт несостоятельности и банкротства граждан, а также описывает систему правил функционирования национальной институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан, состоящей из восьми узкоспециализированных субинститутов объединенных в три институциональных блока: несостоятельность граждан-должников; специальный правовой режим правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан; специальные имущественные преференции в отношении должников в делах о банкротстве граждан. Теория объясняет характер и особенности влияния процесса правовой институционализации отношений,

<sup>1</sup> *Hauriou M.* L'institution et le droit statutaire, Recueil de législation de Toulouse, 2e série. Tome 11, 1906, p. 136 – 146; *Renard G.* La theorie de l'institution: Essai d'ontologie juridique. P., 1930. P. 105 – 106; *MacCormik N.* Institutional of law: An essay in legal theory. Oxford, 2007. 317 p.; *Morton P.* Institutional theory of law: Keeping law in its place. Oxford. 1998. 416 p.; *Ориу М.* Основы публичного права / Пер. с фр. Е.Пашуканиса, Н. Челябинской. М., 2013. С. 82.

<sup>2</sup> *Воротилин Е.А.* Онтология права в теории институционализма // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1990. № 5. С. 45; *Четвернин В. А., Яковлев А. В.* Институциональная теория права. М.: Высшая школа экономики, лаборатория теоретических исследований права и государства. 2009. 25 с.

<sup>3</sup> *Веблен Торстейн.* Теория праздного класса: пер. с англ. / вступ. ст. и примеч. С. Г. Сорокиной; общ. ред. В. В. Мотылева. 2-е изд. М. 2010. С. 73–82.

<sup>4</sup> Институциональная экономика: учебное пособие / Е. Г. Гужва, М. И. Лесная; А. Н. Яковлев, О. П. Брискер, И. А. Агапов; под ред. Е. Г. Гужвы, СПбГАСУ. СПб.: СПбГАСУ, 2013. 168 с.; *Хайрулин Р.Б.* Несостоятельность хозяйствующих субъектов: институциональный подход: дис. ... канд. экономич. наук. СПб. 2002 С. 25 – 38.

возникающих при признании гражданина должником в делах о банкротстве, на изменение комплекса денежных обязательств несостоятельных граждан-должников в зависимости от характера и природы денежных требований кредиторов. В рамках указанной теории обосновывается механизм процессов, связанных с изменением правосубъектности граждан-должников в виде ограничения объема реализации их правоспособности и специального ограничения их дееспособности по распоряжению принадлежащим им имуществом и имущественными правами. Положения указанной теории систематизируют специфику защиты отдельных видов и категорий имущества и имущественных прав граждан-должников от взыскания со стороны их кредиторов. Кроме этого теория раскрывает специальные способы воздействия на поведение лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан, включающие в себя: консолидацию лиц в специальные гражданско-правовые сообщества посредством формирования особых видов множественности лиц; изменение правосубъектности должников; комбинации различных стадий правового урегулирования конфликтов частных и охраны публичных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве.

**§ 3 «Специальная теория множественность и ее роль в институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан»** раскрывает роль и значение применения различных моделей множественности лиц. В параграфе дан подробный анализ специфики и особенностей активной множественности лиц в делах о банкротстве граждан, как одного из видов неправосубъектного гражданско-правового сообщества, раскрыты особенности модели смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве граждан, модели смешанной активно-пассивной множественности лиц в делах о банкротстве граждан в случае их смерти. Изложены подходы институциональной теории к совместному банкротству супругов (бывших супругов) как разновидности модели смешанной активно-пассивной множественности. Произведен анализ конструкции пассивной множественности лиц в делах о банкротстве граждан при отсутствии множественности лиц на стороне кредитора. Обосновываются выводы о том, что система требований публичных и непубличных кредиторов в сфере несостоятельности и банкротстве граждан формирует отдельную категорию множественности лиц в деле о банкротстве гражданина. Данная категория, наряду с такими видами множественности, как «долевая множественность», «солидарная

множественность», «субсидиарная множественность», образует в системе российского права самостоятельный вид множественности лиц в сложных обязательствах.

Для целей реализации механизмов освобождения граждан от непосильных для их имущественного положения долговых обязательств и последующей социальной реабилитации указанной категории должников может быть применено исключение из общего правила активной множественности лиц в делах о банкротстве граждан, допускающее наличие в деле о банкротстве гражданина одного кредитора. Отсутствие активной множественности лиц в деле о банкротстве гражданина формирует потребность в построении особой упрощенной судебной процедуры банкротства гражданина в рамках норм главы X Закона о несостоятельности (банкротстве).

Сделаны выводы о том, что множественность лиц в системе обязательственных отношений в рамках дела о банкротстве граждан может возникать не только на стороне кредитора, но и на стороне должника, в виде смешанной активно-пассивной множественности лиц, при которой в обязательстве участвует несколько лиц с каждой из сторон обязательства. Данный вид множественности применяется в делах о совместном банкротстве супругов (бывших супругов) и в делах о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина.

Обосновываются выводы о том, что множественность лиц на стороне должника, при отсутствии множественности лиц на стороне кредиторов, в виде «чистой» пассивной множественности лиц может применяться в ситуациях при наличии одного кредитора в отдельных случаях при рассмотрении дел о банкротстве супругов (бывших супругов). Сделан вывод о том, что в делах о банкротстве граждан в случае их смерти при наличии нескольких наследников умершего гражданина «чистая» пассивная множественность может применяться при наличии ряда обстоятельств неэкономического лично-семейного характера.

**§ 4 «Специальная теория интересов и ее значение в институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан»** содержит описание одного из элементов режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства, а именно: приемов правового урегулирования конфликтов частных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве. В

процедурах банкротства гражданина (реструктуризация долгов гражданина; мировое соглашение как специальный способ прекращения производства по делу о банкротстве; реализация имущества гражданина) происходит последовательная смена правовых механизмов защиты частных интересов различных категорий лиц, которые можно обозначить как стадии правовой защиты частных интересов. Указанная смена стадий направлена на позитивное для общества урегулирование конфликтов частных интересов лиц: от стадии правового ущемления частных интересов происходит переход к стадии правового ограничения частных интересов, которая в свою очередь сменяется стадией правовой защиты частных интересов. Процесс правового урегулирования конфликтов частных интересов лиц в отношениях несостоятельности и банкротства граждан основывается на том, что в данной сфере отношений происходит несовпадение стадий правовой защиты частных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве граждан. Данное несовпадение можно обозначить как асимметрию стадий правовой защиты конфликтующих между собой частных интересов. Теория интересов в сфере несостоятельности и банкротства граждан позволяет выделить четыре типа стадий указанной асимметрии. Приемы реализации защиты и правовой охраны публичных интересов государства и общества в сфере несостоятельности и банкротства граждан ориентированы на обеспечение максимизации благосостояния должников посредством стадии финансовой реабилитации гражданина-должника в судебной процедуре реструктуризации долгов гражданина, стадии социальной реабилитации гражданина, признанного банкротом, в результате проведения судебной процедуры реализации имущества гражданина и внесудебной стадии специальной реабилитации остро нуждающихся граждан в процедуре внесудебного банкротства.

**Третья глава «Формирование и специфика функционирования в системе российского права специализированного правового института несостоятельности и банкротства граждан»** включает в себя три параграфа.

**§ 1. «Условия для формирования правового института регламентирующего отношения несостоятельности и банкротства граждан»** посвящен условиям интеграции и системной консолидации правовых норм и образуемых ими юридических конструкций в единое правовое образование в форме специализированного правового института несостоятельности и банкротства граждан. В данном параграфе обосновываются вывод о том, что к указанным условиям относятся: во-первых, доктринальный аспект, обосновывающий

необходимость формирования, теоретическую концепцию и природу правового института; во-вторых, практическая потребность правопорядка в создании единой системы механизмов эффективного правового регулирования сферы отношений, ориентированной на достижение конкретных результатов правового воздействия и общих правовых последствий. Произведено исследование процесса формирования концепции правового института в сфере несостоятельности и банкротства граждан. Сделан вывод о потребности национального правопорядка в формировании специализированного правового института несостоятельности и банкротства граждан.

**§ 2 «Место, роль и особенности функционирования правового института несостоятельности и банкротства граждан в системе современного российского права»** содержит анализ структуры отношений, связанных с признанием субъектов права должниками в делах о банкротстве. Обосновывает выводы о наличии базовых принципов экономико-правового регулирования в сферах несостоятельности и банкротства различных категорий юридических и физических лиц. Сделаны выводы о необходимости присвоения комплексному институту несостоятельности и банкротства статуса генерального института несостоятельности и банкротства системы российского права. Раскрывается место, условия идентификации и функции института регламентирующего отношения несостоятельности и банкротства граждан как в структуре генерального института несостоятельности и банкротства, так и в структуре современного российского права.

**§ 3 «Отличительные черты и свойства правового института несостоятельности и банкротства граждан»** посвящен анализу институтообразующего фактора, являющегося основой для объединения правовых норм в правовой институт несостоятельности и банкротства граждан. Раскрыта система комплексного регулирования правоотношений несостоятельного гражданина-должника с его кредиторами как основа правового института. Выделены самостоятельность и относительная автономность функционирования института несостоятельности и банкротства граждан, а также завершенность регулирования указанным правовым институтом правоотношений несостоятельности и банкротства граждан-должников.

Четвертая глава «**Особенности институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан**» содержит пять параграфов.

**§ 1 «Институциональная модель правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан и ее внутренняя структура»** посвящена описанию общей структуры институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан, состоящей из восьми узкоспециализированных субинститута сгруппированных в три институциональных блока. К указанным институциональным блокам относятся: 1) «Несостоятельность граждан-должников», объединяющий в себе два субинститута: конкурсной способности граждан; критериев несостоятельности граждан; 2) «Специальный правовой режим правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан» объединяющий в себе два субинститута: ограничения объема реализации правоспособности должников в делах о банкротстве граждан; дееспособности должников в делах о банкротстве граждан; 3) «Специальные имущественные преференции в отношении должников в делах о банкротстве граждан» объединяющий четыре субинститута: иммунитетов денежных средств и иного имущества конкурсной массы граждан; финансовой реабилитации несостоятельных граждан-должников в делах о банкротстве граждан; социальной реабилитации граждан, признанных банкротами; специальной реабилитации остро нуждающихся граждан в процедуре внесудебного банкротства.

Обосновывается вывод о том, что взаимодействие перечисленных институциональных блоков формирует институциональную модель правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан. Данная модель структурно и функционально определяет правовые конструкции и механизмы, без которых невозможна качественная реализация правового регулирования в указанной сфере отношений. Существование вышеуказанных блоков в структуре институциональной модели правового регулирования объясняется набором правовых алгоритмов регламентирующих имущественные права, обязанности, статусы и стратегий поведения должников лиц, участвующих в делах о банкротстве гражданина. Указанная особенность правового регулирования предполагает выбор между различными правовыми стратегиями поведения граждан-должников демонстрирующих либо их готовность к удовлетворению денежных требований кредиторов, либо полный отказ от какого-либо погашения

предъявленных к должникам денежных требований кредиторов с последующей передачей всех прав по урегулированию непогашенных требований должника лицу, осуществляющему арбитражное управление.

**§ 2 «Несостоятельность граждан-должников»** раскрывает понятие конкурсанности гражданина, как способности лица быть признанным должником в делах о банкротстве. Данная категория является основой субинститута конкурсанности граждан, как одного из элементов блока «Несостоятельность граждан-должников», наделяя широкий круг физических лиц возможностью быть признанными должниками в делах о банкротстве граждан вне зависимости от наличия и (или) отсутствия у указанных лиц гражданства Российской Федерации или гражданства иного иностранного государства. Обосновывается вывод том, что объем дееспособности граждан не влияет на возможность возбуждения в отношении лиц с неполным объемом дееспособности дела о банкротстве. Обращается внимание на то, что неполный объем дееспособности гражданина существенно сужает правовые модели его банкротства разрешая применения к нему ограниченного перечня судебных процедур, а именно: допуская введение процедуры реализации имущества гражданина и ограничивая применение процедуры реструктуризации долгов гражданина в виду несоответствия лиц с неполным объемом дееспособности требованиям к гражданину в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов. В данном разделе работы раскрыто содержание субинститута критериев несостоятельности граждан. Сделан вывод о том, что несостоятельность граждан является показателем системы оценочных категорий соотношения имущественного и финансового состояния лица с объемом его обязательств перед кредиторами для рассмотрения вопроса о признании гражданина должником в деле о банкротстве граждан. Несостоятельность гражданина указывает либо на критерий неплатежеспособности должника (абз. 36 ст. 2, абз. 4, 5 п.2 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве), как показателя предполагаемого превышения пассивов должника над его активами, устанавливаемых в случае неисполнения должником обязательств в течение определенного периода времени, вызванное недостаточностью денежных средств (абз. 36 ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве), либо на критерий недостаточности имущества должника, как показатель превышения размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей

должника над стоимостью имущества (активов) должника (п.2 ст. 213.3, п.3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

**§ 3 «Специальный правовой режим правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан»** посвящен анализу таких элементов правосубъектности граждан, признанных должниками в делах о банкротстве как правоспособность и дееспособность. В данном разделе работы обосновывается наличие специальной модели ограничения дееспособности должника в процедурах дел о банкротстве гражданина. Ограничение прав должников в делах о банкротстве граждан в отношении реализации ими гражданской дееспособности позволяет сделать вывод о том, что в деле банкротстве гражданина в отношении должника применяется особый правовой режим трансформации правосубъектности несостоятельного гражданина, выражающийся: во-первых, в ограничении объема реализации правоспособности гражданина, признанного судом несостоятельным должником, связанным с запретами и ограничениями иметь определенные права и нести обязанности; во-вторых, в специальном ограничении дееспособности гражданина, признанного судом должником в деле о банкротстве, в виде прямых законодательных запретов и ограничений на совершение отдельных юридически значимых действий с имуществом и имущественными правами, принадлежащими и (или) закрепленными за гражданином.

**§ 4 «Специальные имущественные преференции в отношении должников в делах о банкротстве граждан»** посвящен анализу моделей иммунитетов денежных средств и иного имущества от включения в конкурсную массу граждан. В данном параграфе раскрыто содержание и структура субинститута иммунитетов денежных средств и иного имущества от включения в конкурсную массу граждан. Особое внимание уделено анализу иммунитета единственного жилого помещения (его части), пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и совместно с ним проживающих членов его семьи. Сформулированы предложения по законодательному закреплению правил отнесения единственного жилья гражданина-банкрота к категории роскошного жилья. Обосновывается предложение по включению в категорию «роскошное жилье» при банкротстве гражданина единственного жилого помещения (его часть), пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и проживающих с ним членов (бывших членов) его семьи, которое по своим параметрам (стоимости и площади) явно превышает разумные потребности гражданина-должника и членов (бывших

членов) его семьи, проживающих совместно с ним, при соответствии указанного имущества хотя-бы одному из следующих параметров: а) стоимость жилого помещения (его части) превышает 20 млн рублей, если иное не установлено региональным законодательством места расположения указанного имущества (параметр стоимости); б) размер площади жилого помещения (его части), разделенный на число проживающих в нем членов (бывших членов) семьи должника, включая самого должника, превышает трехкратную норму предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, определяемую в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации и устанавливаемую органом местного самоуправления места нахождения жилого помещения (его части) в зависимости от достигнутого в соответствующем муниципальном образовании уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договору социального найма (параметр площади). Для указанных ситуаций к членам семьи (бывшим членам) семьи должника для расчета параметра площади единственного жилого помещения (его части) предлагается отнести: супруга (бывший супруг) должника; родителей должника и супруга (бывшего супруга) должника; детей должника и супруга (бывшего супруга). Указанные лица должны быть отнесены к членам (бывшим членам) семьи должника при условии их постоянного проживания в данном жилом помещении (части жилого помещения) в течение не менее двенадцати месяцев, непосредственно предшествующих дате возбуждения дела о банкротстве гражданина, за исключением несовершеннолетних детей должника и супруга (бывшего супруга) должника. Сделан вывод о том, что из конкурсной массы гражданина не должно исключаться жилое помещение (его часть), являющееся единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи, если: должник умышленно использовал денежные средства кредитора для покупки единственного жилья, параметры которого (стоимость и площадь) превышают разумные потребности гражданина-должника и членов (бывших членов) его семьи, проживающих совместно с ним; должник своими действиями создал ситуацию, при которой в его собственности осталось единственное пригодное для проживания жилое помещение (его часть), параметры которого (стоимость и площадь) превышают разумные потребности гражданина-должника и членов (бывших членов) его семьи, проживающих совместно с ним. К категории «замещающего жилья», предоставляемого гражданину-банкроту взамен

включенного в конкурсную массу «роскошного жилья» предлагается отнести жилое помещение (его часть), способное обеспечивать разумные потребности должника и членов (бывших членов) его семьи при условии нахождения его в пределах населенного пункта (или ближайшего населенного пункта) места проживания должника на момент возбуждения дела о его банкротстве и обеспечивающего членов (бывших членов) семьи гражданина-банкрота, площадью не менее нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, определяемой в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации и устанавливаемой органом местного самоуправления места нахождения жилого помещения (его части) в зависимости от достигнутого в соответствующем муниципальном образовании уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договору социального найма. Стоимость приобретения «замещающего жилья» не должна превышать среднерыночную стоимость аналогичных по площади жилых помещений в населенном пункте места проживания должника на момент возбуждения дела о его банкротстве, если иное не установлено региональным законодательством. Помимо этого в данном разделе работы раскрыты иммунитеты денежных средств и иного имущества граждан-должников, в случае распространения на них действия моратория на возбуждение дела о банкротстве по заявлению кредиторов. Отдельный раздел посвящен дефектности применения модели имущественного (исполнительского) иммунитета в отношениях сферы несостоятельности и банкротства граждан. Обосновывается позиция о том, что более обоснованным и теоретически верным с точки зрения институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан является построение системы иммунитетов денежных средств и иного имущества в деле о банкротстве гражданина не как модель имущественного (исполнительского) иммунитета, а как систему конкурсных иммунитетов, с учетом особенностей, присущих процессу формирования и реализации конкурсной массы граждан. Обосновывается вывод о том, что при построении модели конкурсных иммунитетов в делах о банкротстве граждан необходимо исходить из специфических условий, определяющих процесс обращения взыскания на имущество граждан-должников во вводимой арбитражным судом процедуре реализации имущества гражданина в деле о банкротстве.

Произведен анализ субинститута финансовой реабилитации, являющегося наиболее значимым и ключевым для всего хозяйственного оборота элементом институциональной модели правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан. Данный элемент наиболее адаптивен к целям и задачам правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан. Основой указанного субинститута является правовая модель финансовой реабилитации несостоятельного гражданина-должника. Указанная модель основывается на положениях статей 213.11–213.23 Закона о несостоятельности (банкротстве) и представляет такой вид реабилитации граждан, при которой целью деятельности должников в делах о банкротстве граждан является усиление для их имущественного состояния погашение денежных требований кредиторов с условием продолжения исполнения ими своих денежных обязательств под контролем специально назначенного судом субъекта системы арбитражного управления – финансового управляющего. Целью финансовой реабилитации является урегулирование конфликтных отношений, вызванных наличием непогашенной денежной задолженности.

Важным элементом институционального блока специальных имущественных преференций является субинститут социальной реабилитации граждан, признанных банкротами. Под социальной реабилитацией гражданина, признанного банкротом, как результатом проведения судебной процедуры реализации имущества гражданина в деле о банкротстве гражданина следует понимать такой вид реабилитации, при котором гражданин-должник, не возлагая на себя каких-либо дополнительных финансовых обязательств и (или) не проявляя волю на реструктуризацию или какую-либо иную трансформацию не исполненных (просроченных) им денежных обязательств и (или) обязательных платежей, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе кредиторов, не заявленных при введении в отношении него процедуры реструктуризации долгов или процедуры реализации имущества (п. 3 ст. 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Данное освобождение от исполнения требований кредиторов происходит по причине неудовлетворительного имущественного положения и (или) отсутствия у должника каких-либо доходов, допускающих расчеты с неоплатными кредиторами, при условии добросовестного поведения гражданина-должника в отношении кредиторов. Главной целью социальной реабилитации гражданина, признанного банкротом, является

возвращение гражданина в рамки приемлемого для него социального окружения посредством списания непосильных для гражданина долговых обязательств и возвращение его в рамки нормальной хозяйственной деятельности с одновременным введением в отношении него ряда ограничений.

**§ 5 «Специальная реабилитация остро нуждающихся граждан в процедуре внесудебного банкротства»** раскрывает особенность правового регулирования процедуры внесудебного банкротства граждан. В данном параграфе работы определены условия и потребность в легализации механизма специальной социальной реабилитации остро нуждающихся граждан. Раскрыты особенности освобождения гражданина-должника от дальнейшего исполнения обязательств как гражданско-правового характера, так и финансовых обязательств фискального характера по завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина. Обосновывается вывод о том, что положениями Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» (СЗ РФ. 2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5048) в российском законодательстве сформированы три типа модели несостоятельности и банкротств гражданина: 1) судебное банкротство гражданина; 2) внесудебная несостоятельность гражданина; 3) судебное банкротство гражданин, возбуждаемое по заявлению кредиторов или уполномоченного органа, в отношении которого многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг ранее уже была введена процедура его внесудебного банкротства. Если для первого типа банкротства суд, получив заявление кредитора и (или) уполномоченного органа о признании гражданина банкротом, должен убедиться, что требования к гражданину составляют не менее 500 тыс. рублей и не исполнялись им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, то для третьего типа банкротства гражданина суд, получив заявление о признании гражданина банкротом, возбуждает дела о судебном банкротстве вне зависимости от размера требований кредиторов и срока их неисполнения. При первом типе банкротства суд по ходатайству гражданина-заявителя в качестве специального (экстраординарного) основания может сразу ввести процедуру реализации имущества гражданина, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина (п. 8 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве), то третий тип банкротства исключает применение специального

(экстраординарного) основания введения указанной процедуры как первичной судебной процедуры в деле о банкротстве, с учетом особенности и специфики имущественного статуса гражданина-должника.

Пятая глава **«Роль институционального регулирования в формировании специальных правовых моделей несостоятельности и банкротства граждан»** содержит два параграфа. В данной главе обосновываются вывод о том, что в современном динамично развивающемся мире без деятельности, связанной с юридическим прогнозированием довольно трудно представить себе качественное управляемое воздействие права на подконтрольную ему сферу общественных отношений. В указанном разделе работы обосновывается тезис о том, что примерный алгоритм построения прогнозируемых правовых моделей регулирования отношений в сфере несостоятельности и банкротства граждан должен структурно состоять из четырех составляющих: а) концептуальной части; б) расчетно-аналитической части; в) алгоритма правовой формализации; г) предвидения позитивных и негативных результатов применения правовой модели. В дальнейшем раскрывается содержание всех четырех составляющих прогнозируемых правовых моделей.

Обосновываются доводы о том, что правовые модели как элемент специального юридического инструментария правовой институционализации сферы несостоятельности и банкротства граждан выполняют двоякую роль:

1) позволяют сформировать в рамках действующего законодательства рекомендованные варианты поведения участников указанной сферы отношений с учетом: реабилитационного характера правового регулирования норм, регламентирующих несостоятельность и банкротство граждан, принципов их применения, правовых конструкций и итоговых целей регулируемых ими правоотношений; предмета правового регулирования, в виде определения границ и содержания правового регулирования, а также критериев соотношения его материальных и процессуальных аспектов; юридической корреляции в виде анализа причинно-следственных связей системы взаимодействия правовых норм, правовых механизмов и принципов их реализации как внутри, так и во вне сферы несостоятельности и банкротства граждан; критериев трансформации правовых регуляторов в предлагаемых правовых моделях; границ допустимого поведения участников отношений в сфере несостоятельности и банкротства граждан в рамках формируемых правовых моделей; регламентов управленческих и контрольно-

надзорных компетенций субъектов, реализующих правовые модели; влияния типов поведения в рамках формируемых правовых моделей на итоговые результаты правового регулирования; угрозы правовых рисков, вызванных реализацией правовой модели как для частных лиц сферы несостоятельности и банкротства, так и для общества в целом.

2) создают условия для качественного и комплексного юридического прогнозирования, и эффективного регулирования будущих отношений в сфере несостоятельности и банкротства граждан посредством создания новых правовых моделей с учетом разработки и формирования: концептуальной и расчетно-аналитической частей создаваемых правовых моделей; построения алгоритма правовой формализации будущих отношений; предвидения позитивных и негативных результатов применения вновь создаваемых правовых моделей, для формирования еще не закрепленных в действующем законодательстве норм и внедрения в юридическую практику новых правовых механизмов, направленных на восполнение как уже существующих пробелов действующего правового регулирования и максимально быстрого обеспечения и адаптации законодательства к изменениям юридической действительности.

Сделан вывод об особой роли институционального регулирования в формировании специальных правовых моделей несостоятельности и банкротства граждан. Возможность создания новых правовых моделей в сфере несостоятельности и банкротстве граждан, как прогнозируемого варианта оптимального правового регулирования, должна повысить эффективность и итоговую результативность регулирования отношений, связанных с несостоятельностью и банкротством граждан. Потенциал и значимость институционального регулирования сферы несостоятельности и банкротства граждан для формирования специальных правовых моделей проявляется в двух аспектах:

Во-первых, институциональное регулирование отношений несостоятельности и банкротства граждан создает возможность формирования новых правовых моделей в рамках уже действующего законодательства, что позволяет без существенных законодательных изменений эволюционным путем улучшить качество правовой регламентации такой сложной сферы, как сфера несостоятельности и банкротства граждан, используя уже имеющийся опыт правоприменительной деятельности, а также исправить отдельные недостатки и

дефекты действующего законодательства несостоятельности (банкротства) оптимизируя и совершенствуя правовую регламентацию и юридическую технику в рассматриваемой нами сфере. Данный аспект имеет значение, как для стабилизации уже имеющихся правовых алгоритмов проведения процедур, используемых в делах о банкротстве, так и снижении системы затрат на их реализацию.

Во-вторых, концепция правовой институционализации и соответствующее ей институциональное регулирование правовой сферы создает предпосылки и возможности для юридического прогнозирования и формирования необходимых отечественному правопорядку новых норм права и построения наиболее востребованных институционально-отраслевых моделей специальной реабилитации граждан для целей совершенствования отечественного законодательства как в сфере несостоятельности и банкротства граждан, так в отношении иных сферы российского законодательства.

**§ 1 «Формирование новых правовых моделей несостоятельности и банкротства граждан в рамках действующего законодательства»** произведено исследование потребности российского правопорядка в системных изменениях правовых механизмов и конструкциях гражданского, семейного и гражданского процессуального законодательства, как условий формирования эффективной модели совместного банкротства супругов в системе российского права. Обращено внимание на тот факт, что основой совместного банкротства супругов является наличие общих долговых обязательств перед кредиторами, принудительное исполнение которых связано с обращением взыскания на общее имущество супругов (пункты 2 и 3 статьи 34 СК РФ). В настоящее время конструкции совместной собственности супругов и общего имущества супругов, предусмотренные ст. 34 СК РФ, подвергаются критике ввиду их недостаточной адаптивности как по отношению к интересам самих супругов, так и по отношению к интересам кредиторов по неисполненным супругами обязательствам. Данные кредиторы имеют безусловный интерес в обращении взыскания по общим долгам супругов на их общее имущество, и четкий механизм идентификации общего имущества и обособления от единоличного имущества супругов имеет для них существенное значение. По указанным причинам логичным и вполне обоснованным с точки зрения правовой идентификации указанной категории имущества будет являться дополнение ст. 34 СК РФ более расширенной по

сравнению с уже существующей трактовкой конструкции общего имущества супругов в состав которого необходимо включить не только движимые и недвижимые вещи, имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, паи в производственных кооперативах), но и долговые обязательства супругов. Указанная модель общего имущества супругов будет соотноситься с редакцией ст. 128 ГК РФ, измененной вступившим в законную силу с 1 октября 2019 г. Федеральным законом от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224). В результате введения указанной правовой конструкции общее имущество супругов в законе будет определено как совокупность не только активов, но и пассивов супругов. При этом под активами супругов в новой конструкции общего имущества супругов предлагается понимать совокупность денежных средств, имущественных и иных нематериальных ресурсов, приобретенных супругами в период брака. Под пассивами общего имущества супругов предлагается понимать общие убытки, расходы и неисполненные обязательства, возникшие и (или) приобретенные супругами в период их брака. Дополнение Семейного кодекса Российской Федерации данной правовой конструкцией будет способствовать юридической определенности в отношениях между супругами и их кредиторами по обязательствам супругов по общим долговым обязательствам в период их брака. Названные положения должны дифференцировать общее и личное имущество супругов. При этом предлагаемая модель режима имущества супругов будет учитывать современные реалии имущественного положения граждан, которые в большинстве случаев в момент вступления в брак имеют достаточно большой комплекс принадлежащего им личного имущества.

**§ 2 «Построение институционально-отраслевых моделей специальной реабилитации граждан как элемент юридического прогнозирования и совершенствования отечественного законодательства»** посвящен разработке современной концепции реформирования положений действующего российского законодательства, направленной на повышение эффективности правового регулирования сферы несостоятельности и банкротства. Сформулированы предложения к введению в российское законодательства новых моделей процедур в рамках дел о банкротстве граждан, а именно: правовой модели процедуры

пассивной солидарной множественности лиц при несостоятельности домохозяйств; правовой модели процедуры специальной реабилитации граждан пострадавших от экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера.

## **ОСНОВНЫЕ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **I. Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.3.**

1. Фролов И.В. О формировании эффективной модели совместного банкротства супругов в российской юрисдикции // Право и экономика. – 2022. – № 1 (407). – С. 24-31. – 0,913 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

2. Фролов И.В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 1 (92). С. 3-9. – 0,599 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,403).

3. Фролов И.В. Конфликт интересов в делах о банкротстве: значение, виды, функции и правовые последствия // Вестник арбитражной практики. 2021. № 6 (97). С. 3-11. – 0,906 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,403).

4. Фролов И.В. О возможности введения в делах о банкротстве специализированной процедуры реабилитации граждан пострадавших от глобальных угроз аналогичных коронавирусной инфекции (COVID-19) // Право и экономика. 2021 № 12 (406). С. 36-44. – 0,908 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

5. Фролов И.В. Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 56-63. – 0,667 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,893).

6. Фролов И.В. Система денежного и имущественного иммунитетов имущественной массы несостоятельного гражданина-должника в деле о его банкротстве // Право и экономика. 2021. № 6(400). С. 35-45. – 1,296 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

7. Фролов И.В. Этапы освобождения от исполнения налоговых обязательств в процедуре внесудебного банкротства гражданина // Право и экономика. 2021. № 1 (395). С. 34-39. – 0,658 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

8. Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) в системе российского права: модель и внутренняя структура // Предпринимательское право. 2020. № 1. С. 30-38. – 0,745 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,753).

9. Фролов И.В. Конструкция освобождения от исполнения обязательств гражданско-правового характера в процедуре внесудебного банкротства гражданина // Право и экономика. 2020. № 11 (393). С.15-23. – 0,981 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,526).

10. Фролов И.В. Базовый фактор формирующий специализированный правовой институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5(84). С. 3-15. – 1,151 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,360).

11. Фролов И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в банкротстве? // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 71-76. – 0,564 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,640).

12. Фролов И.В. Имеет ли право финансовый управляющий на получение фиксированной суммы вознаграждения при заключении мирового соглашения? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 62-67. – 0,638 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,621).

13. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95-102. – 0,759 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,519).

14. Фролов И.В. Юридическая техника регулирования банкротства // Предпринимательское право. 2013. № 2. С. 11-19. – 0,739 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,441).

15. Фролов И.В. Банкротство в Российской Федерации и результаты его применения в практике арбитражных судов // Предпринимательское право. 2012. № 3. С. 15-22. – 0,917 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,402).

16. Фролов И.В. Влияние юридической конструкции обоснованных сомнений в добросовестности и разумности на механизмы отстранения и освобождения конкурсных управляющих // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 12. С. 55-61. – 0,761 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,255).

17. Фролов И.В. Проблемы прокредиторской и продолжниковой концепции современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2011. № 4. С. 20-25. – 0,777 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,402).

18. Фролов И.В. Юридические механизмы вознаграждения арбитражных управляющих: процесс становления и их правовая природ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 88-94. – 0,836 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,255).

## II. Иные публикации

19. Фролов И.В. К вопросу о модели финансовой реабилитации несостоятельных должников в делах о банкротстве граждан / в коллективной монографии: Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов; МГУ имени М.В. Ломоносова. – М.: Юстицинформ, 2022. – С. 174- 183. (0,487 п.л.).

20. Фролов И.В. Исключение из общего правила активной множественности лиц в деле о банкротстве гражданина // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2021. – № 1. – С. 24-30. (0,639 п.л.).

21. Фролов И.В. Ограничение объема реализации правоспособности должников в делах о банкротстве граждан // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2021. – № 4(23). – С. 22-26. (0,524 п.л.).

22. Фролов И.В. Пандемия и построение релевантных правовых моделей несостоятельности должников в условиях экстраординарных ситуаций чрезвычайного характера // Ученые записки юридического факультета. – 2021. – № 2. – С. 53-55. (0,259 п.л.).

23. Фролов И.В. Роль института несостоятельности (банкротства) гражданина в обеспечении частноправовых и охране публично-правовых интересов // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2020. – № 1. – С. 23-26. (0,387 п.л.).

24. Фролов И.В. Проблемные аспекты рассмотрения дела о банкротстве гражданина-должника / в работе Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика

правоприменения: монография, коллектив авторов. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 241- 251. (0,545 п.л.)

25. Фролов И.В. Современная классификация видов крестьянских (фермерских) хозяйств как специальных субъектов и особенности их банкротства в современных условиях // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 1. – С. 27-31. (0,371 п.л.).

26. Фролов И.В. Законодательство о банкротстве и его реализация в практике арбитражных судов: правовые тенденции и экономические последствия // Судебная практика в Западной Сибири. – 2012. – № 2. – С. 126-139. (0,468 п.л.).

27. Фролов И.В. Правовая природа арбитражного управления и юридическая конструкция саморегулирования: конфликт компетенций или система взаимодействия // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2011. – № 3. – С. 11-17. (0,763 п.л.).

### **III. Научно-практические комментарии и учебники**

28. Фролов И.В. Глава 4 «Субъекты отношений несостоятельности (банкротства)» в учебнике: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. ISBN 978-5-8354-1481-9 (Т.1) ( в пер.) ISBN 978-5-8354-1480-2. – С. 268- 380 (6,827 п.л.)

29. Фролов И.В. Глава 18 «Банкротство гражданина» в учебнике: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут, 2019. ISBN 978-5-8354-1551-9 (Т.2) (в пер.) ISBN 978-5-8354-1480-2. – С. 318- 404 (4,961 п.л.)

30. Фролов И. В. Научно-практический комментарий к законопроекту о совместном банкротстве супругов и реформе режима имущества супругов / в Трудах Юридического факультета. Книга 16: Права человека и интересы публичной власти: монография / Е. Г. Афанасьева, Е. Ю. Забрамная, И. А. Игнатьева и др.; отв. ред. Е. Б. Лаутс; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. ф-т. – М.: Статут, 2021. ISBN 978-5-8354-1728-5. – С. 273-298 (1,617 п.л.)

### **IV. Монографии**

31. Фролов И.В. Институциональная теория несостоятельности и банкротства: монография. М.: Юстицинформ, 2022. ISBN 978-5-7205-1861-5. 844 с. (52,74 п.л.).

32. Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) гражданина в России: монографическое исследование / в Трудах Юридического факультета. Книга 16: Права гражданина и интересы публичной власти: монография; Моск. Гос. Ун-т имени М.В. Ломоносова, Юрид. ф-т. М.: Статут, 2021. ISBN 978-5-8354-1728-5. С. 10- 133. (7,676 п.л.).

33. Фролов И.В. Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права: монография. М.: Юстицинформ, 2020. ISBN 978-5-7205-145-1. 272 с. (17 п.л.).