

Отзыв

об автореферате диссертации Колесниченко Александра Васильевича на тему «Трансформация жанров журналистских текстов в цифровой среде», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика

Актуальность представленного к защите диссертационного исследования не вызывает сомнения: трансформация жанровой системы в журналистике за последние 20-30 лет произошла колоссальная. Причем и сами медиа очень сильно изменились – как технически, так и в прагматическом аспекте: национально ориентированная отечественная медиасистема прошлого подверглась мощному влиянию англосаксонской парадигмы, особенно ее американского извода. Затронуло это влияние и жанры. С одной стороны, это может показаться насильственным и агрессивным вектором развития, с другой – объективный характер изменения коммуникации, ее выход на глобальный уровень не мог не повлечь за собою те процессы, которые осмысляет в своей работе А. В. Колесниченко. Естественно, что и понимание самого термина жанр тоже претерпело изменение под влиянием тех западных научных школ, которые влились в научную парадигму современности. И данная диссертация как раз демонстрирует очень интересную попытку соединить разные научные направления и разные научные подходы.

Надо сказать, что любое крупное исследование, каковым является докторская диссертация, всегда предлагает путь моделирования того объекта, который изучается автором такого труда. Модель – это всегда условная структура, интерпретатив того явления, которое необходимо «упаковать» и систематизировать в координатах той или иной дисциплины. Если исследование междисциплинарное, то перед ученым стоит сверхтрудная задача найти такие точки соприкосновения разных наук, которые позволят ему выстроить модель синтетического, если угодно – сферического характера. Любое междисциплинарное исследование – это 3D-модель в науке. И сама интенция построить такую модель заслуживает большого уважения: ученый, разрушая границы одних дисциплин, фактически формирует новую методологию и новую синергию в науке. На наш взгляд, Александр Васильевич Колесниченко проделал именно этот путь и достиг значительного результата. Причем мы восприняли ту новую систему жанров, которую он предлагает в своей работе, не как конечную и статичную, а как первичную, как начало нового направления в генристике.

Объединение традиционного русского, преимущественно филологического, взгляда на жанры и западного, ориентирующегося в большей мере на социологическую и психологическую трактовку жанровой дифференциации медиадискурса, дало автору исследования большую свободу в плане нейминга жанров, вычленения базовых и производных вариаций. Он сумел синтезировать эти два подхода и сформировать собственную терминологическую систему, именующую типы и классы журналистских, и в целом – медиажанров. Эта система неоднородна, разнопланова, противоречива. Иногда она сопротивляется той матрице, которую ей предлагает Александр Васильевич, но нельзя не признать, что она имеет право на существование и, как всякий живой организм, она будет развиваться. Автор заложил ее основы.

Сопrotивление материала – обычное явление при его новом осмыслении и новой интерпретации. Тем более что журналистский текст, как справедливо замечает автор, перестал быть единственным в медиапространстве. Он подвергся за последние 10-15 лет очень сильному влиянию таких новых форм медиадискурса и медиакоммуникации, как

блогинг, транзактность, интерактивность. Усиление полисемиотизма, креолизованности и мультимедийности полностью видоизменили классический текст, каким его когда-то определили И. Р. Гальперин. Усилилось движение в сторону форматности и диффузии жанров. Иногда создается ощущение, что в медиатекстовых модификациях доминирует хаос. Но это далеко не так. Диссертация А. В. Колесниченко как раз и показывает, что этот жанрово-форматный медиатекстовый «хаос» – иллюзия, и что он поддается систематизации и даже, в какой-то мере, иерархизации.

Несомненную ценность работы представляет ее пропедевтическая часть. Алгоритм обучения и алгоритм создания современного журналистского текста в условиях цифровизации, с использованием наработок многих поколений авторитетных журналистов, а также технических возможностей искусственного интеллекта, разграничение этапов создания новых медиатекстов журналистского толка в зависимости от целей и прагматических задач – все это очень важно и существенно для наступающей эпохи отказа от журналистов как профессионалов медиакоммуникации. Всем своим трудом А. В. Колесниченко показывает, что, в принципе, это невозможно: система медиатекстов настолько сложна и динамична, что эффективные тексты, в принципе, может создавать только профессионал, понимающий все тонкости и подводные камни этого сложного конструкта.

Обращает на себя внимание и фундаментальный научный контекст, в созидательном поле которого сформировалась работа Александра Васильевича Колесниченко. Можно сказать, что он не просто опирался на труды отечественных и зарубежных авторов прошлого и настоящего науки, но буквально взял их в соавторы своего труда: настолько органично он владеет научно-теоретической базой.

Работа носит несомненный новаторский характер. Но несмотря на это, у нас есть и комментарии, которые мы предлагаем автору в качестве не столько поправок, сколько поводов для размышления и дальнейшего развития своей теории.

1. Конечно, теория жанров началась не с трудов М. М. Бахтина, а значительно раньше: как минимум, с Аристотеля. Риторика, а вслед за ней и стилистика формировали и понятие, и понимание жанра. В связи с этим возникло, на наш взгляд, несколько вольное обращение с понятиями речевой жанр (чем, собственно, и занимался М. М. Бахтин) и литературный/журналистский жанр.
2. На наш взгляд, в работе можно было бы более четко прописать специфику медиатекста и его отличие от классического текста. В связи с этой неразграниченностью понятий возник и вопрос к термину *текстовая журналистика*. Поскольку автор опирается на работы в том числе и французских структуралистов (Р. Барта), он не может не считать все дискурсивно-семиотические факты коммуникации текстами. Значит, фотография, видео, аудио (все, что без слов) это тоже тексты, но созданные в других семиотических системах, с помощью невербальных кодов и знаков. Мы бы все-таки рекомендовали автору использовать понятия *вербальный/невербальный текст*, *вербальные/невербальные коды*, *вебально-кодовая* или *вербально-текстовая журналистика*. Иначе все, что не имеет в себе вербальной компоненты, перестает быть текстом. Но в сегодняшних научных и в практических медийных реалиях мы так мыслить уже не можем.
3. Мы бы также рекомендовали разделить понятия *креолизованный текст* и *мультимедийный текст*. Например, в собственно медиадискурсивных исследованиях эти явления давно разведены: под креолизованными текстами понимаются тексты со статичными невербальными компонентами (фотография,

рисунок, карикатура и т.п.), под мультимедийными – с невербальными компонентами динамического характера (видео, кино, аниме, аудио и т.п.). (См. работы Н. Н. Вольской)

4. Нам представляется, что в параграфе 4.4 следует вести речь не столько о появлении новых жанров, сколько о диффузии жанров. Динамическое перетекание элементов одного жанра в другой/другие – явление непрерывное, и вариаций будет еще бесчисленное множество. Причем одни сочетания будут быстро приходить и уходить, другие – оставаться на более длительное время. И не всегда наука сможет даже поймать след этих перетеканий. Поэтому все-таки это, скорее, именно диффузия жанров.
5. В связи с предыдущим комментарием возникает вопрос и о дифференциации жанров и форматов. Так, например, жанр комментария, оставаясь действующим игроком на современном медийном поле, потеснен форматом комментария (коммента/ каммента), который демонстрирует внутри себя текстовые и речевые жанры и журналистские, и научные, и даже просто семиотические знаки-сигналы лайков или смайликов. Именно поэтому мы все-таки не согласимся с трактовкой автором лонгрида как жанра, так как в нем присутствуют все признаки формата.

Еще раз подчеркнем, что эти замечания никак не влияют на понимание нами данной диссертации как масштабного явления в современной медиалогии.

Работа Александра Васильевича Колесниченко прошла масштабную апробацию, что свидетельствует и о глубине его погружения в тему, и о широком распространении его идей как через научную периодику, так и через форумные мероприятия – конференции, круглые столы, симпозиумы и т.п.

Диссертационное исследование А. В. Колесниченко «Трансформация жанров журналистских текстов в цифровой среде» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Колесниченко Александр Васильевич – заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакommunikации и журналистика.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
стилистики русского языка
факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет
имени М. В. Ломоносова»

И. В. Анненкова

Адрес: 125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1.
Телефон: +7 495 629-74-35
e-mail: referentjourn@yandex.ru

26.05.2026