

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук Виноградской Екатерины Николаевны
на тему: «Русские предлоги и их эквиваленты: поле и система»
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Грамматика меняется медленно, и синхронному наблюдателю трудно зафиксировать эти изменения. Но есть по крайней мере один участок русской грамматической системы, где изменения происходят буквально на наших глазах, – это изменения категориального статуса языковых единиц, или, как говорят в школе, переход слов одной части речи в другую. На этом участке происходят разные процессы – например, относительно монотонный и предсказуемый процесс адъективации причастий. Но работа Е.Н. Виноградской посвящена другому процессу – формированию производных предлогов. Это, без всяких сомнений, один из самых трудных для осмысления и описания фрагментов грамматической системы – и по объему (о чем я еще скажу), и по разнообразию материала. Исследователь, который берется за такую масштабную задачу, проявляет настоящую научную смелость.

Таким образом, ответ на традиционный вопрос, **актуальна** ли диссертация, очевиден: работа Е.Н. Виноградской находится в русле одного из главных мировых направлений современной лингвистики – изучения грамматикализации.

Автор такой работы оказывается сразу перед множеством вызовов. Е.Н. Виноградова дает на них достойный ответ. И этим – в частности, но не только – определяется **теоретическая и практическая значимость** ее диссертационного исследования.

В своей работе Е.Н. Виноградова дает подробный обзор теоретических подходов и достижений научных школ, которые занимаются проблемами грамматикализации. Сама Е.Н. Виноградова – один из ключевых участников проекта «Славянские предлоги», московскую часть которого долгие годы возглавляла М.В. Всеволодова.

Как видно из структуры данной работы, она охватывает все аспекты описания предложных единиц (ПЕ): предлагается типология ПЕ, анализируется их

парадигматика и синтагматика и, наконец, функционально-грамматическое поле предлога.

Группы производных предлогов от разных частей речи имеют разные проблемы описания. Так, например, у наречных предлогов есть проблема отграничения от наречий с реализованной валентностью. У предлогов от предложно-падежных оборотов существительных есть проблема проницаемости (вставки прилагательного), которую допускают даже предлоги, давно сертифицированные грамматиками и словарями, – типа *по причине чего VS. по этой причине*.

Я хочу подчеркнуть, что, на мой взгляд, в полном объеме эти проблемы на сегодняшний день неразрешимы: производные предлоги находятся на разных стадиях процесса грамматикализации и объективно совмещают в себе признаки разных грамматических классов. Речь идет лишь о поисках путей оптимизации описания таких единиц. И Е.Н. Виноградова не просто наметила наиболее эффективные методы решения основных проблем, но и высказала ряд конкретных и очень перспективных идей.

Автор справедливо отмечает неудачное объединение в одну группу наречных предлогов разного происхождения и с разными свойствами (в результате чего возникает множество противоречий) и предлагает более обоснованную классификацию.

Уточняется список операциональных критериев определения степени грамматикализации (с. 69–70, 119–125).

Специально хочется отметить наблюдения над конструкциями, которые, возможно, находятся в самом начале своей эволюции в сторону производного предлога (*над головой, над ухом*).

В работу также включены интереснейшие описания (своего рода индивидуальные портреты) множества отдельных предлогов.

Одна из главных трудностей описания ПЕ – лексикографическая фиксация материала. На фоне медленного течения грамматических процессов в целом подсистема предлогов пополняется не просто быстро, а лавинообразно. При этом

предложные единицы фиксируются не только в обычных толковых словарях – в последние десятилетия появилось множество словарей служебных слов, одно перечисление которых займет какое-то время, – что уж говорить про их анализ.

Е.Н. Виноградова сравнила все основные издания такого рода и выявила совпадения и различия. Это огромный труд – и ценнейший материал для всех, кто занимается грамматикализацией, семантикой служебных единиц и их лексикографической фиксацией (в скобках замечу, что, по-видимому, каждый, кто связан с темой предлогов, сам мечтал проделать такую работу, т.е. сравнить словари и выявить различия, – но проделала ее именно Е.Н. Виноградова).

Только один пример: Е.Н. Виноградова подсчитала, что в словаре В.В. Бурцевой зафиксировано 450 предлогов, т.е. к списку РГ-80 из 210 единиц прибавилось более 200 предлогов, в словаре М.Г. Лепнева зафиксировано 524 производных предлога, при этом со списком словаря В.В. Бурцевой они почти не пересекаются. А с другой стороны, в одном из словарей зафиксировано 105 предлогов и 10 сочетаний «в значении предлога», причем в этот словарь входят даже не все предлоги, которые есть в списке РГ-80, – что является своеобразным антирекордом.

Важно подчеркнуть, что выявление группы предлогов, которые не входили в списки, анализ вариативности самих списков имеет не только практический, но и теоретический аспект, а именно – позволяет обнаружить проблемные зоны системы русских предлогов, которые требуют углубленного изучения и научного осмысления.

На основе анализа источников, корпуса предлогов, собранного в ходе работы группы М.В. Всеволодовой, и своих собственных изысканий Е.Н. Виноградова формирует список из 2402 ПЕ. Сразу оговорюсь, что конкретные единицы этого списка я принципиально не обсуждаю. Я хочу обратить внимание на другое: за вычетом единиц, которые более или менее регулярно отражаются в грамматиках и словарях (а эта цифра колеблется в районе 400–500), по каждой из оставшихся сотен единиц нужно было принять индивидуальное решение, а кроме того, отделить от них формирующиеся из того же материала иллокутивы, дискурсивные

формулы и пр. под. образования. И эта работа, проделанная Е.Н. Виноградовой, конечно, поражает воображение. За скромным, почти канцелярским выражением «инвентаризация ПЕ» (с. 353) стоит гигантский труд автора диссертации.

Ясно, что такой огромный список должен быть как-то структурирован. И Е.Н. Виноградова предлагает обоснованное и для такого динамичного участка языковой системы, по-видимому, оптимальное решение – описать корпус предложных единиц в терминах функционально-грамматического поля, т.е. выстроить шкалу (или иерархию – термины здесь не существенны), отражающую объективную неоднородность материала, разную степень близости к ядру, разный объем прототипических признаков предлога у разных единиц.

Данная работа, безусловно, будет не только важным источником информации для исследователей-теоретиков, но и большим подспорьем для лексикографов-практиков, чем определяется ее **теоретическая значимость и практическая ценность.**

Но и это еще не все: для каждого предлога дана подсчитанная на основании анализа НКРЯ частота встречаемости. Вообще, в работе важное место занимают **корпусные и количественные методы**, которые еще не могли использоваться в конце XX в., когда М.В. Всеволодова и ее коллеги начинали проект описания производных предлогов. И сейчас, применяя корпусные технологии, Е.Н. Виноградова убедительно показала, что количественные характеристики – это важный критерий определения степени грамматикализации.

Признаком зрелости теории – того, что она сложилась и успешно функционирует, является ее предсказательная сила. Е.Н. Виноградова предложила методику описания не только самих предлогов, но и кандидатов в предлоги.

Надо отметить научную честность и добросовестность автора, который не пытается делать далеко идущие выводы и обобщения там, где для этого нет оснований. Например, в исследовании мены йота на *н*- в припредложных местоимениях (типа *относительно их – относительно них*) отмечается, что «тенденция распространения формы на *н*-» наблюдается, но действует «индивидуально для каждого конкретного предлога» (с. 303).

Что касается дискуссионных моментов, то, поскольку речь идет о докторской диссертации, они являются скорее авторским решением некоторой проблемы, т.е. речь должна идти о разных точках зрения, разных подходах, возможностях разного описания исследуемых языковых явлений.

В порядке научной дискуссии хотела бы высказать следующие соображения.

В описании синтагматики предлогов (глава 6) высказывается идея (она была сформулирована еще в коллективной монографии 2013 г.) широкой сочетаемости предлогов – в том числе, с «глаголом, прилагательным, наречием, числительным, квантитативом /.../, цитатой» (с. 288).

Вообще, прототипический предлог вводит падежную форму. Если имеется что-то другое, это требует оговорок и комментариев.

Если мы допустим, что в контекстах типа «**В** *«быть»* для меня была заложена интенсивность, которой **в** *«стать»* я не чувствовала» [НКРЯ] (с. 288). предлог непосредственно подчиняет инфинитив, то тогда придется отвечать на множество вопросов – какая это синтаксическая связь, какая это семантическая связь, – т.е. существенно менять грамматику. Не проще ли допустить, что это обычная редукция: *в глаголе «быть» / в слове «быть» / в понятии «быть»* и т.д. Аналогично – конструкции с предлогами *насчет* и *на предмет* можно рассматривать как результат эллипсиса: *Как ты насчет пообедать? – ...насчет того, чтобы пообедать.* Конструкции вида *В десять сели* – тоже эллипсис (*в десять часов*).

В случаях типа *расписание на завтра, зашел поговорить о завтра – завтра* можно рассматривать как «заместитель» ИГ *завтрашний день* (типичный результат экономии усилий).

Что касается сочетаний с прилагательными – это субстантиваты. Т.е. в каждом случае можно найти какое-то объяснение.

Я не утверждаю, что грамматическая сочетаемость предлогов никогда не изменится. Возможно, эти «островки» когда-нибудь объединятся в материк, но пока статус подобных контекстов, как кажется, несопоставим с падежными формами.

Следующий круг проблем связан с наречными предлогами.

Е.Н. Виноградова предлагает считать предлоги типа *сзади, впереди, сбоку, вместе, накануне* и под. отсубстантивными (с. 201), но при этом признает полифункциональность таких единиц и не отказывается полностью от термина «наречный предлог».

На мой взгляд, действительно, еще рано отказываться от термина «наречные предлоги» – хотя бы потому, что они системно соотносятся с наречиями, и не случайно этому посвящена большая литература. И менее традиционную формулировку «функция вводных слов /.../ выделяется для предлогов *напротив, соответственно*» (с. 224) я бы заменила на более традиционную – «...для наречий *напротив, соответственно*».

Сказанное – это лишняя иллюстрация того, с какими трудностями сталкивается исследователь на данном участке грамматической системы. Е.Н. Виноградова эти трудности успешно преодолела. Ее работа – один из ключевых этапов на пути создания грамматики предлога и в истории московской школы исследования предложной лексики.

Таким образом, перед нами во всех смыслах фундаментальное исследование, которое охватывает всю систему русских предлогов во всех аспектах ее теоретического осмысления, грамматической репрезентации и лексикографической фиксации.

Это образцовый труд – как монография, как корпусное исследование и как продолжение того словаря, который начинался под руководством М.В. Всеволодовой.

Многочисленные публикации Е.Н. Виноградовой в престижных изданиях свидетельствуют о признании ее научных достижений профессиональным сообществом.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (по филологическим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Виноградова Екатерина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
главный научный сотрудник, руководитель
центра грамматических исследований
ФГБУН Институт русского языка
им. В.В. Виноградова Российской академии наук

КУСТОВА Галина Ивановна

9 сентября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: 7(495)6952660, e-mail: galinak03@gmail.com
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.02.19. Теория языка

Адрес места работы:

119019, Российская Федерация, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18 / 2,
ФГБУН Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук
Тел.: 7(495)6952660; e-mail: ruslang@ruslang.ru;
официальный сайт: <http://www.ruslang.ru>

Подпись руки Г.И. Кустовой удостоверяю: