

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора исторических наук Суслопаровой Елены Алексеевны
на тему: «Идейно-политическая и организационная эволюция
лейбористской партии Великобритании (1918–1939)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Политическая история Великобритании XX века и первой четверти нового XXI столетия неразрывно связана с судьбой лейбористской партии. Образовавшись в 1900 г. как Комитет рабочего представительства и трансформировавшись в 1906 г. в лейбористскую партию, за совсем короткий по политическим меркам срок в 24 года, она стала играть ведущую роль в двухпартийной системе страны, потеснив тем самым старейшую британскую либеральную партию. В последующем она испытала периоды взлетов и падения, но при этом неизменно стремилась утвердить свои позиции в качестве одной из влиятельнейших политических сил в современной Великобритании. Научный интерес к истории лейбористской партии Великобритании, эволюции ее идейно-теоретических концепций и практической деятельности обусловлен ее ролью как одной из ведущих социал-демократических партий мира. 20-30-е годы XX столетия занимают особый отрезок времени в ее судьбе. Если первые два десятилетия с момента ее образования до Первой мировой войны характеризовались в целом пропагандистской направленностью ее деятельности, то в межвоенный период она не только дважды, в 1924 и 1929–1931 гг., приходила к власти, хотя и не сумев полностью реализовать свою программу, но и накопила опыт парламентской борьбы, организационной партийной работы на местах, заложила основы своих программных, идейно-теоретических установок, которые нашли свою практическую реализацию после Второй мировой войны в реформаторской деятельности лейбористского кабинета К.Эттли. Именно этот предвоенный период деятельности лейбористов стал важным этапом в разработке ими социальных программ на основе идеи социальной справедливости. В программные документы

лейбористов были включены требования улучшения системы образования, здравоохранения, жилищной сферы, повышения в целом благосостояния граждан. Более того, они выдвинули политические требования по созданию государственной службы здравоохранения, расширению доступности высшего образования, оказанию помощи детям и взрослым с инвалидностью, заложив таким образом основы модели «государства благосостояния», воплощенной в жизнь во второй половине 1940-х гг. в рамках концепции «демократического социализма».

Истории лейбористской партии Великобритании посвящено значительное число работ в отечественной и зарубежной исторической науке, в том числе касающихся ее деятельности в межвоенный период. Однако многие страницы ее истории раскрыты пока еще недостаточно полно. В частности, требуют более углубленного изучения и осмысления такие вопросы, как о «неизбежном росте» лейбористской партии после Великой войны, особенностях ее организационного строительства, разработке новых методов работы с потенциальными избирателями, в том числе с молодежью, с женским и сельским электоратом, партийных дискуссиях относительно идейно-теоретических установок, стратегии и тактике, парламентских кампаниях и др. В силу этого *актуальность* заявленной автором диссертационного исследования темы обусловлена научной потребностью заполнить вакуум недостающей информации о выше перечисленных проблемах, расширить наши представления и знания о внутрипартийных дискуссиях среди лейбористов, уточнить степень их значения и влияния на происходящие процессы в политической жизни Великобритании не только в межвоенный период, но и в последующие десятилетия после Второй мировой войны. Именно эти проблемы нашли освещение в данной диссертации, что во много определило не только актуальность, но и новизну самого исследования.

Е.А.Суслопарова чётко формулирует цели диссертационного исследования: «на основе широкого круга источников раскрыть и оценить идейно-политическую и организационную эволюцию лейбористской партии

Великобритании в период 1918–1939 гг.» (т.1, с. 10). Определённые диссертантом цель и задачи полностью соответствуют выбранной теме и позволяют раскрыть её во всей полноте, обеспечивая комплексный и системный подход к изучению истории лейбористской партии Великобритании.

Историографический обзор, представленный в работе, свидетельствует о тщательном исследовании её автором истории проблемы. Исходя из уровня изученности различных аспектов рассматриваемых проблем, Е.А.Суслопарова смогла выявить и определить тот круг вопросов и сюжетов, которые потребовали более углубленного исследования, что во многом определило новизну самого диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации Е.А.Суслопаровой заключается, безусловно, и в комплексном анализе и систематизации разнообразных по характеру и содержанию источников. В их числе архивные документы из Национального архива в Лондоне, Музея истории народа в Манчестере, архива Британского конгресса тред-юнионов. Широко были привлечены материалы из российских архивов: РГАСПИ и АВП РФ. Большую роль в написании диссертации сыграли документы лейбористской партии и профсоюзного движения, материалы предвыборных кампаний английских политических партий и обширной публицистической литературы. В работе всесторонне были представлены материалы парламентских дебатов, британской прессы, литературы мемуарного и эпистолярного характера. Свою роль сыграли справочные и справочно-периодические издания информативного характера. Широкая и разнообразная источниковедческая база позволила автору подойти к ряду изучаемых проблем более объективно, дать некоторым известным событиям свою трактовку, что непосредственно отразилось на новизне диссертационного исследования.

В ходе исследования диссертантом были применены разнообразные методологические подходы, что обеспечило его научную достоверность. В частности, большое значение имели принципы научной объективности и историзма, а методологической основой исследования стал системный анализ

(Т.1., с.12-13). В ходе изучения истории лейбористской партии широко применялись методы сравнительного и ретроспективного анализа, метод синтеза, обобщения полученной информации, просопографический метод исследования, а также проблемно-хронологический метод. В диссертации использовались принципы теоретического и эмпирического анализа, терминологический анализ текстов. Положительным, на наш взгляд, моментом можно назвать то, что автор использовала помимо исторических, также и междисциплинарные методы исследования, в частности, интеллектуальной истории. Таким образом, применение разнообразных научных принципов и методов обеспечили исследованию высокую степень объективности и достоверности.

Достоверность и новизна научных положений, сформулированных в диссертации, научно обоснованы и не вызывают сомнений. Е.А.Сулопарова выносит на защиту 8 положений, каждое из которых содержит подробное изложение мнения автора по тем или иным проблемам в рамках решения задач, поставленных в диссертации.

Необходимо особо подчеркнуть, что структура работы логична и соответствует цели и решению поставленных задач. Она определена характером и объемом исследуемых в ней проблем и состоит из введения, семи глав, заключения, библиографии и приложения.

Первая глава «Становление лейбористов до 1918 г.» (Т. 1, с. 89-156) посвящена истории становления лейбористской партии с момента ее образования в 1900 г. до завершения Первой мировой войны. В первом параграфе основной акцент Е.А.Сулопаровой сделан на анализе специфики развития социалистического и профсоюзного движения в Великобритании в конце XIX в. Примечательным является то, что автор уже в первых разделах диссертации стремится дать небольшие биографические зарисовки отдельных личностей и раскрыть их роль в становлении лейбористского движения, например, Кейр Гарди и Дж.Р.Макдональда (Там же, с. 99-100, 108, 120, 124). Во втором параграфе речь идет о первых политических опытах парламентской

и организационной работы лейбористской партии в период с 1906 до начала Первой мировой войны. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что этот период был важен для приобретения активистами навыков пропагандистской работы. В третьем параграфе освещается деятельность лейбористов в военные 1914-1918 годы. В центре внимания автора анализ целого ряда вопросов: отношение партии к самой войне, разногласия в ней между пацифистами и патриотами, пропагандистская деятельность лейбористов и др. По итогам исследования автор делает вполне обоснованный вывод о том, что лейбористская партия с момента образования прошла непростой путь, при этом, благодаря участию в избирательных кампаниях 1900, 1906, 1910 гг., обрела опыт политической и парламентской борьбы.

Во второй главе «Трансформация партии и ее развитие в 1918–1922 гг.» (Т.1, с.157- 263) поднимаются вопросы принятия нового Устава партии 1918 г. и его влияния на модернизацию лейбористской партии в рассматриваемый период. Анализу причин принятия и всех положений Устава посвящен первый параграф данной главы. Представляет интерес размышления соискателя о причинах неудач лейбористской партии на выборах 1918 г. (Т.1, с.195-196). Во втором параграфе рассматривается целый комплекс проблем, связанных с деятельностью партии в послевоенное время. Е.А.Суслопарова убедительно, на наш взгляд, обосновывает вывод о том, что в данный временной отрезок лейбористская партия наряду с партийным строительством основное внимание уделяла внешним вопросам. Третий параграф раскрывает вопрос участия лейбористов в парламентских выборах 1922 г. и формирования парламентской оппозиции. Положительной чертой, как нам представляется, является умело примененный в этом параграфе сравнительный метод, позволивший автору сопоставить предвыборные внешнеполитические платформы лейбористов и либералов, выявить отличия партийной кампании 1922 г. от пропагандистских мероприятий 1918 г. и т.д. В целом Е.А.Суслопарова приходит к заключению, что период с 1918 по 1922 гг. «оказался чрезвычайно значимым для лейбористов в плане закладки фундамента той модели партийного

строительства, которая станет основой их дальнейшего развития и прихода к власти» (Там же, с. 260).

Глава третья «Формирование, деятельность и оценка первого кабинета Р. Макдональда» (Т.2, с.3-113) полностью посвящена истории первого лейбористского правительства, сформированного в 1924 г. В первом параграфе рассматривается деятельность лейбористов в преддверии прихода к власти в 1923 г. Интерес вызывают сюжеты, посвященные «дебатам о капитализме» в парламенте в 1923г. Е.А.Суслопарова считает, что это было время, когда лейбористы, «еще не имея опыта правительственной власти», могли рассуждать о слабостях «капиталистического правительства» и о необходимости покончить с капитализмом в целом (Т.2., с.10). Во втором параграфе главы анализируется деятельность первого кабинета Р.Макдональда, его внутренняя и внешняя политика. Нельзя не отметить, что соискатель убедительно доказывает наличие у лейбористского правительства неудач и просчетов, к числу которых она относит жесткое сопротивление других партий (Там же, с. 54-58). Можно согласиться с утверждением автора, что лейбористам удалось избежать негативного образа «марионеточного кабинета», контролируемого либеральной фракцией (Там же, с. 69). В третьем параграфе рассмотрен вопрос о причинах падения первого кабинета лейбористов. Внимание привлекают сюжеты, посвященные «делу Кэмпбелла», скандалу, связанному с «письмом Зиновьева». Анализируя причины падения лейбористского правительства, Е.А.Суслопарова указывает на то, что положение кабинета и лично Макдональда к осени 1924 г. было непростым (Там же, с. 77). Результатом исследования в данной главе стало заключение автора о том, что в период с 1922 по 1924 г. партия проделала «феерический» путь от оппозиции к правительству, расширила свою социальную базу, хотя идейная платформа лейбористов оставалась довольно абстрактной, их министры не готовы были уже быть «партией протеста». Сильной стороной представленного в главе материала можно назвать сюжеты, посвященные отдельным политическим деятелям как лейбористкой, так либеральной и консервативной партий,

подчеркивающие роль личностного фактора в политических процессах Великобритании в рассматриваемый период.

Четвертая глава «Лейбористская партия в период оппозиции, 1924–1929 гг.» (Т.2, с.114-221) освещает проблемы, связанные с идейно-политическими и организационными изменениями в работе партии после падения кабинета Р.Макдональда. В первом параграфе Е.А.Суслопарова в качестве основного направления деятельности партии во второй половине 20-х гг. указывает пропагандистскую работу и курс на работу с различными категориями населения (Т. 2, с.156-157). Второй параграф раскрывает важные аспекты модернизации идейно-политической платформы партии, взаимоотношения и дискуссии с представителями левого крыла в лице НРП. Детальному анализу подвергаются документ «Социализм в наше время» и программа «Лейборизм и нация». Положительным, на наш взгляд, является то, что Е.А.Суслопарова стремится дать свою авторскую трактовку роли Р.Г.Тоуни в подготовке программы (Там же, с. 163-164). Третий параграф интересен тем, что в нем достаточно объемно и объективно воссоздана атмосфера парламентских выборов 1929 г., а также анализ избирательных программ не только лейбористов, но либералов во главе с Д. Ллойд Джорджем. Е.А.Суслопарова в заключении главы делает важный вывод, с которым нельзя не согласиться, о том, что выборы 1929 г. можно рассматривать как «завершение трансформации британской двухпартийной системы», а за либералами «навсегда в XX веке закрепилось «клеймо» третьей партии, они утратили возможность претендовать на власть» (Там же, с. 218).

В пятой главе «Второе лейбористское правительство и кризис 1931 г.» (Т.2, с.222-334) анализируется деятельность второго лейбористского кабинета. В первом параграфе акцент сделан на раскрытии законотворческой деятельности кабинета Р. Макдональда 1929–1931 гг., отношения к ней самих лейбористов. Наряду с рассмотрением различных аспектов внутренней политики, автор также акцентирует внимание и на внешнеполитических проблемах (Т.2., с. 246-259). По мнению автора, партийные лидеры

представляли собой старшее поколение, которое «не способно было к кардинальному «прорыву» (Там же, с. 259-260). Второй параграф главы посвящен вопросам организационного строительства лейбористской партии, различным методам пропагандистской работы с электоратом. Особое внимание уделяется взаимоотношениям с коммунистами и левым крылом НРП. В третьем параграфе освещается кризис в лейбористском правительстве, закончившийся расколом кабинета и исключением из партии Р.Макдональда. Автор делает значительный акцент на анализе личностных качеств фигурантов кризиса, особое внимание уделено выявлению причин поражения лейбористов на выборах 1931 г. В качестве вывода по главе Е.А.Суслопарова заключает, что итогом деятельности второго лейбористского кабинета стало не только общее разочарование, но и активизация левых лейбористов, которые организовали свою парламентскую группу. На наш взгляд, крайне важно замечание автора о том, что «в организационном отношении случившиеся в августе 1931 г. события, несмотря на их драматизм, нельзя рассматривать ни как раскол, ни как кризис лейбористской партии в целом». Из партии вышли отдельные личности, но это не отразилось на ее дроблении на местах (Там же, с. 331-332).

В шестой главе «Сдвиг лейбористской партии влево, 1931–1935 гг.» (Т.3, с. 4-124) анализу подвергаются организационные и идейно-политические процессы в партии в оппозиционный период. В первом параграфе Е.А.Суслопарова смогла выявить и раскрыть новые методы и формы агитационной работы с различными категориями избирателей. В параграфе также сделан акцент на формировании левых политических группировок, создании Социалистической лиги и нового партийного органа – Национального совета лейбористов, а также выходе из партии НРП. Второй параграф этой главы характеризуется тем, что автор стремится проанализировать внутрипартийные дискуссии по ряду важных вопросов. В результате проведенного анализа программных документов и содержания дискуссии Е.А.Суслопарова сделала, на наш взгляд, очень важный вывод о формировании в рассматриваемый период основ лейбористской модели «всеобщего

благосостояния», которые были реализованы после 1945 г. (Там же, с. 89). Избирательная кампания 1935 г. нашла свое отражение в третьем параграфе. Значительное внимание автор уделила разнообразным методам избирательной кампании лейбористов и довольно подробно раскрыла причины их поражения на выборах 1935 г. Представляется крайне значимым вывод Е.А.Суслопаровой о том, что партия по итогам избирательной кампании вернулась в парламент как «полноценная лейбористская оппозиция» и «прошла часть пути, ведущего к успеху 1945 г.» (Там же, с. 124).

И, наконец, седьмая глава «Организационная и идейная эволюция лейбористов в 1936–1939 гг.» (Т.3. с.125-237) посвящена истории лейбористской партии в конце 30-х гг. В первом параграфе автор продолжает анализировать различные методы организационной работы лейбористов, выделяя новые формы, например, использование цветного иллюстрированного материала. Соискатель отмечает, что предвоенные годы были сложным периодом в истории партии. С одной стороны, продолжалась активная пропагандистская работа, с другой – серьезные проблемы с молодежным движением, в- третьих, партия столкнулась со «старением» административного аппарата сотрудников и т.д. (Там же, с. 165). Внутрипартийная жизнь лейбористов накануне войны анализируется автором во втором параграфе. Вновь обращает на себя внимание тот факт, что Е.А.Суслопарова уделяет значительное внимание роли личностного фактора в судьбе лейбористской партии. Речь в первую очередь идет о личностях К.Эттли, С. Криппса и др. (Там же, с.188-190).Третий параграф раскрывает позиции лейбористского истеблишмента по внешнеполитическим проблемам кануна войны. Особое внимание автор уделяет отношению лейбористов к вопросу о перевооружении страны, отмечая остроту дискуссии по нему. Итоговым выводом по главе стало аргументированное утверждение Е.А.Суслопаровой о том, что партия накануне войны вышла на новый организационный уровень. При наличии определенных трудностей («старение» партийного аппарата, проблемы с молодежным движением, отказ от союза с левыми и правыми партиями и т.д.), лейбористы в

своих программных установках сместились несколько вправо по сравнению с левизной начала 30-х гг. Хотя, как отмечает автор, и с этим можно вполне согласиться, «левизна лейбористов второго поколения имела свои пределы» (Там же, с. 234-236). Что же касается внешнеполитического курса лейбористской партии, то, по ее мнению, он оказался малоэффективным.

В целом можно констатировать, что Е.А.Суслопарова справилась с поставленными в диссертации задачами. В заключении (Т. 3, с. 238-261) подведены итоги исследования, сделаны выводы, которые представляются в целом достоверными и правомерными.

Личный вклад Е.А.Суслопаровой заключается в том, что ею была предложена авторская периодизация истории лейбористской партии с 1918 по 1939 гг., впервые в отечественной историографии проведено комплексное исследование именно идейно-теоретической и организационной эволюции партии с акцентом на анализ преимущественно внутривнутрипартийных дискуссий, обсуждений и мнений, что позволило более объективно и аргументированно выявить позиции лейбористов по важнейшим вопросам идейно-политического и организационно-пропагандистского характера. Впервые в отечественной исторической науке обстоятельно, детально, в сопоставительном срезе проанализированы предвыборные программы и избирательные кампании рассматриваемого периода, выявлены и уточнены методы и формы пропагандистской и агитационной работы лейбористских активистов среди различных слоев электората в центре и на местах и т.д. В научный оборот введены материалы британских архивов, ранее не привлекаемые в отечественной историографии. В результате можно говорить об оригинальном научном исследовании по истории лейбористской партии Великобритании.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертации заключается в раскрытии идейно-политической и организационно-пропагандистской эволюции лейбористской партии Великобритании в межвоенный период, выход ее на политическую арену в роли второй

парламентской партии, выявлении идейных основ будущей модели «всеобщего благосостояния», реализованной в стране после Второй мировой войны.

Положения и выводы диссертации могут найти практическое применение в программах и курсах по новейшей истории Великобритании и зарубежных стран в целом, в специальных и элективных курсах, посвященных страноведческой истории и истории международных отношений межвоенного периода.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Основные положения работы нашли свое отражение в 40 публикациях. По теме диссертации опубликовано: 2 монографии, 19 научных статей в рецензируемых научных изданиях, определенных п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова, 19 статей в других научных изданиях.

Однако диссертационная работа Е.А.Сулопаровой не лишена определенных недочетов и спорных моментов, которые требуют уточнения.

1. Во Введении определены важные и необходимые для раскрытия темы задачи. На наш взгляд, работа значительно выиграла бы, если в число задач была включена еще одна, посвященная выявлению роли субъективного фактора в эволюционном процессе становления собственно партийной организации лейбористов и ее идейно-программных установок. Тем более в самом диссертационном исследовании имеется в наличии большая и довольно интересная информация о целом ряде британских политиков и идеологов, которые внесли свой вклад в дело становления и развития лейбористской партии. Равно как представлена в работе информация и о лидерах либерального и консервативного истеблишмента.

2. Положительной стороной диссертации является выявление автором специфики программных документов, партийной стратегии и тактики, пропагандистских форм работы среди электората, избирательных кампаний и т.д. собственно лейбористов. Однако ни в задачах, ни в выносимых на защиту положениях не ставится вопрос об их сравнении с аналогичными

направлениями деятельности других партий: торийской, либеральной, коммунистической. Опять же в самом диссертационном исследовании сопоставление по этим вопросам проводится постоянно, детально и аргументированно. Акцентирование внимания на сравнительной составляющей взаимоотношений лейбористской партии с политическими соперниками в заявленных задачах и положениях диссертационной работы, как нам представляется, расширили бы доказательную базу результатов и выводов самого исследования.

3. Раздел в диссертации, посвященный вопросам методологии исследования, хорошо раскрыт ее автором. Наряду с чисто историческими методами исследования, были привлечены междисциплинарные, как указывается – интеллектуальной науки. Однако автор не указывает какие именно методы интеллектуальной науки и в рассмотрении каких сюжетов они были использованы в работе. В частности, не нашел применения такой научный метод, как контент-анализ, хотя автором был проработан огромный пласт печатного документального материала и материалов прессы.

4. В определении новизны исследования следовало бы включить тезис о введении в научный оборот материалов британских архивов, ранее не привлекаемых в отечественной историографии. Это усилило бы авторство соискателя и его личный вклад в исследовании заявленной проблематики.

5. Несмотря на значительный объем самого диссертационного исследования и поднятых в нем научных проблем, на наш взгляд, при раскрытии их не хватает определенного исторического фона. Как правило, главы и параграфы начинаются с постановки уже конкретного вопроса, но что в данный временной отрезок времени происходило собственно в стране, какая в ней царил экономическая и политическая обстановка, характеризуется автором крайне скупо и фрагментарно. Работа только выиграла бы, если бы автор уделила этим сюжетам больше внимания.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, поскольку носят скорее рекомендательный

характер. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Суслопарова Елена Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

д.и.н., профессор, заведующий
кафедрой всеобщей истории
и регионоведения исторического
факультета ФГБОУ ВО
«Орловский государственный
университет имени И.С.Тургенева»

ГЕЛЛА Тамара Николаевна

27.01.2026 г.

Контактная информация:

тел.: 89100000000

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.03 Всеобщая история

Адрес места работы: 302026 г. Орел, ул. Комсомольская, 95.

тел. +7(84862) 760768, e-mail: historiki-osu@mail.ru

Подпись д.и.н., профессора Т.Н.Гелла удостоверяю.



(Handwritten signature)

27.01.2026