

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Гаевский Сергей Владимирович

**Реабилитационный механизм в процессе
несостоятельности (банкротства) юридического лица: правовые аспекты**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

ДИССЕРТАЦИЯ

На соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук
профессор Карелина
Светлана Александровна

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Реабилитационный механизм: общие положения.....	23
§1.Понятие реабилитационного механизма и его место в системе института несостоятельности (банкротства).....	23
§2. Структура (элементы) реабилитационного механизма.....	57
Глава 2. Реализация реабилитационного механизма: правовые аспекты.....	81
§1.Реализация реабилитационного механизма: понятие и характерные особенности.....	81
§2.Субъектный состав отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма.....	102
§3.Соглашения, заключаемые в процессе реализации реабилитационного механизма.....	130
§4.Средства планирования в процессе реализации реабилитационного механизма (план финансового оздоровления, график погашения задолженности, план внешнего управления).....	148
Глава 3. Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников.....	170
§1.Специфика реализации реабилитационного механизма градообразующих организаций.....	170
§2.Реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщиков: проблемы правовой регламентации.....	190
Заключение.....	209
Список используемых источников.....	221

Введение

Актуальность темы исследования предопределена проблемой теоретического и практического характера, которая обусловлена крайне низким использованием в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица различных реабилитационных процедур и мероприятий, позволяющих восстановить платёжеспособность должника (хозяйствующего субъекта) и продолжить осуществление им нормальной хозяйственной деятельности. Законодательство о банкротстве, по нашему мнению, имеет проликвидационную направленность.

При этом дореволюционные ученые указывали на иную цель института несостоятельности (банкротства). Например, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что даже в случае расстройства дел, наступившего без вины должника, конкурсный порядок призван не только справедливо распределить имущество должника, но и освободить последнего от тяжелого бремени долгов и предоставить ему (должнику) возможность продолжать деятельность частного хозяйства¹.

В России в настоящее время реабилитационные процедуры практически не применяются. Согласно статистическому релизу Федресурса, в период с 2022 г. по 1 полугодие 2025 г. арбитражными судами в отношении юридических лиц открыты конкурсные производства: 9047 (2022 г.), 7395 (2023 г.), 8570 (2024 г.), 3208 (1 полугодие 2025 г.); процедуры внешнего управления: 140 (2022 г.), 88 (2023 г.), 69 (2024 г.), 21 (1 полугодие 2025 г.); финансового оздоровления: 9 (2022 г.), 9 (2023 г.), 12 (2024 г.), 2 (1 полугодие 2025 г.)². Большинство организаций, оказавшихся должниками, не могут восстановить

¹См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. 2-е изд. Казань. Типографія Императорского Университета. 1898. С. 76 – 77.

свою платежеспособность в делах о банкротстве, и по завершению конкурсного производства, как правило, ликвидируются.

Целеполагание института несостоятельности (банкротства) не ограничивается лишь возможностью вытеснения из хозяйственного оборота неэффективных собственников, а направлено в первую очередь на создание и обеспечение стабильности рыночной экономики с помощью специальных, свойственных только указанному институту способов и экономико-правовых средств. Таким экономико-правовым средством института несостоятельности (банкротства), по нашему мнению, является реабилитационный механизм, который позволяет в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица восстановить его платежеспособность и продолжить осуществление им нормальной хозяйственной деятельности. В связи с этим на первое место в современных условиях должна выдвигаться реабилитационная функция указанного института³.

Важно также отметить социальную функцию государства, которую оно реализует посредством института несостоятельности (банкротства): сохранение рабочих мест, повышение качества жизни населения, снижение уровня социальной напряженности в обществе и предоставление социальных гарантий гражданам.

С учетом вышеизложенного важной потребностью является комплексное исследование реабилитационного механизма. Данное исследование позволит определить его элементный состав и характерные особенности, выделить из его элементного состава правовые средства реабилитационной направленности, установить особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиях, а также

³ См.: Банкротство. Настоящее и будущее. Взгляд юриста и экономиста // <https://expert.msu.ru/bankruptcy?ysclid=m7j2ptigb144363102> (дата обращения: 23.02.25).

особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследование вопросов, связанных с восстановлением платежеспособности должника, имеет глубокие исторические корни в отечественной правовой науке. Уже в дореволюционный период выдающиеся ученые-правоведы отмечали дуалистичность целей конкурсного процесса, не ограничивая его лишь ликвидационной направленностью.

Труды классиков русского конкурсного права, таких как Г.Ф. Шершеневич⁴, А.Х. Гольмстен⁵, К.И. Малышев⁶ и др., содержат не только детальный анализ процедур удовлетворения требований кредиторов, но и глубокие рассуждения о средствах, способных восстановить финансовое положение должника.

Вопросами правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), связанных с реализацией реабилитационного механизма, или реабилитационных процедур и/или реабилитационных (восстановительных) мероприятий, занимаются немногие современные ученые.

Особо следует отметить работы С.А. Карелиной⁷, которая рассматривает механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в качестве сложной системы, включающей в себя несколько подсистем: предупредительный механизм, восстановительный и

⁴См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. 2е изд. Казань. Типографія Императорского Университета. 1898. С. 449 – 473 (Глава XII. Мировая сделка).

⁵ См.: Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / под ред. А.Г. Смирных. 2-е издание. – М.: «Издание книг ком». 2019. С. 149 – 151.

⁶См.: Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб. 1871. С. 164 – 165 (Глава III. § 26. Мировая сдѣлка).

⁷См.: Карелина С.А. Роль соглашений в процессе несостоятельности (банкротства) // Законодательство. – М. 2006. № 10. С. 57-65; Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. – 637 с.; Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – Москва: Волтерс Клювер. 2008. – 551 с.; Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. – 925 с.; Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // С.А. Карелина // Предпринимательское право. Право и бизнес. 2014. №2. С. 23-29 и др.

ликвидационный. Каждый механизм (подсистема) характеризуется специфическими средствами правового регулирования⁸.

А.Ф. Маликов рассматривает восстановительный и реорганизационный механизмы банкротства, применяемые к должнику в реабилитационных процедурах банкротства. По его мнению, восстановительный механизм – это совокупность мероприятий, предусмотренных законодательством о банкротстве, целью применения которых является восстановление платежеспособности юридического лица-должника, а целью реорганизационного механизма является – сохранение бизнеса должника⁹.

Т.К. Мартышина определяет восстановительную процедуру в качестве комплекса восстановительных мероприятий, применяемых с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, направленных на восстановление его платежеспособности, когда есть достаточные и объективные данные полагать, что платежеспособность такого должника может быть восстановлена, выделяя восстановительное мероприятие как регламентированное действие или совокупность действий, применяемых к должнику с целью восстановления его платежеспособности и проводимое в рамках конкретных восстановительных процедур и не только¹⁰.

В качестве первой цели, точнее, направленности конкурсного права М.В. Телюкина называет восстановительную цель, реализуемую посредством системы мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника путем предоставления ему особого льготного режима, направленного на реабилитацию его бизнеса¹¹, однако понятие реабилитации М.В. Телюкиной не раскрывается.

⁸ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 5.

⁹ См.: Маликов А.Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства). Дис. канд. юрид. наук. Саратов. 2017. – 220 с.

¹⁰ См.: Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства). Дис....канд. юрид. наук. М. 2009. С. 66.

¹¹ См.: Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2003. С. 84.

Наряду с упомянутыми исследованиями важное значение для понимания темы настоящего диссертационного исследования имеют труды В.В. Витрянского¹², одного из основных разработчиков действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), которые содержат глубокий анализ целей и эффективности реабилитационных процедур. Принцип равенства кредиторов, связанный с балансом интересов в ходе восстановительных мероприятий, стал предметом диссертационного исследования Е.Д. Суворова¹³. С точки зрения институционального подхода следует отметить научную работу И.В. Фролова¹⁴. Сравнительно-правовой анализ отношений несостоятельности (банкротства), позволяющий оценить российский реабилитационный механизм в контексте зарубежного опыта, в частности немецкого, был детально рассмотрен Т.П. Шишмаревой¹⁵.

Вместе с тем за рамками вышеназванных исследований остаются вопросы, связанные с определением понятия реабилитационного механизма и его элементного состава, отличительных признаков реабилитационного механизма, а также определения характерных особенностей реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица, особых категорий должников и т.д.

Все это подтверждает необходимость проведения соответствующего исследования.

Объектом диссертационного исследования являются отношения, связанные с реализацией реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица с участием кредиторов, должника, арбитражных управляющих, уполномоченных органов,

¹² См.: Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2010. – 336 с.

¹³ См.: Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника: Дис... доктора юридических наук. Москва. 2023. — 655 с.

¹⁴ См.: Фролов И.В. Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан: дис. ... доктора юридических наук: – Москва. 2022. – 700 с.

¹⁵ См.: Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут. 2015. – 332 с.

государственных и муниципальных органов, саморегулируемых организаций, работников и иных лиц.

Предметом диссертационного исследования являются нормативные правовые акты России, Великобритании, Германии, Республики Казахстан, США, регулирующие реабилитационные процедуры, реорганизационные (восстановительные) и иные мероприятия, применяемые в отношении должников (юридических лиц) как на стадии предупреждения банкротства, так и в процессе несостоятельности (банкротства) в целях восстановления их платежеспособности; российская и зарубежная доктрины, а также российская судебная практика в сфере несостоятельности (банкротства).

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящей диссертационной работы состоит в обосновании возможности использования реабилитационного механизма, включая правовые средства реабилитационной направленности и иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовых способов и процессуально-правовых форм на различных стадиях процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица и в отношении особых категорий должников, а также в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики в сфере реабилитации хозяйствующих субъектов.

Для достижения поставленной цели были поставлены **следующие задачи:**

- сформулировать и раскрыть понятие, структуру (элементный состав) и характерные особенности реабилитационного механизма;
- раскрыть понятие, отличительные особенности и основные признаки правовых средств реабилитационной направленности;
- определить особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на предупреждающей стадии;

- раскрыть особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на восстановительной стадии;
- охарактеризовать особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на ликвидационной стадии;
- выявить особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации;
- раскрыть особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и др.) и частно-научные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, аналитический, системный, формально-юридический и эмпирический).

Использование методов анализа, синтеза и обобщения опосредовано необходимостью выявления характерных особенностей реабилитационного механизма.

Историко-правовой метод помог изучить правовые аспекты реабилитационного механизма с точки зрения его временного развития, показывающего динамику изменения его структуры и формирования характерных отличительных особенностей.

Сравнительно-правовой метод позволил выявить характерные признаки реабилитационного механизма, отличающие его от иных механизмов правового регулирования.

Аналитический метод предполагал выявление существенных черт исследуемого правового явления: отношений, связей, методов их регулирования.

Системный метод позволил изучить элементный состав реабилитационного механизма, рассмотреть его в качестве единой системы, установить их (элементов) взаимосвязь и место внутри системы.

Формально-юридический метод использовался для изучения внутренней структуры реабилитационного механизма, их отличительных свойств от иных правовых средств, способов и форм, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства).

Эмпирический метод позволил провести анализ практики применения реабилитационного механизма, выявить особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиях, а также особых категорий должников.

Теоретическую основу исследования составляют труды дореволюционных исследователей: А.Х. Гольмстена, Н.М. Коркунова, К.И. Малышева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, Н.А. Тура, Г.Ф. Шершеневича и др., труды советских ученых: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.М. Васильева, Ф.И. Гавзе, Л.Я. Гинзбурга, О.С. Иоффе, М.П. Каревой, С.Ф. Качекьяна, О.А. Красавчикова, И.Б. Новицкого, В.К. Райхера, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, Б.Б. Черепахина, Л.В. Черепнина, К.К. Яичкова и др., а также труды отечественных современных ученых: М.И. Брагинского, Б.С. Бруско, В.С. Белых, А.З. Бобылевой, А.Н. Борисова, В.А. Вайпана, В.В. Витрянского, В.А. Ганского, Е.П. Губина, А.В. Егорова, И.В. Ершовой, Е.Е. Еньковой, С.А. Карелиной, Н.В. Козловой, А.Я. Курбатова, О.А. Львовой, А.В. Малько, Г.В. Назаренко, В.Ф. Попондопуло, С.В. Сарбаша, Е.Д. Суворова, Е.А. Суханова, М.В. Телиокиной, В.Н. Ткачева, И.В. Фролова, А.Ф. Черданцева, Т.П. Шишмаревой и др.

Применительно к праву иных правопорядков анализировались работы: А. Левитина (Adam J. Levitin), К. Элли и Ф. Квина (Catherine Elliott and Frances Quinn), К. Кларсона (Kenneth W. Clarkson), Р. Миллера (Roger Leroy Miller), О. Коэнберга (Oscar Couwenberg), П. Несвolda (H. Peter Nesvold), В. Финча (V. Finch) и других авторов.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативной основой исследования являются нормативно-правовые акты России, США,

Германии, Великобритании и Республики Казахстан, регулирующие вопросы реорганизационных, реабилитационных (восстановительных) мероприятий, применяемых в отношении компаний как в целях предупреждения банкротства, так и в процессе их несостоятельности (банкротства).

Эмпирическую основу исследования составляет правоприменительная практика Конституционного суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, тематические обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судебные акты арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации по вопросам применения реабилитационных процедур и иных мероприятий реабилитационного характера.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что сформулировано понятие реабилитационного механизма, определен его элементный состав и отличительные признаки, которые позволяют его выделить среди иных механизмов правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), таких как предупредительный, восстановительный и ликвидационный механизмы¹⁶. Сформулировано понятие правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов и процессуально-правовых форм, выделены их характерные особенности. Выявлены особенности реализации реабилитационного механизма в процессе

¹⁶ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. – 637 с.

несостоятельности (банкротства) юридического лица на предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиях. Определены особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников.

Научная новизна проведенного исследования непосредственно выражается в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Реабилитационный механизм – это система правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов и процессуально-правовых форм, которая применяется в отношении конкурсспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Элементами реабилитационного механизма, формирующими его структуру, выступают: а) правовые средства реабилитационной направленности; б) иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права; в) правовые способы: оспаривание сделок и действий, отказ от исполнения сделок должника, возмещение убытков и т.д.; г) процессуально-правовые формы: досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом.

Проведенное исследование реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица позволяет выделить следующие его особенности:

- реабилитационный механизм, являясь одним из элементов (подсистемой) механизма правового регулирования, имеет свой, присущий только ему, элементный (структурный) состав, который выделяет его в качестве самостоятельной системы;

- элементы реабилитационного механизма, взаимодействуя друг с другом, образуют единую систему, в которой каждый ее элемент приобретает свойства, присущие самой системе, а, некоторые элементы, лежащие вне системы при реализации нормы права, становятся частью самой системы и способствуют достижению единой цели, стоящей перед системой; вместе с тем и сама система заимствует свойства своих элементов;

- элементами реабилитационного механизма наряду с собственно правовыми средствами реабилитационной направленности могут выступать и средства иного характера (экономические, информационные, организационные), которые в процессе реализации нормы права приобретают правовую форму;

- для каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства) реабилитационный механизм представляет определенную систему правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих в процессе реализации нормы права правовую форму, а также правовых способов и процессуально-правовых форм.

- реабилитационный механизм выступает в качестве формы воплощения правовых предписаний генерального института несостоятельности (банкротства) в поведении субъектов отношений, регулируемых указанным институтом.

2. Правовые средства реабилитационной направленности – юридические инструменты, обеспечивающие результативное правовое воздействие на отношения несостоятельности (банкротства) конкурсоспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. К правовым средствам реабилитационной направленности следует отнести: а) правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с восстановлением платежеспособности конкурсоспособного должника и сохранением его как хозяйствующего

субъекта (юридического лица); б) судебные акты; в) договоры и юридически значимые действия; г) имущественную ответственность.

Правовые средства реабилитационной направленности отличаются от правовых средств своей целевой направленностью, которая обусловлена их применением в целях восстановления платёжеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности, а также своей исключительностью, которая опосредуется особенностью их использования – сугубо в рамках процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица.

В качестве основных признаков правовых средств реабилитационной направленности необходимо выделить: а) субстанциональность; б) целевую направленность; в) выступают в качестве одного из элементов реабилитационного механизма; г) исключительность применения; д) многоуровневый характер; е) сочетают частноправовые и публично-правовые начала.

3. Для реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: а) первоначальное обязательство; б) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; в) первоначальное обязательство должно быть денежным; г) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; д) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; е) должник должен быть конкурсоспособным.

Реализация реабилитационного механизма на предупреждающей стадии осуществляется с учетом устанавливаемого для данной стадии правового режима, который образует комбинацию разрешительного и общедозволительного порядка внешнего воздействия на должника и его кредиторов с доминированием метода координации. Правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются исключительно гражданским законодательством. Процессуально-правовые формы,

применяемые в отношении должника, могут быть представлены исключительно в виде досудебного урегулирования спора и искового производства. Принцип принуждения меньшинства кредиторов большинством на предупреждающей стадии не применяется.

4. Реализация реабилитационного механизма на восстановительной стадии обусловлена последовательным наступлением следующих условий: а) первоначальное обязательство; б) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; в) первоначальное обязательство должно быть денежным; г) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; д) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; е) должник является конкурсоспособным; ж) обращение кредитора или должника с заявлением о признании должника банкротом; з) определение арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом.

Реализация реабилитационного механизма на восстановительной стадии осуществляется в условиях правового режима с доминированием метода субординации, который является императивным методом правового регулирования, основанном на запретах, обязанностях, ответственности.

Правовые способы, применяемые в отношении должника, помимо гражданского законодательства, регулируются положениями Закона о несостоятельности (банкротстве). К процессуально-правовым формам (досудебное урегулирование спора и исковое производство) добавляются реабилитационные процедуры.

Реабилитационный механизм на восстановительной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, приводящей к появлению принципа принуждения меньшинства кредиторов большинством, а также с использованием судейского усмотрения.

5. На ликвидационной стадии реализация реабилитационного механизма обусловлена наличием таких условий, как: а) принятием решения собранием кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании

должника банкротом и об открытии конкурсного производства; б) вынесением решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Реализация реабилитационного механизма на ликвидационной стадии осуществляется в условиях правового режима, аналогичного тому, который применяется на восстановительной стадии – доминирование метода субординации. Правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве. Процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника на ликвидационной стадии, аналогичны процессуально-правовым формам на восстановительной стадии, за исключением процессуально-правовой формы – финансового оздоровления, которая не может быть применена в отношении должника на ликвидационной стадии. Реабилитационный механизм на ликвидационной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, основанной на принципе принуждения меньшинства кредиторов большинством, без использования судебского усмотрения, которое имеет место на восстановительной стадии.

6. Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации отражают специфику субъектного состава и компетенции субъектов, а также свойства элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм, применяемых в отношении хозяйствующего субъекта, обладающего соответствующим статусом. К числу особенностей субъектного состава и компетенции субъектов следует отнести наделение органа местного самоуправления статусом лица, участвующего в деле о банкротстве, и узкопрофильными

публично-финансовыми компетенциями, которые предоставляют право выбора реабилитационных или ликвидационных процедур в отношении должника, а также право представления публичных интересов населения соответствующей территории; право инициирования (без учета мнений конкурсных кредиторов) процедуры внешнего управления; право инициирования (без учета мнений конкурсных кредиторов) продления реабилитационных процедур (финансового оздоровления или внешнего управления) при условии предоставления поручительства по обязательствам должника; право самостоятельно определять существенные условия договора купли-продажи предприятия градообразующей организации.

7. Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика обусловлены спецификой субъектного состава, особенностями подсудности и подведомственности рассмотрения дела о банкротстве, а также свойствами элементного состава правовых средств реабилитационной направленности и иных средств организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающих правовую форму в процессе реализации нормы права, правовых способов и процессуально-правовых форм, которые подчинены основной цели – защите прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов, а не восстановлению платежеспособности застройщика-должника. В этом проявляется дихотомический характер целеполагания при реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика. Специальные правила подведомственности (с даты принятия арбитражным судом решения о признании застройщика-должника банкротом и об открытии конкурсного производства) определяют порядок предъявления и рассмотрения требования других лиц к застройщику или застройщику к другим лицам – только в рамках дела о банкротстве – о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного

строительства; об истребовании недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства, из чужого незаконного владения; о сносе самовольной постройки; о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества; о передаче недвижимого имущества во исполнение обязательства передать его в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в пользование; о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Во-первых, выявлен феномен «циклическое банкротство», основная цель которого – искусственное смещение процессуальных сроков, имеющих ключевое значение для защиты прав и законных интересов кредиторов должника. В целях решения вышенназванной проблемы следует внести дополнение в Закон о банкротстве, в соответствии с которым установить: в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех лет после прекращения дела о банкротстве в отношении должника, периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)¹⁷, исчисляются с даты возбуждения ранее прекращенного дела о банкротстве и включают в себя соответствующий период до возбуждения прекращенного дела о банкротстве, а также период с даты возбуждения прекращенного дела о банкротстве до даты возбуждения дела о банкротстве.

Во-вторых, неопределенность правового статуса сообщества кредиторов создает риски злоупотребления волей большинства в ущерб имущественным интересам всей конкурсной массы. Для устранения этой неопределенности представляется целесообразным законодательно закрепить статус сообщества кредиторов как особой формы коллективного субъекта в

¹⁷ См.: СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

рамках дела о банкротстве и внести дополнения в статью 12 Закона о банкротстве, определив сообщество кредиторов как гражданско-правовое сообщество, действующее в целях соразмерного и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов на основе принципов добросовестности и соблюдения баланса интересов.

В-третьих, заключение мирового соглашения может быть направлено не только на восстановление платежеспособности должника, но и на злоупотребление правом. В связи с этим предлагается дополнить п. 2 статьи 160 Закона о банкротстве положением, обязывающим суд при утверждении мирового соглашения проверять не только формальное соблюдение процедуры его заключения, но и экономическую целесообразность, при проверке которой суд обязан запросить доказательства, подтверждающие реальность исполнения мирового соглашения.

В-четвертых, неопределенность правовой природы плана внешнего управления порождает противоречивую судебную практику в вопросах его оспаривания и правовую незащищенность как кредиторов, так и должника. Поэтому следует внести изменения в статью 107 Закона о банкротстве, прямо указав, что план внешнего управления может быть признан недействительным арбитражным судом по основаниям и в порядке, предусмотренным для оспаривания решений собраний кредиторов, а также в случае его очевидной экономической необоснованности и неисполнимости.

Учитывая важность соблюдения баланса между частными и публичными интересами при банкротстве застройщика, также предлагается:

а) внести изменения в Закон о банкротстве, предоставив участникам строительства, имеющим неденежное требование к застройщику, право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом. В настоящее время участник долевого строительства может быть заявителем по делу о банкротстве застройщика, но ему предварительно потребуется трансформировать свое требование в денежное. Подобное ограничение участников строительства в выборе способа защиты своих прав

на стадии возбуждения дела о банкротстве нельзя считать в полной мере оправданным;

б) внести изменения в Закон о банкротстве, устанавливающие положения, определяющие целевую направленность применения норм права при банкротстве застройщика, согласно которым все реабилитационные мероприятия выполняются в целях завершения строительства многоквартирного дома и передачи квартир дольщикам. В законодательстве о несостоятельности (банкротстве) отсутствует целеполагание применения норм права при банкротстве застройщика – нет единого подхода. При анализе ст. 201.8-1., ст. 201.10., ст. 201.11. Закона о банкротстве можно прийти к заключению о желании законодателя защитить интересы дольщиков, а при анализе иных законодательных актов и мер, принимаемых государственными институтами, – спасти застройщика;

в) внести изменения в Закон о банкротстве, разрешив применять в отношении банкротства застройщика единую реабилитационную процедуру (внешнее управление), которая может быть введена арбитражным судом по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Цель реабилитационной процедуры – завершение строительства многоквартирного дома и передача квартир дольщикам. В рамках данной процедуры возможно сменить застройщика;

г) внести изменения в Федеральный закон от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»¹⁸, устанавливающий для застройщика минимальный порог готовности многоквартирного дома, который должен составлять не менее 75 % выполненных работ по его строительству, при соблюдении которого застройщик получает возможность использовать денежные средства

¹⁸См.: СЗ РФ. 2005. №1 (Части I – II). Ст. 40.

дольщиков, находящиеся на эскроу счетах, с уплатой дольщикам процентов за пользование их денежными средствами.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что понятие, структура и характерные признаки реабилитационного механизма, правовых средств реабилитационной направленности; особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица на предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиях; особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников могут представлять интерес для дальнейшего исследования в области института несостоятельности (банкротства) и возможно использованы в процессе преподавания предпринимательского права для обучающихся высших учебных заведений уровней бакалавриата и магистратуры.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в настоящей диссертации, нашли свое отражение в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, и докладах, обсуждённых на следующих конференциях: Аспирантский юридический форум ГАУГН 2024 «Трансформация современного права: тенденции, ориентиры, решения» (25 июня 2024 года, ГАУГН, ИНИОН РАН); Второй международный симпозиум «Банкротное право России: текущее состояние и основные направления развития» (28 ноября 2024 года, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Реабилитационный механизм: общие положения

§1. Понятие реабилитационного механизма и его место в системе института несостоятельности (банкротства)

Как отмечает С.А. Карелина, процесс формирования легального определения любого социально-экономического явления является очень сложной задачей, поскольку определение – это в определенном смысле лексическая категория¹⁹. При определении того или иного понятия соответствующий познавательный интерес представляет, прежде всего, анализ дефиниций, содержащихся в современной научной справочной литературе²⁰.

Рассматривая понятие реабилитационного механизма в научной доктрине (в действующем законодательстве РФ данного понятия не существует), необходимо обратиться к анализу его лексикологических основ.

Реабилитация (позднелатинское *rehabilitatio* – восстановление, от *rehabilito* – восстанавливать), восстановление в правах. Происходит от средневекового французского института помилования осуждённого с восстановлением в прежних правах. В современном праве реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергшегося уголовному преследованию, и возмещения причинённого ему вреда²¹.

Современное отечественное законодательство о банкротстве не содержит термина «реабилитация», ввиду этого использование легального термина «реабилитация» в настоящей работе затруднительно. Ровно так же не содержит определения «реабилитация» и законодательство о банкротстве в США²², Германии²³ и других развитых правопорядках. В данном контексте

¹⁹См: Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / Отв. ред. С.А. Карелина. М.: Городец. 2011. С. 28.

²⁰См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 97.

²¹ См.: Большая российская энциклопедия // <https://old.bigenc.ru/law/text/3500353?ysclid=m3llbjp0pr144386056> (дата обращения: 11.11.2024).

²²См.: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/101> (дата обращения: 11.04.25).

²³См.: <https://www.gesetze-im-internet.de/insol/> (дата обращения: 11.04.25).

интересен опыт законотворчества Республики Казахстан, где законом «О реабилитации и банкротстве»²⁴ закреплено определение реабилитационной процедуры, под которой понимается процедура, применяемая в судебном порядке, в рамках которой к должнику применяются реорганизационные, организационно-хозяйственные, управленческие, инвестиционные, технические, финансово-экономические, правовые и иные не противоречащие законодательству Республики Казахстан меры, направленные на восстановление платежеспособности.

В настоящее время российским научным сообществом и практикующими юристами обсуждаются вопросы, связанные с применением реабилитационных механизмов в целях спасения бизнеса.

Отечественная судебная практика не использует понятие «реабилитация» и сходные термины при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Так, в картотеке арбитражных дел при использовании сервиса «банк решений» по слову «реабилитация» в категории дел «банкротства» (в отношении банкротства юридических лиц) отсутствуют какие-либо судебные акты²⁵, упоминающие о реабилитации, что объясняется неоднозначным доктринальным и отсутствующим законодательным определением данного понятия, а также близким к состоянию погрешности правоприменением реабилитационных процедур.

В отличие от нашего банкротного законодательства судебная практика и доктрина западноевропейских государств рассматривают вопросы, связанные со спасением бизнеса (rescue of business) и культурой спасения (rescue culture)²⁶.

²⁴ См.: Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 г. № 176-В ЗРК «О реабилитации и банкротстве» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 4 – 5. П. 25 Ст. 1 // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=66184 (дата обращения: 10.12.24).

²⁵См.: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 11.09.25).

²⁶См.: Rescue of Business in Insolvency Law // Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles / V. Finch, D. Milman. 3th ed. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2017. P. 197; Zwieten K. Goode on Principles of Corporate Insolvency Law. 5th ed. London: Sweet & Maxwell, 2018. P. 39.

Под культурой спасения бизнеса понимается деятельность государственных органов и общественных объединений по формированию и укоренению в общественном правосознании понимания необходимости восстановления компаний, находящихся в состоянии банкротства²⁷.

Под процедурами спасения бизнеса понимается деятельность должника, кредиторов и государства, выходящая за рамки обычных управленческих решений по преодолению бизнес-проблем. Процедуры спасения бизнеса могут включать в себя как неофициальные юридические механизмы (например, переговоры, поиск инвестора), так и легальные процедуры (например, реструктуризация бизнеса, установление обязательных платежных обязательств для должника). Поэтому необходимо рассматривать спасение бизнеса как крупное комплексное вмешательство, необходимое для предотвращения банкротства²⁸.

Зарубежные судебные акты насыщены такими понятиями как «rehabilitation»²⁹ (реабилитация, восстановление)³⁰, «rescue culture» (культура спасения)³¹, «rescue strategy» (стратегия спасения)³², «rescue mechanism» (спасательный механизм)³³ и другими, прямо или косвенно связанными с восстановлением проблемного бизнеса³⁴.

Важно отметить, что в западной научной доктрине эволюционирует подход к тому, какой бизнес нужно считать подлежащим восстановлению. Если в начале своего развития концепция «rescue business» предполагала спасение любой компании, столкнувшейся с кризисом неплатежей, то сейчас ученые-юристы размышляют о необходимости «сплошного спасения».

²⁷См.: A Critical Consideration of the Corporate Rescue Culture; an Analysis from the Perspective of Complexity Economics // SSRN https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2781871 (дата обращения: 12.11.24).

²⁸ См.: Finch V. Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles. Second edition. P. 243.

²⁹ См.: JUDGMENT The Joint Administrators of LB Holdings Intermediate 2 Limited (Appellant) v The Joint Administrators of Lehman Brothers International (Europe) and others (Respondents) // <https://www.supremecourt.uk/cases/uksc-2015-0138> (дата обращения: 11.10.25).

³⁰См.: rehabilitation // <https://wooordhunt.ru/word/rehabilitation?ysclid=m66cfde85f615594269> (дата обращения: 21.01.25).

³¹См.: rescue culture // <https://wooordhunt.ru/word/rescue%20culture> (дата обращения: 21.01.25).

³²См.: rescue strategy // <https://wooordhunt.ru/word/rescue%20strategy> (дата обращения: 21.01.25).

³³См.: rescue mechanism // <https://wooordhunt.ru/word/rescue%20mechanism> (дата обращения: 21.01.25).

³⁴ См.: BTI 2014 LLC (Appellant) v Sequana SA and others (Respondents) // <https://www.supremecourt.uk/cases/uksc-2019-0046> (дата обращения: 11.10.25).

Заслуживают внимания исторически сложившиеся в Великобритании оздоровительные процедуры такие, например, как «Лондонский подход» или «Правила INSOL», которые представляют собой набор рекомендаций для внесудебного урегулирования проблемных долгов, предложенный Банком Англии в ответ на ухудшение качества кредитных портфелей в середине 70-х годов двадцатого столетия. Власти проводили политику, стимулирующую заключение соглашений между банками и компаниями-должниками о реструктуризации имеющихся задолженностей. Банк Англии поддерживал договоренности о дополнительном финансировании, мораториях на выплаты долгов, субординации различных элементов задолженностей, изменениях в структуре руководства компаний-заемщиков³⁵. Основная цель «Лондонского подхода» заключается в том, чтобы по возможности снизить потери всех кредиторов. Данный подход реализуется только на добровольной основе, не предусматривает детальных инструкций, формулирует некоторые общие принципы, которые рекомендуется соблюдать коммерческим банкам и другим кредиторам. Основные принципы «Лондонского подхода»: 1) кредиторы занимают по отношению к оказавшейся в трудном положении компании благожелательную позицию и не форсируют осуществление процедур банкротства; 2) решение о будущем компании принимаются только на основе хорошо проверенной объективной информации, которую получают все заинтересованные стороны; 3) банки и другие кредиторы совместно вырабатывают общую линию по вопросу о том, можно ли оказать данной компании дополнительную финансовую помощь для обеспечения выхода из кризиса и в какой форме; 4) затраты и убытки распределяются с учетом интересов всех участующих сторон³⁶.

³⁵ См.: Чумаченко А. Система российского корпоративного права в сфере урегулирования проблемной задолженности заметно контрастирует с мировой практикой, где кредиторы предпочитают не доводить дела до банкротства и ликвидации заемщика. // Прямые инвестиции. № 10 (90) 2009. С. 82.

³⁶ См.: Синникова Т.Н., Дагаев А.А. «Лондонский подход» к российской проблеме // Российское предпринимательство. 2001. Том 2. № 9. С. 49 – 55.

Применение модели «Лондонского подхода» требует высокого уровня правовой культуры от большинства представителей отечественного бизнес-сообщества.

Под реабилитацией в широком смысле следует понимать комплексный процесс, связанный с применением в отношении должника правовых средств реабилитационной направленности и иных средств организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовых способов и процессуально-правовых форм в целях восстановления платежеспособности должника и сохранения его бизнеса как действующей производственной единицы («*going concern*»).

Для более полного понимания сути реабилитации необходимо определить ее соотношение со смежными правовыми и экономическими понятиями, такими как: восстановление платежеспособности, реструктуризация долга, реорганизация, финансовое оздоровление и др.

Восстановление платежеспособности должника является ключевой, но не единственной целью реабилитации. Реабилитация направлена не просто на формальное восстановление способности исполнять должником денежные обязательства, а на комплексное его оздоровление в целом, позволяющее должнику сохранить свой бизнес. Понятие бизнеса будет раскрыто ниже.

Реструктуризация долга (изменение сроков, размера долга, прощение его части) и санация (финансовая помощь от собственников или третьих лиц) являются инструментами, применяемыми в отношении должника в рамках общего реабилитационного процесса (реабилитации). Таким образом, возможно сделать вывод, что реабилитация – это комплексный процесс, а санация и реструктуризация – его возможные составляющие.

Реорганизация часто выступает как синоним реабилитации, особенно в международной практике³⁷. В то же время, в рамках российского

³⁷См. Finch, V., Milman, D. Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles. 3th ed. Cambridge University Press. 2017. P. 244.

законодательства, реорганизация (слияние, присоединение, преобразование и т.д.) может быть одним из видов корпоративной реструктуризации³⁸.

Финансовое оздоровление следует рассматривать в двух аспектах: как общую экономическую цель реабилитации и как одноименную процедуру, предусмотренную Законом о банкротстве³⁹.

Мировое соглашение – это и способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве), и договорный инструмент, используемый должником и его кредиторами, третьими лицами (ст. 155 Закона о банкротстве), которым может завершиться реабилитация. Оно фиксирует достигнутые договоренности между должником и кредиторами об урегулировании задолженности.

Антикризисное управление⁴⁰ – это комплекс мер, принимаемых менеджментом для предотвращения банкротства должника. Процесс несостоятельности (банкротства) запускается тогда, когда антикризисное управление не принесло результата.

Наконец, ликвидация выступает альтернативой и антонимом реабилитации. Если цель реабилитации – восстановление платежеспособности должника и сохранение его бизнеса, то цель ликвидации – прекращение деятельности должника, продажа его активов и распределение вырученных средств от продажи активов между кредиторами должника. Таким образом, реабилитация является наиболее общей категорией, представляющая процесс спасения должника, и включает в себя правовые средства реабилитационной направленности и иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму

³⁸ См.: Казакевич В.В. Корпоративная реструктуризация. Новое в законодательстве // Имущественные отношения в РФ. 2011. №3. С. 10 – 14 // <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-restrukturizatsiya-novoe-v-zakonodatelstve> (дата обращения: 17.09.2025); Кириллова О.Ю. Реорганизация как инструмент рынка корпоративного контроля в РФ // Вестник ГУУ. 2013. №19. С. 156 – 165 // <https://cyberleninka.ru/article/n/reorganizatsiya-kak-instrument-ryntka-korporativnogo-kontrollya-v-rf> (дата обращения: 17.09.25) и др.

³⁹ Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 75 настоящего Федерального закона (п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве).

⁴⁰ См.: Finch, V. Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles. 2nd ed. Cambridge University Press. 2009. P. 363.

в процессе реализации нормы права, а также правовые способы и процессуально-правовые формы, применяемые к должнику в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Когда должники становятся неплатежеспособными и прекращают выплату части денежных обязательств или обязательных платежей в связи с недостаточностью денежных средств, они и их кредиторы попадают в сферу регулирования института несостоятельности (банкротства), который призван обеспечивать разумный баланс интересов участников соответствующих правоотношений⁴¹.

Изучение вопроса реабилитации в банкротстве имеет большое значение для современной научной доктрины и правоприменительной практики. Совершенствование банкротного законодательства в области реабилитации сталкивается с недостаточным уровнем теоретического исследования. Генезис дефиниции «реабилитация» является малоизученной темой, существующие научные работы посвящены изучению отдельных реабилитационных процедур банкротства и не направлены на разработку понятийно-категориального аппарата. Понятие реабилитации в банкротстве, ввиду отсутствия четкого законодательного определения, применяется авторами в достаточно свободных трактовках (реабилитация, реабилитационные процедуры, реабилитационные механизмы и т.п.).

Комплексные проблемы правового регулирования реабилитационных процедур, а также отдельных реабилитационных мероприятий затрагивались в трудах С.Е. Андреева⁴², С.А. Денисова⁴³, Д.В. Егорова⁴⁴, С.А. Карелиной⁴⁵ и

⁴¹См.: Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника // Эффективное антикризисное управление. (Наука). 2015. № 5 (92). С. 62 – 75.

⁴²См.: Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: Дис..... канд. юрид. наук. М. 2004. – 216 с.

⁴³ См.: Денисов С.А. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейн. коммент. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (гл. 5, 6 и 8) / С.А. Денисов, А.В. Егоров, С.В. Сарбаш. - Москва: Статут. 2003 (ОАО Яросл. полигр. комб.). – 377 с.

⁴⁴См.: Егоров Д.В. Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности (банкротстве) должника. Дис..... канд. юрид. наук. М. 2013. – 175 с.

⁴⁵См.: Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23 – 29.

др. Вопросам отдельных восстановительных (реорганизационных) процедур посвящены труды зарубежных исследователей, в числе которых можно отметить: Finch V.⁴⁶, Goode R.⁴⁷, LoPucki L.⁴⁸ и др.

Несмотря на большое количество научных работ, прямо или косвенно затрагивающих проблемы правового регулирования реабилитационных мероприятий, отечественная правовая доктрина не предоставляет глубокого, системного подхода к определению понятия «реабилитация». Ученые, предоставляя свой взгляд на понятие «реабилитация», не дают самостоятельного определения, а лишь раскрывают его содержание через анализ реабилитационных процедур в целом. О.А. Львова, например, отмечает, что реабилитационные процедуры банкротства, прежде всего, должны быть направлены на комплексную реализацию двух основных целей: 1) восстановление платежеспособности должника; 2) создание условий для его устойчивой деятельности в перспективе (ликвидацию предпосылок возникновения неплатежеспособности), и только в том случае, когда данные цели будут достигнуты в результате применения реабилитационных процедур, можно в полной мере говорить об успешном процессе реабилитации бизнеса должника⁴⁹.

Согласно мнению А.Н. Ряховской и С.Е. Кована, реабилитационные процедуры в рамках предупреждения несостоятельности (банкротства) должны гарантировать обеспечение общей прибыльности, а полученная прибыль должна обеспечивать погашение текущих и реестровых обязательств с учетом всех начисленных процентов и только при выполнении этих условий

⁴⁶ См.: Finch V. Corporate insolvency law: perspectives and principles. Cambridge: Cambridge University Press. 2002. – 867 p.

⁴⁷ См.: Goode R., Principles of corporate insolvency law. London: Sweet & Maxwell. 2011.

⁴⁸ См.: Lynn M. LoPucki. The Nature of the Bankrupt Firm: A Reply to Baird and Rasmussen's The End of Bankruptcy // Stanford Law Review. T. 56. №3. November 2003.

⁴⁹ См.: Львова О.А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019. № 6. С. 89.

процедура реабилитации будет успешной в связи с отсутствием признаков несостоятельности⁵⁰.

С.Е. Андреев под реабилитацией в банкротстве понимает применение процедур, очищающих рынок от нежизнеспособных организаций (обеспечивающих восстановление их платежеспособности и переход из категории нежизнеспособных в числе «полноценных» участников гражданского оборота)⁵¹.

Под реабилитационными механизмами Д.А. Грачева понимает любые решения в делах о банкротстве, в результате которых не было реализовано имущество предприятия по частям, не было проведено увольнений значительной части сотрудников, а бизнес, пусть даже и под другим управлением, продолжил свою деятельность⁵².

Е.П. Кочетков, раскрывая правовое содержание понятия «реабилитация», отмечает, что с позиции кредиторов, реабилитация в процессе несостоятельности является обоснованной только тогда, когда она может привести к удовлетворению их требований в большем объеме, чем ликвидация должника⁵³. Реабилитация должников (их бизнеса) в большинстве случаев является возражением должников, противопоставляемым кредиторам, т.е. является ограничением их прав.

На основании вышеизложенного, предлагается рассмотреть **реабилитацию в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица в качестве комплексного процесса**, связанного с изменением определённой совокупности фактов (материального и/или формального характера) в зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства), которая (совокупность) влияет на возможность использования

⁵⁰ См.: Ряховская А.Н., Кован С.Е. Разработка методологии обоснования возможности (невозможности) восстановления платежеспособности организации-должника в процедурах банкротства // Бизнес в законе. 2011. № 6. С. 211.

⁵¹ См.: Андреев С.В. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства. Дисс. канд. юрид. наук. М. 2004. С. 69.

⁵² См.: Грачева Д.А. Реабилитационный механизм в процедурах банкротства: социально-экономические аспекты// Экономика. Право. Общество № 4 (12). 2017. С. 129.

⁵³ См.: Кочетков Е.П. Повышение эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства в России // Стратегии бизнеса. 2017. № 2. С. 27.

того или иного правового средства реабилитационной направленности и иного средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающего правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовых способов и процессуально-правовых форм в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Именно для жизнеспособных компаний, столкнувшихся с временными финансовыми трудностями, законодательство о несостоятельности (банкротстве) и предусматривает особый инструментарий. Этот комплекс взаимосвязанных правовых средств, процедур и мероприятий, направленных на финансовое оздоровление должника, в юридической доктрине⁵⁴ принято называть **реабилитационным механизмом**.

При написании настоящей работы мы рассматриваем реабилитационный механизм в качестве общего понятия, включающего в себя всю совокупность реабилитационных мер, применяемых в рамках предупредительного, восстановительного и ликвидационного механизмов.

По нашему мнению, реабилитационный механизм является одним из элементов (подсистемой) более сложной системы – механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) и в процессе своей реализации обеспечивает результативное правовое воздействие на эти отношения в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

По мнению С.А. Карелиной⁵⁵, основная цель восстановительных мероприятий – сохранение хозяйствующего субъекта и создание условий для продолжения им нормальной хозяйственной деятельности.

⁵⁴ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис.... д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. – 637 с.; Ряховская А.Н. Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения. Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск №70. Октябрь 2018 г. С. 49 – 61; Маликов А.Ф. БАНКРОТСТВО: ПРИМЕНЕНИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИИ. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 2015; (5): 167-174 и др.

⁵⁵ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 321.

Понятие нормальной хозяйственной деятельности возможно раскрыть через финансовую устойчивость организации⁵⁶, которая отображает ее способность к своевременному погашению своих обязательств, а также профессиональному распределению и использованию денежных средств для обеспечения стабильного роста⁵⁷.

При реализации реабилитационного механизма должна восстанавливаться не только платежеспособность должника, но и обеспечиваться возможность надлежащего исполнения должником своих обязательств в процессе осуществления хозяйственной деятельности, т.е. реабилитационный механизм обеспечивает помимо восстановления платежеспособности должника также надлежащее исполнение последним своих обязательств при осуществлении хозяйственной деятельности (ведении бизнеса).

За исключением статьи 86 «Продажа предприятия (бизнеса) должника» Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротства)» (далее – Закон №6-ФЗ)⁵⁸ и статьи 364 Глава 29 «Налог на игорный бизнес» Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – НК РФ №117-ФЗ)⁵⁹, российское законодательство не рассматривает понятие «бизнес».

Определение «бизнес» следует искать на доктринальном уровне. Например, английский ученый А. Хоскинг определял бизнес как «деятельность, осуществляемую частными лицами, предприятиями или организациями по извлечению природных благ, производству или приобретению и продаже товаров или оказанию услуг в обмен на другие товары, услуги или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или

⁵⁶ См.: Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002). С. 1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.07.25).

⁵⁷ См.: Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 7 (22). С. 8 – 15.

⁵⁸ СЗ РФ. 1998. №2. Ст. 222 (утратил силу).

⁵⁹ СЗ РФ. 2000. №32. Ст. 3340.

организаций»⁶⁰. Бизнес представляет собой совокупность материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов, используемых в целях производства товаров (услуг), которые предназначены для продажи другим хозяйствующим субъектам⁶¹. Некоторые ученые предлагают различать бизнес и предпринимательство. Так, по мнению Е.П. Губина, «по своей сути бизнес и предпринимательство довольно близкие понятия. Однако их следует все же различать. Предпринимательство – это вид деятельности (частный случай бизнеса), очень тесно связанный с личностью человека-предпринимателя, который осуществляет бизнес, затевая новое дело, реализуя некоторое нововведение, вкладывая собственные средства в новое предприятие и принимая на себя личный риск⁶². Имеются работы и иных авторов, разделяющих позицию Е.П. Губина⁶³.

По нашему мнению, бизнес следует рассматривать в качестве одного из направлений предпринимательской деятельности, которое обеспечивает эксплуатацию материальных и нематериальных ресурсов, используемых хозяйствующим субъектом для извлечения прибыли. Поэтому надлежащее исполнение должником своих обязательств в процессе осуществления хозяйственной деятельности возможно исключительно при сохранении действующего бизнеса должника.

При использовании в работе понятия «осуществление нормальной хозяйственной деятельности» мы принимаем во внимание сохранение предприятия должника как имущественного комплекса («работающего бизнеса»), т.е. одного из видов (направлений) предпринимательской

⁶⁰ См.: Хоскинг А. Курс предпринимательства: Практическое пособие. Пер. с англ. – М.: Междунар. Отношения. 1993. С. 18.

⁶¹ См.: Ганский В.А. Основы бизнеса и предпринимательства: учебно-методический комплекс для студентов спец. 1-03 02 01 / В.А. Ганский, под общ. ред. канд. экон. наук, доц. И.В. Зеньковой. – Новополоцк: ПГУ. 2011. С. 9.

⁶² См.: Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. — 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М. 2017. С. 23.

⁶³ См.: Основы предпринимательской деятельности: учебник / С.Д. Резник, И.В. Глухова, А.Е. Черницов; под общ. ред. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС. 2014. – 304 с.; Сергеева О.Е. Компаративный анализ понятия «Бизнес» // Оценка Бизнеса №16 (58) – 2011. С. 49 – 53; Игнатова И.В. Предпринимательство и бизнес: терминологическая дифференциация // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/63EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/63EVN614.

деятельности должника, позволяющего последнему надлежащим образом исполнять свои обязательства перед кредиторами.

Как было замечено выше, реабилитационный механизм следует рассматривать в качестве общего понятия, включающего в себя всю совокупность реабилитационных мер, применяемых в рамках предупредительного, восстановительного и ликвидационного механизмов.

Предупреждение банкротства – комплексная система экономических, организационных, управленческих, финансовых и иных мероприятий антикризисного характера, применяемых к должнику в целях недопущения его несостоятельности, которая может включать оценку вероятности банкротства⁶⁴.

Под предупредительным механизмом, по мнению С.А. Карелиной, понимается «совокупность средств правового регулирования, призванных обеспечить осуществление профилактических (превентивных) мер в целях предупреждения несостоятельности (банкротства) субъекта, а также принятия мер, направленных на восстановление платежеспособности должника до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом»⁶⁵.

Зарубежные правопорядки отводят значительную роль предупреждению банкротства, когда должники обращаются в суд фактически за защитой от кредиторов.

Например, Франция в 2005 г. внедрила так называемую процедуру судебной защиты должника от кредиторов (франц. «procédure de sauvegarde»), которая позволяет обычно крупным, но еще платежеспособным компаниям, испытывающим временные финансовые трудности, провести реорганизацию

⁶⁴См.: Львова О.А. Оценка вероятности банкротства на примере российских компаний // Государственное управление в XXI веке: Российская Федерация в современном мире. 11-я Международная конференция (30 мая – 1 июня 2013 г.). М.: Инфра-М. 2014. С. 669 – 675.

⁶⁵ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис.... д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 319 – 320.

или реструктуризацию долга под защитой суда и согласовать с кредиторами план восстановления⁶⁶.

В Великобритании 25 июня 2020 года вступил в силу Закон о корпоративной несостоятельности и управлении (Corporate Insolvency and Governance Act 2020)⁶⁷, который ввел новые инструменты корпоративной реструктуризации такие, как временное приостановление действия части закона о несостоятельности, чтобы помочь директорам продолжить торговлю в условиях чрезвычайной ситуации без угрозы личной ответственности за неправомерную торговлю и защитить компании от исков кредиторов и т.п.

США используют процедуру «подготовленного банкротства» (prepackaged bankruptcy), когда план реорганизации оговаривается со всеми кредиторами до фактической подачи заявления по Главе 11 «Реорганизация» Кодекса США о банкротстве⁶⁸.

Вопросы правового регулирования восстановительных мер, применяемых в отношении должника, рассматривают многие зарубежные исследователи, в числе которых следует отметить: Adam J. Levitin⁶⁹, H. Peter Nesvold⁷⁰, Christopher Mallon⁷¹ и др.

В российском законодательстве вопросу предупреждения банкротства посвящена глава 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которой учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о

⁶⁶См.: Львова О. А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019. № 6. С. 83 – 102.

⁶⁷ См.: Corporate Insolvency and Governance Act 2020 // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/12/contents/enacted> (дата обращения: 20.01.25).

⁶⁸См.: Cornell Law School. U.S. Code: Title 11 // <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 20.01.25).

⁶⁹См.: ADAM J. LEVITIN BUSINESS BANKRUPTCY FINANCIAL RESTRUCTURING AND MODERN COMMERCIAL MARKETS. 2022. – 1725 p.

⁷⁰См.: H. Peter Nesvold, Jeffrey M. Anapolsky, Alexandra Reed Lajoux THE ART OF Distressed M&A. 2011. – 410 p.

⁷¹См.: Christopher Mallon The restructuring Review. 2018. – 366 p.

выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника (санация) (п. 1 ст. 31 Закона №127-ФЗ). Судебная практика рассматривает досудебную санацию в форме финансовой помощи (компенсационного финансирования)⁷², предоставляемой должнику в целях восстановления его платежеспособности на этапе предупреждения банкротства должника.

Отсутствие на законодательном уровне правового механизма внесудебной процедуры урегулирования долга является значительным препятствием для реализации досудебной санации. В связи с чем, представляется интересным Законопроект № 1034201-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»⁷³ , который предлагает подробную регламентацию механизма, направленного на предупреждение банкротства должников и урегулирование задолженности без возбуждения процедуры банкротства⁷⁴.

Как мы указывали ранее, реабилитационный механизм является одним из элементов (подсистемой) более сложной системы – механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Однако, в свою

⁷² См.: п. 10 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.01.25).

⁷³ См.: Проект Федерального закона № 1034201-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.А. Вассерманом) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.25).

⁷⁴ С целью обеспечения реальной возможности проведения внесудебной реабилитационной процедуры законопроект содержит положение о том, что заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные в арбитражный суд после даты введения санации, а также поданные до даты введения санации, но не принятые арбитражным судом к дате введения санации, подлежат возвращению арбитражным судом. Для ведения процедуры привлекается санатор. В качестве санатора могут выступать арбитражные управляющие, соответствующие установленным законом требованиям и аккредитованные в национальном объединении саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В соответствии с предлагаемыми изменениями не позднее чем через 45 дней с даты введения санации санатор обязан разработать план санации и предоставить его на рассмотрение и согласование собственнику имущества должника - унитарного предприятия, учредителям (участникам) должника. План санации должен предусматривать срок санации, меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации этих мер, сведения о кандидатуре санатора, а также разграничение полномочий между санатором и учредителями (участниками) должника или собственником имущества должника-унитарного предприятия. План санации утверждается собранием кредиторов. Его созывает санатор не позднее чем через два месяца с даты введения санации и т.д.

очередь, реабилитационный механизм является самостоятельной системой, с присущим только ей определенным структурным (элементным) составом.

Более подробно структура (элементы) реабилитационного механизма будут раскрыты в параграфе 2 главы 1 настоящей диссертационной работы.

Здесь же отметим, что в общем виде к числу элементов реабилитационного механизма, формирующих его структуру, следует отнести: 1) правовые средства реабилитационной направленности⁷⁵; 2) иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права; 3) правовые способы⁷⁶: оспаривание сделок и действий, отказ от исполнения сделок должника, возмещение убытков и т.д.; 4) процессуально-правовые формы: досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом.

По нашему мнению, процесс несостоятельности (банкротства) является многостадийным процессом, который включает в себя несколько стадий: 1) предупреждающая стадия; 2) восстановительная стадия; 3) ликвидационная стадия.

Суть каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства) определяется ее целеполаганием и правовым режимом.

Цель предупреждающей стадии – не допустить несостоятельность (банкротство) должника посредством восстановления его платежеспособности до вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

⁷⁵ Мораторий на возбуждение дел о банкротстве (ст. 9.1. Закона о банкротстве); соглашения о мерах, направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве) и т.д.

⁷⁶ Защита гражданских прав осуществляется путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; возмещения убытков и т.д. (ст. 12 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ); отказ от исполнения сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве), оспаривание сделок и действий (ст. 61.1. Закона о банкротстве), взыскание убытков (ст. 61.20. Закона о банкротстве) и т.д.

Цель восстановительной стадии – не допустить признания должника банкротом в процессе несостоятельности (банкротства) посредством восстановления его платежеспособности в период от даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом до даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Цель ликвидационной стадии – восстановление платежеспособности должника, призванного банкротом, в процедуре конкурсного производства.

Правовой режим, в свою очередь, устанавливает для каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства) особую целостную систему регулятивного воздействия, характеризующуюся специфическими приемами регулирования – особым порядком возникновения и формирования содержания прав и обязанностей, их осуществления, спецификой санкций, способов их реализации, а также действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на данную совокупность норм⁷⁷. Например, **на предупреждающей стадии** принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества (п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ))⁷⁸), на совершение крупной сделки должно быть получено согласие совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания акционеров (п. 1 ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ)⁷⁹) и т.д.; **на восстановительной стадии** решения, влекущие за собой увеличение расходов должника, не предусмотренных планом внешнего управления, могут быть приняты внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) (ст. 105 Закона о банкротстве); собрание кредиторов

⁷⁷См.: Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т. 1. – М.: Юрид. лит. 1981. С. 245.

⁷⁸См.: СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁷⁹См.: СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

имеет право принять решение об отклонении плана внешнего управления (п. 3 ст. 107 Закона о банкротстве) и т.д.; **на ликвидационной стадии** арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве застройщика, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (обеспечительные меры) в виде запрета на расторжение арендодателем договора аренды земельного участка с застройщиком, заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом (п. 1 ст. 201.3. Закона о банкротстве) и т.д. Динамика изменения правового режима обусловлена соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства).

В зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства) будет меняться элементный состав реабилитационного механизма, субъектный состав отношений несостоятельности (банкротства), субъективные права и обязанности участников данных правоотношений, правосубъектность должника и т.д. Более подробно данные особенности будут раскрыты в главе 2 настоящей работы.

На предупреждающей стадии процесса несостоятельности (банкротства) между должником и его кредитором (кредиторами), как правило, но не обязательно, складываются конкретные регулятивные правоотношения⁸⁰, которые являются денежными долговыми обязательствами, существующими между должником и его кредитором (кредиторами).

Рассматривая положения ст. 30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в их взаимосвязи с п. 2 ст. 3 и п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве, определяющих признаки банкротства и правоотношения, связанные с порядком и условиями осуществления мер по

⁸⁰ См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. Издательство «Юридическая литература» Москва. 1966. С. 141.

предупреждению несостоятельности (банкротства) должника, мы приходим к заключению, что с даты истечения трехмесячного срока, когда денежные обязательства должника перед кредиторами и/или обязанность по уплате обязательных платежей должны были быть исполнены, начинается предупреждающая стадия процесса несостоятельности (банкротства), т.к. правоотношения между должником и кредитором начинают подпадать под действие Закона о банкротстве⁸¹.

При наступлении предупреждающей стадии отношения между должником и его кредиторами подлежат регулированию не только гражданским законодательством, но и Законом о банкротстве. Предупреждающая стадия процесса несостоятельности (банкротства) начинается с даты истечения трехмесячного срока на исполнение должником своих денежных обязательств перед кредиторами и/или обязанности по уплате обязательных платежей⁸² и завершается вынесением арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом. До истечения вышеуказанного трехмесячного срока отношения между должником и его кредиторами регулируются гражданским законодательством, и положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) к данным правоотношениям применению не подлежат.

Как отмечает С.А. Карелина, «институт несостоятельности (банкротства) в самом широком его понимании состоит во вмешательстве государства в отношения по уплате долгов для защиты прав и интересов должника и кредиторов. С этой точки зрения данный институт следует рассматривать как инструмент государства в обеспечении стабильности, сбалансированности прав и интересов участников хозяйственного оборота, а в конечном итоге

⁸¹ В целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - юнитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве).

⁸² Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей (п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве).

всего рынка в целом»⁸³. Например, Закон о банкротстве закрепляет за Банком России дискреционное полномочие⁸⁴, которое направлено на осуществление мер по предупреждению банкротства кредитной организации⁸⁵. В связи с чем можно прийти к заключению, что с началом предупреждающей стадии начинает проявляться активное государственное вмешательство в отношения между должником и его кредиторами.

На предупреждающей стадии должник сохраняет свою правосубъектность в полном объеме. Заметим, что в российском законодательстве не используется термин «правосубъектность», однако данное определение нашло свое отражение в научной доктрине⁸⁶ и судебной практике⁸⁷. О.А. Красавчиков выделяет в понятии правосубъектности две правовых категории – правоспособность и дееспособность, поскольку способность иметь права и нести обязанности (правоспособность) относятся к субъекту также как и способность своими действиями приобретать права, принимать обязанности (дееспособность)⁸⁸. Понятие «правоспособность», напротив, закреплено в ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ №51-ФЗ)⁸⁹, определяющей правоспособность юридического лица как возможность иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном

⁸³ См.: Карелина С.А. К вопросу о пределах вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) (на примере банковского сектора) // Вестник арбитражной практики. 2018. № 2. С. 3 – 9.

⁸⁴ Со дня направления Банком России в Агентство предложения об участии Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка и до дня окончания срока осуществления мер по предупреждению банкротства банка Банк России вправе принять следующие решения: 1) не применять к банку меры, предусмотренные статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Закон о ЦБ)... (п. 13 ст. 189.47 Закона о банкротстве).

⁸⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2018 № Ф05-6846/2018 по делу № А40-164459/17; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2016 № Ф05-18343/2016 по делу № А40-244915/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.07.24).

⁸⁶ См.: Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут. 2005. – 476 с.; Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2018. Т. 1. – 528 с.; Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е.А. Суханов. Т. I. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут. 2019. С. 97 – 98.

⁸⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2023 № 304-ЭС23-16848 по делу № А46-13290/2017; Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 305-ЭС22-24829 по делу № А40-261141/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.07.24).

⁸⁸ См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве [Текст]. - Москва: Госюриздан. 1958. С. 37 – 38.

⁸⁹ См.: СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Пока в отношении должника не введена одна из процедур банкротства (например, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и т.д.), он осуществляет свои права в соответствии с действующим законодательством,⁹⁰ его правосубъектность не изменяется, как это может происходить, например, во внешнем управлении⁹¹.

Начиная с предупреждающей стадии, должник должен быть конкурсоподаточным⁹², т.к., например, казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации в соответствии с п. 1 ст. 65 ГК РФ №51-ФЗ не могут быть признаны несостоятельными (банкротами).

На предупреждающей стадии элементный состав реабилитационного механизма составляют.

1) Правовые средства реабилитационной направленности: а) соглашения о мерах, направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве); б) соглашения о реструктуризации (п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ); в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (ст. 46 Закона о банкротстве) и т.д.

2) Иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе реализации нормы права: а) уведомление о созыве внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника (п. 3.1. ст. 9 Закона о банкротстве); б) уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве); в) включение сведений о возникновении признаков банкротства в Единый

⁹⁰Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ №51-ФЗ).

⁹¹См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 667.

⁹² См.: Schmidt, Karsten. 2002. Gesellschaftsrecht. 4, völlig neu bearb. und erweit. Auflage. Köln., Berlin. Bonn; München: Carl Heymanns Verlag KG. S. 321.; Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 274.; Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут. 2015. – 332 с.

федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве) и т.д.

3) Правовые способы: а) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки (ст. 12, 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ); б) отказ от договора (ст. 450.1. ГК РФ №51-ФЗ); в) возмещение убытков (ст. 15, 53.1. ГК РФ №51-ФЗ) и т.д.

4) Процессуально-правовые формы: а) переговоры (ст. 138.3. АПК РФ №95-ФЗ); в) медиация (ст. 138.4. АПК РФ №95-ФЗ); г) судебное примирение (ст. 138.5. АПК РФ № 95-ФЗ) и т.д. На данной стадии в отношении конкурсспособного должника процедуры банкротства и весь процедурный механизм в целом не применяются.

Таким образом, отличительными чертами реабилитационного механизма на предупреждающей стадии являются: 1) целеполагание – не допустить несостоятельность (банкротство) должника посредством восстановления его платежеспособности до вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются исключительно гражданским законодательством; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, могут быть представлены исключительно в виде досудебного урегулирования спора и искового производства.

Восстановительная стадия процесса несостоятельности (банкротства) начинается с даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления должника или кредитора о признании должника банкротом, а заканчивается вынесением арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

В начале восстановительной стадии процесса несостоятельности (банкротства) между должником и его кредитором (кредиторами)

складываются охранительные правоотношения⁹³. В случае, если заявление о признании должника банкротом подано должником – правоотношения между должником и его кредиторами могут оставаться конкретными регулятивными (ст. 8 Закона о банкротстве).

А.Ф. Черданцев⁹⁴, обуславливает возникновение регулятивных правоотношений с наступлением определенных жизненных фактов, не противоречащих нормам права.

Регулятивные правоотношения – это отношения, проводящие регулятивные функции права – статическую и динамическую. Складываясь на основе регулятивных юридических норм, они устанавливают субъективные юридические права и обязанности. Поэтому регулятивные правоотношения так же, как и соответствующие юридические нормы, могут быть названы «правоустановительными»⁹⁵. Регулятивная статическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах. Регулятивная динамическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики). При помощи правового регулирования, в частности, оказывается возможным способствовать изменению и совершенствованию существующих отношений, а также вызывать к жизни новые общественные отношения⁹⁶.

Регулятивные отношения возникают из правомерных действий субъектов, а охранительные – из противоправных, связанных с применением государственного принуждения⁹⁷.

Идеи, послужившие основанием к выделению регулятивных и охранительных правоотношений, впервые были высказаны С.А. Муромцевым.

⁹³ См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. Издательство «Юридическая литература» Москва. 1966. С. 140.

⁹⁴ См.: Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М. 2002. С. 291.

⁹⁵ См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. I. [Текст] / С.С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт. 1972. С. 268.

⁹⁶ См.: там же. С. 96 – 97.

⁹⁷ См.: Теория государства и права: учебник (Н.И. Матузов, А.В. Малько) (Юристъ, 2004). С. 185.

Он разделял гражданские правоотношения на «захищаемые и защищающие» отношения. Их различия С.А. Муромцев видел в том, что защищающие отношения связаны с принудительной реализацией прав, а защищаемые связаны с осуществлением прав⁹⁸.

В советской юридической литературе на плодотворность выделения охранительных отношений указал впервые Н.Г. Александров⁹⁹. Значение указанной классификации отмечали С.В. Курылев¹⁰⁰, О.С. Иоффе совместно с М.Д. Шаргородским¹⁰¹ и др.

В современной доктрине теория охранительных правоотношений помимо работ С.С. Алексеева, В.Ф. Черданцева, также получила широкое развитие в работах Е.Я. Мотовиловкера¹⁰², В.Н. Протасова¹⁰³, В.В. Бутнева¹⁰⁴ и др.

В зависимости от характера обязанностей правоотношения подразделяются на активные и пассивные. В правоотношениях активного типа содержанием обязанности является совершение определенных положительных активных действий. В правоотношениях пассивного типа праву лица противостоит обязанность относительно определенного круга лиц воздерживаться от совершения действий, препятствующих осуществлению права¹⁰⁵.

Понятие «правоотношение» будет проанализировано в параграфе 2 главы 2 настоящего диссертационного исследования.

С даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом имущественные требования к должнику

⁹⁸См.: Подшивалов Т.П. Охранительные правоотношения и нормы: гражданско-правовой аспект // Проблемы и вопросы гражданского права // Вестник ЮУрГУ. № 43. 2012. С. 73.

⁹⁹См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе [Текст]. - Москва: Госюриздан. 1955. С. 91 – 92, 109 – 110.

¹⁰⁰ См.: Курылев С.В. О структуре юридической нормы // Труды Иркутского государственного университета им. А.А. Жданова. – Иркутск. 1958. Т. 27: Вып. 4. С. 186 – 188.

¹⁰¹См.: Иоффе О.С. Вопросы теории права / Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. - Москва: Госюриздан. 1961. С. 193 – 195.

¹⁰²См.: Мотовиловкер Е.Я. Теория регулятивного и охранительного права. Издательство Воронежского университета. 1990. – 134 с.

¹⁰³См.: Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории [Текст] / В. Н. Протасов. - Москва: Юридическая литература. 1991. – 143 с.

¹⁰⁴См.: Бутнев В.В. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений // Вопросы теории охранительных правоотношений. Материалы научной конференции. - Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та. 1991. С. 7 – 10.

¹⁰⁵См.: Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Ин-т государства и права АН СССР. - Москва: Юрид. лит. 1974. С. 227.

могут быть предъявлены только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, предусмотренного Законом о банкротстве.

На восстановительной стадии процесса несостоятельности (банкротства) продолжается этап активного государственного вмешательства в отношения между должником и его кредиторами, который выражается в следующем.

1) Применение механизма судебного контроля (например, ст. 60, п. 2 ст. 20.2., п. 6 ст. 42, п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве и т.д.);

2) Участие в процессе несостоятельности (банкротстве) специальных органов: а) арбитражный управляющий; б) уполномоченные органы – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований; в) саморегулируемая организация арбитражных управляющих; г) орган по контролю (надзору) – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; д) регулирующий орган – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления;

3) Применение судейского усмотрения¹⁰⁶ (например, п. 2 и п. 3 ст. 75, п. 2 ст. 82, п. 2 ст. 146 Закона о банкротстве и т.д.);

4) Ограничение правоспособности должника (например, ст. 99, п. 2 ст. 126, ст. 189.25. Закона о банкротстве и т.д.);

5) Федеральные (государственные) и муниципальные органы могут выбирать соответствующую процедуру банкротства должника, участвовать в управлении делами должника и определять его дальнейшую судьбу (например, ст. 171 Закона о банкротстве).

В рамках возбужденного дела о банкротстве государство значительно контролирует его процесс¹⁰⁷.

На восстановительной стадии реабилитационный механизм, помимо процессуально-правовой формы досудебного урегулирования спора и искового производства, начинает включать в себя процедуры банкротства и весь процедурный механизм в целом.

На восстановительной стадии элементный состав реабилитационного механизма составляют.

1) Правовые средства реабилитационной направленности: а) мировое соглашение, как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами (ст. 155 Закона о банкротстве); б) субсидиарная ответственность (ст. 61.11. Закона о банкротстве) и т.д.

2) Иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника: а) мораторий на удовлетворение требований кредиторов (ст. 95 Закона о банкротстве); б) оценка имущества (ст. 130 Закона о банкротстве); в) аудит (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве) и т.д.

¹⁰⁶См.: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 по делу № А28-6821/2009-249/3 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.11.24).

¹⁰⁷См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. М. 2008. С. 255.

3) Правовые способы: а) отказ от исполнения сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве); б) оспаривание сделок и действий (ст. 61.1. Закона о банкротстве); в) взыскание убытков (ст. 61.20. Закона о банкротстве) и т.д.

4) Процессуально-правовые формы – реабилитационные процедуры: а) финансовое оздоровление (п. 2 и п. 3 ст. 75, п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве); б) внешнее управление (абз. 4 п. 2 ст. 75, п. 6 ст. 87, п. 1 ст. 92, п. 1 ст. 93 Закона о банкротстве); в) мировое соглашение, как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве).

Следует выделить характерные особенности реабилитационного механизма на восстановительной стадии: 1) целеполагание – не допустить признания должника банкротом в процессе несостоятельности (банкротства) посредством восстановления его платежеспособности в период от даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом до даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются как нормами гражданского законодательства, так и нормами Закона о банкротстве; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, помимо досудебного урегулирования спора и искового производства, начинают включать процедуры банкротства и весь процедурный механизм в целом.

Ликвидационная стадия процесса несостоятельности (банкротства) начинается с даты вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, а заканчивается завершением конкурсного производства или прекращением производства по делу о банкротстве. На ликвидационной стадии продолжается государственное вмешательство в отношения между должником и его кредиторами, данное вмешательство аналогично тому про которое мы указывали на восстановительной стадии.

На ликвидационной стадии элементный состав реабилитационного механизма составляют.

- 1) Правовые средства реабилитационной направленности: а) мировое соглашение, как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами (ст. 155 Закона о банкротстве); б) погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам (ст. 129.1. Закона о банкротстве); в) замещение активов должника в ходе конкурсного производства (ст. 141 Закона о банкротстве) и т.д.
- 2) Иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающие правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника: а) заключение о наличии обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве); б) аудиторское заключение (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве); в) оценка имущества (ст. 130 Закона о банкротстве) и т.д.
- 3) Правовые способы: а) отказ от исполнения сделок (ст. 102 Закона о банкротстве); б) оспаривание сделок и действий (ст. 61.1. Закона о банкротстве); в) взыскание убытков (ст. 61.20. Закона о банкротстве) и т.д.
- 4) Наряду с процессуально-правовыми формами (исковое производство и досудебное урегулирование спора) применяются реабилитационные процедуры: а) внешнее управление (при наличии экономико-правовой возможности перехода к внешнему управлению)¹⁰⁸ (ст. 146 Закона о банкротстве); б) мировое соглашение, как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве).

¹⁰⁸См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2023 № Ф07-420/2023 по делу № А56-8600/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2022 № Ф08-11374/2022 по делу № А32-5521/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

Следует отметить характерные особенности реабилитационного механизма на ликвидационной стадии: 1) целеполагание – восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом, в процедуре конкурсного производства; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, аналогичны правовым способам на восстановительной стадии; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, аналогичны процессуально-правовым формам на восстановительной стадии, за исключением процессуально-правовой формы – финансового оздоровления, которая не может быть применена в отношении должника на ликвидационной стадии.

Таким образом, мы можем прийти к заключению, что реабилитационный механизм – это система правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов и процессуально-правовых форм, которая применяется в отношении конкурсспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

При определении места реабилитационного механизма в системе института несостоятельности (банкротства) необходимо представить структуру института несостоятельности (банкротства).

Родовое определение правового института содержится в юридической энциклопедии под редакцией М.Ю. Тихомирова, где под ним понимается совокупность норм права, регулирующих определенную группу взаимосвязанных общественных отношений¹⁰⁹. На основе данной definicijii институт несостоятельности (банкротства) в системе российского права можно определить как правовое образование, являющее собой структуру

¹⁰⁹См.: Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под. Ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: 1997. С. 344.

нормативного взаимодействия субъектов права, которая состоит из совокупности формально закрепленных правовых норм, объединенных системой правовых принципов, конструкций и моделей через механизмы правового регулирования, группы взаимосвязанных между собой экономико-правовых общественных отношений, возникающих в сфере несостоятельности банкротства юридических и физических лиц.

Институт несостоятельности (банкротства) представляет собой комплексное многоотраслевое образование, имеющее комбинированную природу и являющее собой правовое выражение связанных между собой экономических и социальных факторов. Данное комплексное правовое образование является генеральным институтом сферы несостоятельности (банкротства), основываясь на мнении С.С. Алексеева о том, что генеральный институт имеет место в тех случаях, когда наблюдается определенная «многогранность», при которой всегда существует, так сказать, завершающее звено – институт, объединяющий группу институтов и субинститутов, который может быть назван генеральным институтом¹¹⁰. По мнению С.С. Алексеева: «Генеральный институт представляет собой комплекс норм, которые закрепляют общую юридическую конструкцию, в преломленном виде (по сферам), выраженную в дифференцированных институтах»¹¹¹. Как отмечает И.В. Фролов, «под генеральным институтом несостоятельности и банкротства системы российского права следует понимать правовой институт, внутренняя структура которого представляет собой систему нормативного взаимодействия специализированных правовых институтов, регламентирующих условия введения, правила проведения и правовые последствия процедур, применяемых в делах о банкротстве различных категорий должников»¹¹².

¹¹⁰См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. I. [Текст] / С.С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт. 1972. С. 141.

¹¹¹См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., «Юрид. лит.». 1975. С. 147.

¹¹²См.: Фролов И.В. Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. С. 236.

Дифференцированными правовыми институтами сферы несостоятельности (банкротства), интегрированными в генеральный институт банкротства, являются¹¹³:

- институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
 - институт финансового оздоровления и банкротства кредитных организаций;
 - институт арбитражного управления и арбитражных управляющих;
 - институт опровержения юридических актов должника;
 - институт субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и ответственности иных лиц в делах о банкротстве;
 - институт предоставления финансовой помощи (санации) в целях восстановления платежеспособности должника;
 - институт трансформации обязательств должника в делах о банкротстве;
 - институт защиты прав кредиторов должника в делах о банкротстве;
 - институт антикризисного управления, эффективности реализации прав и трансакционных издержек в сфере несостоятельности и банкротства;
- институт конкурсного удовлетворения требований кредиторов должника в делах о банкротстве;
- институт трансграничной несостоятельности.

Реабилитационный механизм выступает в качестве формы воплощения правовых предписаний генерального института несостоятельности (банкротства) в поведении субъектов отношений, регулируемых указанным институтом.

Исходя из вышеприведенного перечня дифференцированных правовых институтов сферы несостоятельности (банкротства); предложенного в настоящем диссертационном исследовании определения реабилитационного механизма; перечисленных С.А. Карелиной подсистем механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), можно прийти к

¹¹³См.: Фролов И.В. Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права: монография / И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ. 2020. С. 19 – 20.

заключению, что реабилитационный механизм может выступать в качестве составных частей во всех вышеперечисленных дифференцированных правовых институтах сферы несостоятельности (банкротства). Особенность данному механизму придает его целеполагание, которое направленно исключительно на восстановление платежеспособности конкурсоспособного должника и продолжение осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Важную роль реабилитационный механизм как неотъемлемая часть общего предупредительного и восстановительного механизмов занимает в следующих дифференцированных правовых институтах сферы несостоятельности (банкротства):

- институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
- институт финансового оздоровления и банкротства кредитных организаций;
- институт предоставления финансовой помощи (санации) в целях восстановления платежеспособности должника;
- институт антикризисного управления, эффективности реализации прав и трансакционных издержек в сфере несостоятельности и банкротства.

Таким образом, мы можем рассмотреть реабилитационный механизм в качестве составной части генерального института несостоятельности (банкротства), гарантирующего выполнение основной задачи данного института – обеспечение стабильности экономического оборота посредством применения системы правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов и процессуально-правовых форм в целях восстановления платежеспособности конкурсоспособного должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Проведенное исследование реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица позволяет выделить следующие его особенности:

- реабилитационный механизм, являясь одним из элементов (подсистемой) механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), имеет свой, присущий только ему, элементный (структурный) состав, который выделяет его в качестве самостоятельной системы;
- элементы реабилитационного механизма, взаимодействуя друг с другом, образуют единую систему, в которой каждый ее элемент приобретает свойства, присущие самой системе, а, некоторые элементы, лежащие вне системы при реализации нормы права, становятся частью самой системы и способствуют достижению единой цели, стоящей перед системой; вместе с тем и сама система заимствует свойства своих элементов;
- элементами реабилитационного механизма наряду с собственно правовыми средствами реабилитационной направленности могут выступать и средства иного характера (экономические, информационные, организационные), которые в процессе реализации нормы права приобретают правовую форму;
- для каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства) реабилитационный механизм представляет определенную систему правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих в процессе реализации нормы права правовую форму, а также правовых способов и процессуально-правовых форм.

Представляется необходимым выделить особую категорию правовых средств реабилитационной направленности, обладающих универсальным характером, применяемых на любой стадии процесса несостоятельности (банкротства). К числу таких средств следует отнести, в частности, различного рода соглашения о санации, реструктуризации, реорганизации и/или предоставлении финансовой помощи, мировое соглашение и иные

соглашения, заключаемые на любой стадии процесса несостоятельности (банкротства), и отличающихся предметной, субъектной и иной спецификой, но имеющих единую цель – восстановление платежеспособности должника и продолжение осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

§2. Структура (элементы) реабилитационного механизма

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), характеризуется определенным правовым режимом, типом, механизмом правового регулирования, предполагающим определенный набор средств правового регулирования¹¹⁴.

Понятие «средство» является общенаучным, междисциплинарным, употребляется в самых разных значениях: его используют и в отношении права в целом¹¹⁵, и в отношении многообразных режимов правового регулирования, элементов механизма правового регулирования¹¹⁶.

Ввиду достаточного развития отечественного теоретико-правового дискурса представляется возможным перечислить взгляды различных ученых-правоведов на понятие «правовое средство».

По мнению Б.И. Пугинского, правовые средства представляют собой сочетание (комбинации) юридически значимых действий, совершаемых субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению этих целей (интересов), не противоречащих законодательству и интересам общества. В более узком значении правовые средства могут рассматриваться как юридические способы решения субъектами соответствующих задач, достижения своих целей, интересов¹¹⁷.

Л.И. Петражицкий отмечал, что основным методом правополитического мышления являются психологическая дедукция, умозаключения на основании подлежащих психологических посылок относительно тех психическо-мотивационных и педагогических последствий, которые должны получаться в результате действия известных начал и институтов права, или относительно тех законодательных средств, которые способны вызвать известные

¹¹⁴См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 330.

¹¹⁵См.: Халфина Р.О. Право как средство социального управления. – М.: Наука. 1988. – 256 с.

¹¹⁶См.: Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 12 – 19.

¹¹⁷См.: Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях [Текст] / Б.И. Пугинский. - Москва: Юрид. лит. 1984. С. 87.

желательные психические – мотивационные и педагогические – эффекты¹¹⁸ (здесь правовые средства рассматриваются как отправной момент для чувственного эмоционального восприятия норм права, которые сопровождаются переживаниями).

Как указывается в современной доктрине, правовые средства – это правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и действиях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей. Однако, по мнению Е.П. Губина, «вряд ли действия следует рассматривать в качестве средств. Средства – это инструменты, с помощью которых, используя которые в процессе деятельности, тот или иной субъект достигает цели и результата, но не сама деятельность»¹¹⁹.

По мнению современных ученых¹²⁰, в качестве правовых средств выступают: 1) нормы и принципы права; 2) правоприменительные акты; 3) правоотношения и индивидуальные предписания; 4) договоры; 5) юридические факты; 6) субъективные права и юридические обязанности; 7) запреты, льготы, меры поощрения, меры наказания, акты реализации прав и обязанностей и т.п.

Кроме того, правовым средствам присущи определенные общие признаки: они выражают собой юридические способы достижения целей права – справедливого обеспечения интересов субъектов; сочетаясь определенным образом, они выступают основными «работающими частями» действия права,

¹¹⁸См.: Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности: Основы эмоциональной психологии. 3-е изд. СПб. 1908. С. 4.

¹¹⁹ См.: Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2005. С. 92.

¹²⁰См.: Теория государства и права: учебник (Н.И. Матузов, А.В. Малько) (Юристъ, 2004). С. 223; Алексеев С.С. Теория права. - М.: Издательство БЕК. 1995. С. 209; Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М. 2002. С. 350; Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. Краткий учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М. 1999. С. 223; Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М. 1984. С. 91 – 92; Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. д-ра юрид. наук. Нижний Новгород. 2002. С. 40; Батурина Ю.Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права: Дис. канд. юрид. наук. М. 2001. С. 128 – 133; Попинов П.В. Правовые средства регулирования рыночных отношений в современной России: Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2005. С. 36; Назаренко Г.В. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебный курс/ Г.В. Назаренко. 4-е изд., стер. М.: ФЛИНТА. 2015. С. 89.

правового регулирования, правовых режимов; имеют юридическую силу и поддерживаются государством¹²¹. Самым общим и, пожалуй, основным признаком является то, что правовое средство, как отмечает А.В. Малько, связывает идеальное (цель) с реальным (результат), включая в себя одновременно как фрагменты идеального – инструменты (средства-установления), так и фрагменты реального – технологию (средства-деяния)¹²². Данный признак также выделяет Б.И. Пугинский, делая вывод о том, что использование функционального блока «задача – правовое средство – результат» дает возможность выявить способы выбора средств для поставленных задач.

С.А. Карелина выделяет следующие общие признаки, присущие правовым средствам: 1) субстанциональность; 2) многоуровневый характер; 3) детерминированность с целями правового регулирования; 4) направленность на достижение намеченных целей; 5) выступают элементами механизма правового регулирования, правовых режимов¹²³.

Р.Н. Салиева выделяет следующие общие признаки правовых средств: 1) многоуровневый характер; 2) обеспечение достижения намеченных целей, результатов; 3) обеспечение действия механизма правового регулирования,

Рассмотренные подходы к определению правовых средств и их признаков показывают многогранность данного правового явления. Для его систематизации и более глубокого понимания структуры правовых средств целесообразно обратиться к их научной классификации.

А.Я. Курбатов в зависимости от стадий правового регулирования приводит следующую классификацию правовых средств: 1) юридические нормы; 2) правоотношения; 3) акты реализации прав и обязанностей; 4) акты применения норм права (индивидуальные предписания). Именно эти элементы механизма

¹²¹См.: Теория государства и права. Часть 1. Теория государства: Учебник/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М». 2011. С. 326.

¹²²См.: Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема / А.В. Малько // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 2 (225). С. 4 – 16.

¹²³См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 337.

правового регулирования, по его мнению, и составляют систему правовых средств (правовой инструментарий) воздействия на общественные отношения¹²⁴.

Наиболее полной представляется позиция С.С. Алексеева¹²⁵, который классифицирует правовые средства следующим образом.

В зависимости от общности и значимости ученый выделяет определенные уровни: 1) основных элементов механизма правового регулирования в целом (юридические нормы, правоотношения и др.), 2) правовых режимов (льготный, ограничительный), 3) операционального юридического инструментария (жалобы, иски, и т.п.);

В зависимости от того, какие субъекты и в каких целях могут их использовать: 1) правовые средства, используемые компетентными органами, 2) правовые средства, применяемые в подготовке индивидуальных актов;

Исходя из методов регулирования выделяет правовые средства, основанные на централизованных (дозволения, запреты, позитивные обязывания) и децентрализованных (хозяйственные договоры, односторонний отказ, акцепт и т.д.) началах.

Приведенная С.С. Алексеевым классификация правовых средств может быть применена и к правовым средствам реабилитационной направленности, которые рассматриваются нами в качестве одного из элементов реабилитационного механизма.

Вышеназванная классификация, в совокупности с ранее рассмотренными признаками, позволяет выделить из общего массива правовых средств особую их группу – правовые **средства реабилитационной направленности**. Они могут быть определены как юридические инструменты, обеспечивающие результативное правовое воздействие на отношения несостоятельности (банкротства) конкурсспособного должника в целях восстановления его

¹²⁴ См.: Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М. 2001. С. 30.

¹²⁵ См.: Алексеев С.С. Правовые средства: Постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 16.

платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

С помощью правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих правовую форму в процессе реализации нормы права, участники отношений несостоятельности (банкротства) достигают цели восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности, результатом чего является сохранение предприятия должника как имущественного комплекса – «работающего бизнеса».

Реабилитационный механизм, являясь одним из элементов (подсистемой) механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), имеет свой присущий только ему элементный (структурный) состав, который выделяет его в качестве самостоятельной системы.

Под структурой реабилитационного механизма понимается ее внутреннее строение, наличие в ней взаимосвязанных между собой составных частей, их соотношение и взаимодействие друг с другом. Структура реабилитационного механизма – это упорядоченное единство необходимых элементов, обеспечивающих ее функциональную самостоятельность. Данная структура показывает, из каких частей состоит реабилитационный механизм и как они взаимодополняют друг друга. Взятые в системе, эти части характеризуют реабилитационный механизм как автономное, в определенной мере самодостаточное правовое явление, характеризующееся специфическими функциями.

В качестве основных элементов реабилитационного механизма, формирующих его структуру, следует выделить.

- 1) Правовые средства реабилитационной направленности;
- 2) Иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права;

- 3) Правовые способы;
- 4) Процессуально-правовые формы.

К правовым средствам реабилитационной направленности следует отнести:

- 1) правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с восстановлением платежеспособности конкурсспособного должника и сохранением его как хозяйствующего субъекта (юридического лица);
- 2) судебные акты;
- 3) договоры и юридически значимые действия;
- 4) имущественную ответственность.

Правовые средства реабилитационной направленности отличаются от правовых средств своей целевой направленностью, которая обусловлена их применением в целях восстановления платёжеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности, а также своей исключительностью, которая опосредуется особенностью их использования – сугубо в рамках процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица.

В качестве основных признаков правовых средств реабилитационной направленности необходимо выделить: 1) субстанциональность; 2) целевую направленность; 3) выступают в качестве одного из элементов реабилитационного механизма; 4) исключительность применения; 5) многоуровневый характер; 6) сочетают частноправовые и публично-правовые начала.

По словам С.С. Алексеева: «Понятие «субстанциональное» призвано охарактеризовать само тело, вещество, плоть того или иного явления – то, из чего оно состоит как реальный факт окружающей действительности». По мимо этого, он видел в них момент, выражющий перспективу использования,

– возможности того, что известные субъекты «возьмут их в руки» и добьются с их помощью нужного, ожидаемого результата»¹²⁶.

Субстанциональность правового средства реабилитационной направленности выражается в его письменной форме, например, соглашение о предоставлении финансовой помощи должнику (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве), заключаемое в процедуре внешнего управления, оформляется в письменной форме в виде реального документа и в содержании, рассматриваемом как совокупность причинно-следственных связей и взаимодействий между элементами правового средства реабилитационной направленности, которая формирует целостность его субстанциональной основы и определяет конкретную материальную природу данного правового явления¹²⁷.

Целевая направленность правовых средств реабилитационной направленности определяется посредством их применения в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Например, погашение требований кредиторов Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в любое время до окончания финансового оздоровления или внешнего управления градообразующей организации (п. 1 ст. 174 Закона о банкротстве) обусловлено намерением государственных или муниципальных органов восстановить платежеспособность градообразующего должника и сохранить предприятие как имущественный комплекс¹²⁸.

О том, что правовые средства реабилитационной направленности выступают в качестве одного из элементов реабилитационного механизма, мы

¹²⁶См.: Алексеев С.С. Теория права. - М.: Издательство БЕК. 1995. С. 218, 220.

¹²⁷См.: Керимов Д.А. Философские проблемы права. Издательство «Мысль» Москва. 1972. С. 254.

¹²⁸См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.03.2006, 28.02.2006 № Ф03-А59/05-1/3680 по делу № А59-2258/04-С12; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 по делу № А74-5384/2015; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2022 № Ф06-16564/2013 по делу № А72-15481/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.24).

указывали в параграфе 1 настоящей главы, раскрывая его общий элементный состав.

Исключительность применения правовых средств реабилитационной направленности опосредуется особенностью их использования – сугубо в рамках процесса несостоятельности (банкротства). По нашему мнению, процесс несостоятельности (банкротства) юридического лица – это последовательная смена предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадий, каждая из которых характеризуется определенной совокупностью правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов, процессуально-правовых форм и правового режима, применяемых в отношении должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Применять правовые средства реабилитационной направленности возможно не ранее даты истечения трехмесячного срока на исполнение должником своих денежных обязательств перед кредитором (кредиторами) и/или обязанности по уплате обязательных платежей, когда отношения между должником и кредитором (кредиторами) подлежат регулированию Законом о несостоятельности (банкротстве), т.е. должник начинает отвечать признакам неплатежеспособности¹²⁹ при появлении которых наступает предупреждающая стадия.

Многоуровневость характера правовых средств реабилитационной направленности возможно описать, в частности, исходя из методов регулирования, в соответствии с которыми выделяют правовые средства,

¹²⁹ Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

основанные на централизованных (дозволения, запреты, позитивные обязывания), например, п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве, обязывающий учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций и децентрализованных (хозяйственные договоры, односторонний отказ, акцепт и т.д.) началах, например, отказ от исполнения сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве); соглашения о мерах, направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве) и т.д.

Сочетание частноправовых и публично-правовых начал выражается в интересах участников соответствующих отношений несостоятельности (банкротства), который может быть как публичным, так и частным, например, на предупреждающей стадии возможно установить организационно-публичные отношения¹³⁰ путем принятия уполномоченным органом решения о предоставлении должнику отсрочки (рассрочки) по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам (п. 1 ст. 64 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (далее – НК РФ №146-ФЗ)¹³¹, п. 1 Приказа ФНС России от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@ «Об утверждении Порядка предоставления налоговыми органами отсрочки, рассрочки по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил, инвестиционного налогового кредита» (далее – Приказ ФНС России от

¹³⁰ См.: Фролов И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению 021100 «Юриспруденция» / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т, Новосибирский юридический ин-т (фил.). - Новосибирск: ООО «Альфа-Порт». 2011. С. 72.

¹³¹ См.: СЗ РФ. 1998. №31. Ст. 3824.

30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@)¹³²), а на восстановительной стадии (например, в процедуре внешнего управления) возможно установить частноправовые отношения между должником и гражданско-правовым сообществом кредиторов, заключив мировое соглашение в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности (ст. 153 Закона о банкротстве).

Учитывая, что процесс несостоятельности (банкротства) юридического лица является многостадийным, на каждой стадии будут применяться различные правовые средства реабилитационной направленности и иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающие правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовые способы и процессуально-правовые формы.

1) В качестве правовых средств реабилитационной направленности выступают.

1.1 Правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с восстановлением платежеспособности должника и сохранением должника как хозяйствующего субъекта (юридического лица). К ним следует отнести:

а) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, который определяет неконкурс способных юридических лиц (п. 1 ст. 65 ГК РФ №51-ФЗ), порядок оспаривания сделок (ст. 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ), порядок изменения и расторжения договоров (п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ), порядок отказа от договора (ст. 450.1. ГК РФ №51-ФЗ);

б) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, который определяет порядок проведения переговоров (ст. 138.3. АПК РФ №95-ФЗ), применения процедуры медиации (ст. 138.4. АПК РФ №95-ФЗ); в) использования примирительной процедуры (ст. 138.5. АПК

¹³²См.: Приказ ФНС России от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@ (ред. от 16.02.2024) «Об утверждении Порядка предоставления налоговыми органами отсрочки, рассрочки по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил, инвестиционного налогового кредита» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2022 № 71890) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.24).

РФ №95-ФЗ); г) заключения мирового соглашения, как способа прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта (ст. 139, 141 АПК РФ №95-ФЗ);

в) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующий вопросы предупреждения банкротства (ст. 30, 31 Закона о банкротстве), проведения реабилитационных процедур: внешнее управление (абз. 4 п. 2 ст. 75, п. 6 ст. 87, п. 1 ст. 92, п. 1 ст. 93 Закона о банкротстве), финансовое оздоровление (п. 2 и п. 3 ст. 75, п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве), мировое соглашение, как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве);

г) Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон №193-ФЗ)¹³³;

д) Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон №382-ФЗ)¹³⁴;

е) Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон РФ № 3132-1)¹³⁵ (п. 5 ст. 3 Закона РФ № 3132-1);

ж) Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», которыми регулируется порядок подготовки арбитражным управляющим предложения о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и обоснования целесообразности введения в отношении должника соответствующей процедуры банкротства¹³⁶;

з) Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»¹³⁷, которыми определяется

¹³³См.: СЗ РФ. 2010. №31. Ст. 4162.

¹³⁴См.: СЗ РФ. 2016 (Часть 1). №1. Ст. 2.

¹³⁵См.: ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №30. Ст. 1792.

¹³⁶См.: СЗ РФ. 2003. №26. Ст. 2664.

¹³⁷См.: СЗ РФ. 2004 (Части 1 – 3). №52. Ст. 5519.

порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

1.2 Судебные акты.

- а) Определение Арбитражного суда об утверждении мирового соглашения (ст. 141 АПК РФ №95-ФЗ)¹³⁸;
- б) Арбитражное решение на согласованных условиях¹³⁹ (ст. 33 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») далее – Закон об арбитраже № 382-ФЗ¹⁴⁰;
- в) Арбитражное решение¹⁴¹ (ст. 34 Закона об арбитраже № 382-ФЗ);
- г) Решение Арбитражного суда¹⁴² (ст. 167 АПК РФ №95-ФЗ) и т.д.

Ю.В. Павлова рассматривает судебный акт в качестве средства защиты гражданских прав, поскольку он выступает правовым средством, которое позволяет реализовать субъективные права в случае их нарушения или оспаривания. Наиболее убедительно эта функция зафиксирована в принципе восстановления и судебной защиты нарушенного (оспоренного) субъективного права, которое не достигает поставленной цели, если не имеет возможности быть защищенным в суде. В связи с чем, Конституция РФ относит право на судебную защиту к числу абсолютных конституционных прав и ценностей (ст. 46 Конституции Российской Федерации¹⁴³)¹⁴⁴. А.А. Добровольский и С.А. Иванова также видели за судебным актом лишь средство принудительной реализации правоотношения, которое уже

¹³⁸См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС22-12318 (2,3) от 14.03.2023г. по делу № А40-36171/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.08.24).

¹³⁹ См.: Арбитражное решение на согласованных условиях от 05.10.2022 по делу № D5868-22 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_settlement (дата обращения: 27.08.24).

¹³⁹ См.: Арбитражное решение от 20.03.2024 по делу № PD5698-23 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_decision (дата обращения: 27.08.24).

¹⁴⁰ См.: СЗ РФ. 2016 (Часть 1). № 1. Ст. 2.

¹⁴¹ См.: Арбитражное решение от 20.03.2024 по делу № PD5698-23 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_decision (дата обращения: 27.08.24).

¹⁴² См.: Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2016 по делу № А41-5985/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.24).

¹⁴³ См.: СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

¹⁴⁴ См.: Павлова Ю.В. Судебные акты в системе юридических фактов. Дис....канд. юрид. наук. Москва. 2022. С. 17.

существует в реальной действительности в досудебной стадии и которое возникло вследствие уже наступивших юридических фактов¹⁴⁵. А.А. Демин выделял в судебном решении три качества, одно из которых – правовое средство в механизме гражданско-правового регулирования¹⁴⁶. По нашему мнению, судебный акт – это правовое средство, с помощью которого хозяйствующий субъект может достичь определенной цели и результата при осуществлении субъективного права.

1.3 Договоры и юридически значимые действия.

- а) Договоры о реструктуризации обязательств должника или реорганизационных мероприятиях в отношении должника (изменение корпоративной структуры, бизнес-модели, структуры капитала и т.п. (ст. 153, п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ)¹⁴⁷;
- б) Меры, принимаемые руководителем должника и иными его органами, а также учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и иными контролирующими должника лицами по недопущению действия (бездействия), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника (абз. 2 п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве). Добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, вправе прилагать необходимые усилия для достижения такого результата, выполнять экономически обоснованный план¹⁴⁸;
- в) Своевременные меры по предупреждению банкротства организаций, принимаемые учредителями (участниками) должника, собственником

¹⁴⁵См.: Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. - Москва: Издательство Московского университета. 1979. С. 80.

¹⁴⁶См.: Демин А.А. Судебное решение в механизме гражданско-правового регулирования // Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского // Разъясняем законодательство. 2020. С. 26 – 30.

¹⁴⁷ См.: «Роснано» и банки-кредиторы подготовили документы по реструктуризации долга // <https://www.vedomosti.ru/finance/news/2024/04/18/1032579-rosnano-banki-kreditor> (дата обращения: 08.09.24).

¹⁴⁸См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2018 № 310-ЭС17-17994 (1,2) по делу № А68-10446/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.24).

имущества должника - юнитарного предприятия, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве). Взыскание контролирующими должника лицами дебиторской задолженности является своевременной мерой, которая может предотвратить банкротство¹⁴⁹;

г) Соглашения о мерах, принимаемых учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - юнитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом и направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве). В качестве примера такой меры можно привести докапитализацию материнской компанией «проблемной» дочерней компании¹⁵⁰;

д) Предоставление финансовой помощи учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - юнитарного предприятия, кредиторами и иными лицами (п. 1 ст. 31 Закона о банкротстве). Ярким примером юридического оформления такой финансовой помощи выступает санация. Так, ГК «ACB» проводило санацию ПАО Национальный банк «ТРАСТ» посредством предоставления финансовой помощи¹⁵¹;

е) Принятие должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь (п. 2 ст. 31 Закона о банкротстве). Например, кредитор, предоставивший должнику отсрочку оплаты задолженности, может получить право залога на имущество должника¹⁵²;

ж) Мировое соглашение как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами в целях восстановления платежеспособности

¹⁴⁹См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2024 № Ф-01-8623/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.24).

¹⁵⁰См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2020 г. по делу № А40-175039/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.24).

¹⁵¹ См.: ЦБ принял решение санировать банк «Траст» // <https://www.interfax.ru/business/414691> (дата обращения: 15.09.24).

¹⁵²См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 г. № 08АП-11597/2021 по делу № А46-20788/2018 // «СПС КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.24).

должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности (ст. 155 Закона о банкротстве). В качестве примера можно привести мировое соглашение, заключенное между ПСО «Казань» и ФНС РФ, в соответствии с которым задолженность в размере 5 миллиардов рублей должна быть погашена должником в течение года и обеспечивалась предоставлением в качестве залога двух заводов¹⁵³;

з) Погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и (или) третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей (ст. 85.1., ст.112.1. Закона о банкротстве)¹⁵⁴;

и) Исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (ст. 89 Закона о банкротстве)¹⁵⁵;

к) Исполнение обязательств должника учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами (ст. 113, ст. 125 Закона о банкротстве)¹⁵⁶;

л) Мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований; частичный или полный отказ от иска; частичное или полное признание иска; полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления); признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения; соглашение по обстоятельствам дела (ст. 138.6. АПК РФ №95-ФЗ)¹⁵⁷ и т.д.

¹⁵³См.: Банкротство для Зиганшина – это не только потеря имущества! ФНС пошла на мировую с ПСО «Казань» // <https://www.business-gazeta.ru/article/629399> (дата обращения: 15.09.24).

¹⁵⁴См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2022 г. № Ф09-4882/2022 по делу № А50-20831/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.24).

¹⁵⁵См.: Определение Арбитражного суда Липецкой области от 18.01.2018 по делу № А36-8665/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.24).

¹⁵⁶См.: Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2024 г. по делу № А40-35989/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.24).

¹⁵⁷См.: Определение Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2024 г. по делу № А55-6961/2017; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2024г. № Ф06-34118/2018 по делу № А55-6961/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.09.24).

1.4 Имущественная ответственность.

- а) Субсидиарная ответственность¹⁵⁸ (ст. 61.11., ст. 61.12. Закона о банкротстве);
- б) Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица¹⁵⁹ (ст. 53.1. ГК РФ №51-ФЗ, ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

На уровне операционного юридического инструментария можно выделить: обжалование решений и определений арбитражного суда, заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, иски о взыскании убытков и т.д.

В зависимости от субъектов и целей можно выделить приказы регулирующего органа¹⁶⁰, решения органа по контролю (надзору), указания и инструкции Банка России и т.д., а также локальные акты (решения собрания (комитета) кредиторов)¹⁶¹.

В зависимости от методов регулирования можно выделить централизованные правовые средства реабилитационной направленности: **1) средства-обязывания** (например, п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве, обязывающий учредителей (участников) должника, собственника имущества

¹⁵⁸См.: экс-руководителей банка «Кредит-Москва» привлекли к субсидиарке // <https://pravo.ru/news/252270/> (дата обращения: 17.05.24).

¹⁵⁹См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012г. по делу № А56-44208/2012 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.24).

¹⁶⁰См.: Приказ Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 «Об утверждении Порядка выбора органом, уполномоченным представлять в дела о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом и внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 3 августа 2004 г. № 219 «О Порядке голосования уполномоченного органа в дела о банкротстве и в процедурах банкротства при участии в собраниях кредиторов» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.11.2007 № 10530) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.24).

¹⁶¹См.: Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018); Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 307-ЭС20-3494(2) по делу № А13-4512/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2023 № Ф07-20125/2022 по делу № А56-95496/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.24).

должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций, абз. 2 п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве, обязывающий руководителя должника и иные его органы, а также учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия и иные контролирующие должника лица со дня, когда они узнали или должны были узнать о наличии указанных обстоятельств, действовать с учетом интересов кредиторов, в частности не допускать действия (бездействие), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника; 2) **средства-запреты** (например, п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве, запрещающий должнику в ходе финансового оздоровления без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность); 3) **средства-дозволения** (например, ст. 109 Закона о банкротстве, разрешающая включать в план внешнего управления такие меры по восстановлению платежеспособности должника, как: перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, взыскание дебиторской задолженности и иные меры по восстановлению платёжеспособности должника.

Кроме того, можно выделить децентрализованные правовые средства реабилитационной направленности: отказ от исполнения сделок должника (ст. 102 Закона о банкротстве); соглашения о мерах, направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве); мировое соглашение как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности (ст. 155 Закона о банкротстве) и т.д.

2) В качестве иных средств организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права, следует отметить:

2.1. Организационные средства.

а) Порядок установления размера требований кредиторов (ст. 71 Закона о банкротстве); б) Порядок отстранения руководителя должника от должности (ст. 69 Закона о банкротстве); в) Аудиторское заключение (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве); г) Оценка имущества должника (ст. 130 Закона о банкротстве) и т.д.

Организационные средства регламентируют порядок и условия проведения процедур несостоятельности (банкротства), осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов¹⁶². Их применение, как правило, основывается на императивном методе регулирования.

2.2. Экономические средства.

а) План финансового оздоровления (п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве); б) График погашения задолженности (п. 2 ст. 84 Закона о банкротстве); в) План внешнего управления (ст. 106 Закона о банкротстве) и т.д.

Экономические средства выделяются исходя из их внутренней принадлежности к экономике. Так, экономическими по своему содержанию являются средства предвидения, прогнозирования, планирования несостоятельности (банкротства), однако в процессе реализации норм права они приобретают правовую форму¹⁶³ и становятся элементами реабилитационного механизма.

2.3. Информационные средства.

¹⁶²Приобретение ими правовой формы, обуславливает возможность стать элементами реабилитационного механизма.

¹⁶³См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 331.

а) Уведомление о созыве внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника (п. 3.1. ст. 9 Закона о банкротстве); б) Уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве); в) Уведомление о проведении собрания кредиторов или комитета кредиторов (ст. 13, 28 Закона о банкротстве); г) Опубликование сведений о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о прекращении производства по делу о банкротстве; об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего; об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника; о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов и т.д. (ст. 28 Закона о банкротстве) и т.д.

Информационные средства в процессе несостоятельности (банкротства) обеспечивают защиту прав и законных интересов как кредиторов, так и должника. Своевременное получение информации о состоянии платежеспособности должника, о ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, о проведении собрания кредиторов и решениях, принятых на нем, иных сведений, касающихся несостоятельности (банкротства) должника, является важным фактором, обеспечивающим права кредиторов в отношениях несостоятельности (банкротства)¹⁶⁴.

3) В качестве правовых способов возможно выделить.

- 3.1 Оспаривание сделок должника (ст. 12, 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ и ст. 61.1. Закона о банкротстве);
- 3.2 Уступка прав требования должника (ст. 112 и ст. 140 Закона о банкротстве);
- 3.3 Замещение активов должника (ст. 115 и ст. 141 Закона о банкротстве);

¹⁶⁴См.: Кавелина Н.Ю. Информационное обеспечение прав и законных интересов конкурсных кредиторов при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 4. С. 29 – 34.

3.4 Размещение дополнительных обыкновенных акций должника (ст. 114 Закона о банкротстве);

3.5 Продажа предприятия как имущественного комплекса (ст. 110 Закона о банкротстве);

3.6 Продажа части имущества (недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность) ст. 111 Закона о банкротстве;

3.7 Отказ от договора (ст. 450.1. ГК РФ №51-ФЗ);

3.8 Возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ №51-ФЗ);

3.9 Взыскание убытков (ст. 61.20. Закона о банкротстве) и т.д.

В качестве характерных признаков правовых способов следует отметить: 1) определенный субъектный состав (на предупреждающей стадии: истец, ответчик, арбитражный суд)¹⁶⁵, на восстановительной стадии¹⁶⁶: должник, кредиторы, арбитражный управляющий, уполномоченный орган, арбитражный суд, орган местного самоуправления¹⁶⁷ и т.д.; на ликвидационной стадии: должник, кредиторы, конкурсный управляющий, уполномоченный орган, Банк России как орган банковского регулирования и банковского надзора при банкротстве¹⁶⁸ финансовой организации¹⁶⁹ и т.д.; 2) применяются в порядке искового производства (на предупреждающей стадии) и/или в рамках дела о банкротстве (на восстановительной или ликвидационной

¹⁶⁵См.: Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2017. – 752 с.

¹⁶⁶Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы и т.д. (ст. 34 Закона о банкротстве).

¹⁶⁷При рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается соответствующий орган местного самоуправления (п. 1 ст. 170 Закона о банкротстве).

¹⁶⁸При рассмотрении дела о банкротстве финансовой организации предусмотренные настоящим Федеральным законом финансовое оздоровление и внешнее управление не применяются (п. 1 ст. 183.17. Закона о банкротстве).

¹⁶⁹При рассмотрении дела о банкротстве финансовой организации лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве наряду с другими лицами, указанными в пункте 1 статьи 35 настоящего Федерального закона, признается контрольный орган (п. 1 ст. 183.18. Закона о банкротстве).

стадиях); 3) на предупреждающей стадии – спор о праве, на восстановительной (ликвидационной) – разрешение вопроса о спорности или бесспорности заявленного требования¹⁷⁰; 4) на восстановительной (ликвидационной) стадии имеют императивный характер¹⁷¹; 5) специальное целеполагание: на предупреждающей стадии – недопущение вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, на восстановительной (ликвидационной) стадии – формирование конкурсной массы должника и соразмерное удовлетворение требований кредиторов; 6) являются процессуальными средствами защиты.

4) В качестве процессуально-правовых форм следует выделить досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом, а именно:

4.1. досудебное урегулирование спора:

а) досудебная санация¹⁷²; б) соглашение о реструктуризации (п. 1 ст. 450 ГК РФ № 51-ФЗ).

4.2 исковое производство – примирительные процедуры:

а) переговоры (ст. 138.3. АПК РФ №95-ФЗ); б) медиация (ст. 138.4. АПК РФ №95-ФЗ); в) судебное примирение (ст. 138.5. АПК РФ №95-ФЗ); г) мировое соглашение, как способ прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта (ст. 139, 141 АПК РФ №95-ФЗ);

4.3 реабилитационные процедуры банкротства:

а) финансовое оздоровление (п. 2 и п. 3 ст. 75, п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве); б) внешнее управление (абз. 4 п. 2 ст. 75, п. 6 ст. 87, п. 1 ст. 92,

¹⁷⁰См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. – 3-е изд. – Москва: Статут. 2021. С. 401.

¹⁷¹Например, внешний управляющий обязан заявлять в установленном порядке возражения относительно предъявленных к должнику требований кредиторов; принимать меры по взысканию задолженности перед должником и т.д. (п. 2 ст. 99 Закона о банкротстве).

¹⁷²См.: Проект Федерального закона № 1034201-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.А. Вассерманом) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.25); п. 10 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. №7.

п. 1 ст. 93 Закона о банкротстве); в) мировое соглашение как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве).

В качестве характерных признаков процессуально-правовых форм следует выделить: 1) определенный субъектный состав (на предупреждающей стадии: истец, ответчик, арбитражный суд), на восстановительной (ликвидационной) стадии: должник, кредитор, арбитражный управляющий, уполномоченный орган, арбитражный суд и т.д.; 2) на предупреждающей стадии – досудебное урегулирование спора и исковое производство, на восстановительной – исковое производство, включая реабилитационные процедуры в соответствии с Законом о банкротстве; 3) регулируют процессуальные права и обязанности субъектов правоотношений; 4) закрепляют порядок разрешения конфликтных ситуаций, возникающих при реализации норм материальных отраслей права¹⁷³; 5) для реализации необходима последовательная совокупность элементов фактического состава, например, для признания должника несостоятельным (банкротом) необходим юридический состав, включающий в себя: а) наличие признаков несостоятельности (банкротства); б) совершение определенных процессуальных действий; в) отсутствие оснований для введения восстановительных процедур; г) вынесение судебного акта арбитражным судом¹⁷⁴.

Использование реабилитационного механизма позволяет достигать баланса интересов участниками рассматриваемых отношений несостоятельности (банкротства), обеспечивая стабильность рыночной экономики, путем сочетания частноправовых и публично-правовых начал в правовых средствах реабилитационной направленности при их воздействии на соответствующие отношения.

¹⁷³См.: Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей. 2017. – 330 с.

¹⁷⁴Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 20 – 21.

Следовательно, с учетом соответствующей специфики отношений несостоятельности (банкротства) и института несостоятельности (банкротства), как комплексного института права, сочетания в реабилитационном механизме частноправовых и публично-правовых начал возможно выделить группу публично-правовых средств реабилитационной направленности и частноправовых средств реабилитационной направленности.

К первой группе возможно отнести установленные на законодательном уровне требования к учредителям (участникам) должника, собственнику имущества должника - унитарного предприятия, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций (п. 2 и п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве); требования, обязывающие руководителя должника и иные его органы, а также учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия и иных контролирующих должника лиц действовать с учетом интересов кредиторов, в частности не допускать действия (бездействие), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника (п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве).

Ко второй группе возможно отнести предоставленные законом права – заключать в процессе несостоятельности (банкротства) различного рода соглашения, отличающиеся предметной, целевой, субъектной и иной спецификой.

В общем, правовые средства реабилитационной направленности достаточно разнообразны и неоднородны, что обусловлено спецификой отношений несостоятельности (банкротства) и многоплановостью задач, стоящих перед институтом несостоятельности (банкротства). Вместе с тем проведенное исследование позволяет выделить две основные группы правовых средств реабилитационной направленности, появляющихся в процессе несостоятельности (банкротстве) должника, а именно: публично-

правовые и частноправовые средства, а также иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права.

Таким образом, правовые средства реабилитационной направленности и иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающие правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовые способы и процессуально-правовые формы обладают характерными особенностями (признаками), которые отличают их от иных правовых средств, правовых способов и процессуально-правовых форм, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства), и в своей совокупности формируют структуру реабилитационного механизма в целом.

Глава 2. Реализация реабилитационного механизма: правовые аспекты

§1. Реализация реабилитационного механизма: понятие и характерные особенности

Право создается для того, чтобы оно практически претворялось в жизнь, чтобы достигались те цели, на которые рассчитывал законодатель. В противном случае сам этот институт не имел бы смысла. Еще встарь говорилось: «Напрасно законы писать, коли их не исполнять». Римские юристы также считали, что бездействующий закон хуже отсутствующего¹⁷⁵.

Вопросы правореализации традиционно становились предметом исследования научного сообщества. Учеными отмечается, что реализация права является собой один из существенных аспектов бытия права как особого социального регулятора¹⁷⁶.

Под правореализацией предлагается понимать процесс превращения юридически значимых идеальных моделей поведения в практическую реальность, в действенную систему общественных отношений, воплощение в поведении¹⁷⁷.

Некоторые ученые в качестве важного элемента правореализационной деятельности выделяют эффективность¹⁷⁸.

Эффективность воздействия права на общественные отношения обеспечивается наряду с надлежащей научной организацией правотворчества полной и точной реализацией юридических норм в общественной жизни, их фактическим претворением в поведении людей. Общим условием,

¹⁷⁵См.: Теория государства и права: учебник (Н.И. Матузов, А.В. Малько) (Юристъ, 2004). С. 159.

¹⁷⁶См.: Пискунова О.В. Формы реализации права: дискуссионные вопросы общетеоретической трактовки // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 3. С. 110.

¹⁷⁷См.: Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правореализация как компонент правовой реальности: философско-правовое исследование // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2022. С. 543.; Теория государства и права. Часть 2. Теория права: Учебник/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М». 2011. С. 269.

¹⁷⁸См.: Просандеев А.В. Эффективность правореализационного процесса. Дисс..... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004. С. 16.

обеспечивающим полную и точную реализацию юридических норм, является правовой режим¹⁷⁹.

Как отмечает И.В. Фролов, «правовой режим состоит из системы специальных правил, применение которых формирует особый порядок правового регулирования действий или бездействий лиц, участвующих в делах о банкротстве, который реализуется с помощью специализированного комплекса юридических средств и особых способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности (банкротства)»¹⁸⁰.

В качестве эффективного правового инструмента правореализационной деятельности мы выделяем реабилитационный механизм, реализуемый исключительно на одной из стадий процесса несостоятельности (банкротства) (предупреждающая, восстановительная, ликвидационная) в рамках которой устанавливается характерный правовой режим, определяющий границы должного и возможного поведения участников процесса несостоятельности (банкротства), тем самым, реализация реабилитационного механизма способствует правомерному поведению участников отношений несостоятельности (банкротства), т.к. обеспечивает законный способ разрешения конфликта, вызванного неплатежеспособностью должника.

Реализация реабилитационного механизма обусловлена одной из стадий процесса несостоятельности (банкротства), т.е. стадия процесса несостоятельности (банкротства), помимо установления определенного правового режима, запускает сам процесс реализации реабилитационного механизма и дает сторонам возможность осуществлять свои субъективные права и обязанности.

Некоторые ученые рассматривают реализацию права в качестве сложного процесса, протекающего во времени, в котором участвуют не только стороны, носители субъективных прав и обязанностей, но и государство в лице

¹⁷⁹См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве, издательство «Юридическая литература», Москва, 1966. С. 91 – 92.

¹⁸⁰См.: Фролов И.В. Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан. Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. С. 19.

различных органов: правотворческих, правоисполнительных, правоприменительных. Реализация права как процесс воплощения права в жизнь включает в себя, во-первых, юридические механизмы реализации права и, во-вторых, формы непосредственной реализации права, когда фактические жизненные отношения обретают юридическую форму¹⁸¹.

С.С. Алексеев выделял три основные формы реализации права:

- 1) соблюдение норм права;
- 2) использование или исполнение норм права;
- 3) применение юридических норм»¹⁸².

Учитывая вышеизложенное, мы можем рассмотреть реализацию реабилитационного механизма посредством ее выражения в определенном поведении участников процесса несостоятельности (банкротства) при осуществлении ими своих субъективных прав и обязанностей, объем которых зависит от стадии процесса несостоятельности (банкротства).

В настоящем параграфе следует выделить характерные особенности реализации реабилитационного механизма, которые детерминированы в первую очередь соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства), ибо так или иначе она определяет систему применяемых к несостоятельному должнику правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих в процессе реализации нормы права правовую форму, правовых способов и процессуально-правовых форм, а также оказывает влияние на динамику развития отношения, связанного с реализацией реабилитационного механизма.

Таким образом, возможно прийти к заключению, что реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица представляет собой комплексный, многостадийный

¹⁸¹ См.: Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА. 1997. С. 377.

¹⁸² См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве, издательство «Юридическая литература». Москва. 1966. С. 93 – 94.

процесс в рамках которого устанавливается характерный правовой режим, определяющий границы должного и возможного поведения участников процесса несостоятельности (банкротства), способствующий законному способу разрешения конфликта, вызванного неплатежеспособностью должника.

Следует отметить характерные особенности реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии.

Для реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии необходимо последовательное наступление следующих условий: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник должен быть конкурсоспособным.

При реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии возможно использовать следующие правовые средства реабилитационной направленности: а) мораторий на возбуждение дел о банкротстве¹⁸³ (ст. 9.1. Закона о банкротстве). Основная цель моратория – создание предпосылок для финансового оздоровления хозяйствующих субъектов, положение которых ухудшилось по объективным, непредвиденным и экстраординарным обстоятельствам, возникшим вследствие сложившейся экономической ситуации; б) соглашения о мерах, направленных на восстановление платежеспособности должника¹⁸⁴ (п. 3 ст. 30

¹⁸³См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2024 № 307-ЭС24-1458 по делу № А56-63949/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2024); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2024 № 305-ЭС24-7916 по делу № А40-282890/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2024).

¹⁸⁴См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 № Ф02-2865/2024, Ф02-2819/2024, Ф02-2640/2024 по делу № А69-2932/2021; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 № Ф05-13709/2022 по делу № А40-230124/2021; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2020 № Ф05-18768/2019 по делу № А40-175039/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.24).

Закона о банкротстве), в качестве которых могут выступать, например, соглашения о реструктуризации задолженности, заключаемые с кредиторами должника, или план (комплекс мероприятий) выхода из кризисной ситуации; в) соглашения о реструктуризации (п. 1 ст. 450 ГК РФ № 51-ФЗ), заключаемые между должником и кредитором (кредиторами) до обращения кредитора в арбитражный суд с исковым заявлением в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ № 95-ФЗ)¹⁸⁵; г) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника¹⁸⁶ (ст. 46 Закона о банкротстве), эти меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между лицами, вовлеченными в процесс банкротства, и предотвращение причинения значительного ущерба, должны быть связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и по своему характеру направлены на защиту от противоправного поведения или возможных негативных последствий и т.д.

При реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии возможно использовать иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными и т.д., приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, а именно: а) уведомление о созыве внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника¹⁸⁷ (п. 3.1. ст. 9 Закона о банкротстве), которое обеспечивает реализацию руководителем должника принципов

¹⁸⁵См.: СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹⁸⁶См.: п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8; п. 8 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. №7; Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 № 20АП-7431/2023 по делу № А23-1609/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.24).

¹⁸⁷См.: п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2024 № Ф03-3513/2024 по делу № А73-4866/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

добропроводности и разумности при исполнении последним своих управленческих функций и является возможным основанием для освобождения его от субсидиарной ответственности; б) уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом¹⁸⁸ (п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве), которое подтверждает право заявителя на подачу соответствующего заявления, с целью исключения необоснованного принятия к производству заявления о банкротстве и возникновения в связи с этим негативных последствий, а также оповещения всех заинтересованных лиц о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом; в) включение сведений о возникновении признаков банкротства в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц¹⁸⁹ (п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве). Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица и может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности и т.д.

При реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии возможно использовать в качестве правовых способов: а) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки¹⁹⁰ (ст. 12, 166, 167 ГК РФ № 51-ФЗ); б) отказ от договора¹⁹¹

¹⁸⁸См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2024 № Ф05-24019/2024 по делу № А41-46737/2023; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2024 № Ф10-1461/2024 по делу № А84-353/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

¹⁸⁹ См.: п. 2 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3. (начало); 2017. № 4. (окончание); Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2024 № Ф05-13043/2024 по делу № А40-34961/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

¹⁹⁰См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2024 № Ф03-4717/2024 по делу № А51-1509/2023; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2024 № Ф08-8115/2024 по делу № А15-5105/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

¹⁹¹См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2024 № Ф07-14268/2024 по делу № А56-57198/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.11.24).

(ст. 450.1. ГК РФ № 51-ФЗ); в) возмещение убытков¹⁹² (ст. 15, 53.1. ГК РФ № 51-ФЗ) и т.д.

При реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии, также возможно использовать следующие процессуально-правовые формы: 1) досудебное урегулирование спора и исковое производство: а) досудебная санация¹⁹³ б) переговоры¹⁹⁴ (ст. 138.3. АПК РФ № 95-ФЗ); в) медиация¹⁹⁵ (ст. 138.4. АПК РФ № 95-ФЗ); г) судебное примирение¹⁹⁶ (ст. 138.5. АПК РФ № 95-ФЗ); д) мировое соглашение, как способ прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта¹⁹⁷ (ст. 139, 141 АПК РФ № 95-ФЗ).

Таким образом, следует выделить **особенности реализации реабилитационного механизма** в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица **на предупреждающей стадии**.

Во-первых, для реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер

¹⁹² См.: п. 12 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 10; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2024 № Ф09-6343/24 по делу № А50-30204/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.11.24).

¹⁹³ См.: п. 10 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 7; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2023 № Ф04-3916/2022 по делу № А27-21591/2021; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2022 № Ф10-1672/2022 по делу № А14-23889/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.24).

¹⁹⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2022 № Ф04-694/2022 по делу № А45-30573/2020; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2024 № 07АП-3285/2024 по делу № А03-2501/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.24).

¹⁹⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2023 № Ф05-4664/2023 по делу № А41-48696/2022; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2024 № 12АП-4600/2024 по делу № А12-20705/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.24).

¹⁹⁶ См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2024 № 12АП-4600/2024 по делу № А12-20705/2023; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 № 10АП-23493/2022 по делу № А41-55823/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.11.24).

¹⁹⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2024 № Ф05-21848/2024 по делу № А40-247208/2023; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2024 № Ф03-2831/2024 по делу № А73-10185/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.11.24).

неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник является конкурсоспособным.

Во-вторых, реализация реабилитационного механизма на предупреждающей стадии осуществляется с учетом устанавливаемого для данной стадии правового режима, который образует комбинацию разрешительного и общедозволительного порядка внешнего воздействия на должника и его кредиторов¹⁹⁸ с доминированием метода координации, в соответствии с которым координационное правовое регулирование «осуществляется самими участниками общественных отношений без какого-нибудь вмешательства государственных либо иных компетентных органов. Участники конкретных общественных отношений сами упорядочивают свои отношения путем заключения индивидуальных договоров или совершения иных правомерных действий. Такой вид индивидуального правового регулирования часто называют саморегулированием»¹⁹⁹. Например, при реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии стороны могут заключить соглашение о реструктуризации долговых обязательств (п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ) или заключить мировое соглашение в рамках искового производства (ст. 139, 141 АПК РФ №95-ФЗ) и т.д.

В-третьих, правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными и т.д., приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

¹⁹⁸См.: Фролов И.В. Системы управления в условиях юридической неопределенности и правовых рисков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 101–107.

¹⁹⁹См.: Пьянов Н.А. Правовое регулирование и его механизм // Сибирский юридический вестник. 2003. №1. С. 5.

В-четвертых, правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются исключительно гражданским законодательством²⁰⁰.

В-пятых, процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, могут быть представлены исключительно в виде досудебного урегулирования спора и искового производства.

В-шестых, принцип принуждения меньшинства кредиторов большинством на предупреждающей стадии не применяется. Реализация реабилитационного механизма на предупреждающей стадии основывается на принципе добровольности, на началах равенства, свободы и координации. Их связи и отношения опосредованы соглашениями и договорами²⁰¹, т.е. ни одна из сторон правоотношения, связанного с несостоятельностью (банкротством) должника, не может быть принуждена к реализации реабилитационного механизма²⁰², за исключением случая, предусмотренного п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве²⁰³, относящегося исключительно к должнику, но не к его кредиторам.

Теперь следует **выделить характерные особенности реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии.**

²⁰⁰ Правовые способы: а) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки (ст. 12, 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ); б) отказ от договора (ст. 450.1. ГК РФ №51-ФЗ); в) возмещение убытков (ст. 15, 53.1. ГК РФ №51-ФЗ) и т.д.

²⁰¹ См.: Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: «Зерцало», под ред. Марченко М.Н. - 2004 г. С. 190.

²⁰² Например, принцип добровольности и равнодоступности означает, что в программе имеет право участвовать любой сельскохозяйственный товаропроизводитель, отвечающий требованиям настоящего Федерального закона. **Никто не может принудить должника** к участию в программе против его воли (ст. 4 Федерального закона от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»); **Мировое соглашение** представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, **стороны прекращают спор** (полностью или в части) **на основе добровольного урегулирования взаимных претензий** и утверждения взаимных уступок (п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

²⁰³ **Учредители** (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, **обязаны принимать своевременные меры** по предупреждению банкротства организаций (п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве).

Для наступления восстановительной стадии следует выделить наличие таких условий, как: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник является конкурсоспособным; 7) обращение кредитора или должника с заявлением о признании должника банкротом; 8) определение арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом.

При реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии возможно использовать следующие правовые средства реабилитационной направленности: а) мораторий на удовлетворение требований кредиторов²⁰⁴ (ст. 95 Закона о банкротстве); б) мировое соглашение, как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности²⁰⁵ (ст. 155 Закона о банкротстве); в) субсидиарная ответственность²⁰⁶ (ст. 61.11. Закона о банкротстве) и т.д.

В качестве иных средств, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными и т.д., приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, при реализации реабилитационного механизма возможно использовать: а) оценка

²⁰⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2024 № Ф05-6457/2022 по делу № А40-98459/2020; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2023 № Ф09-939/23 по делу № А07-6212/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

²⁰⁵ См.: Определение Арбитражного суда Московской области от 27.07.2016 по делу № А41-81987/14 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/afe26c13-7b79-4bb9-bb83-ff538e2961d4/9d7fde95-f6bc-4694-afcc-4e827d34aa3d/A41-81987-2014_20160727_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 17.11.24).

²⁰⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2024 № Ф04-7626/2022 по делу № А46-3672/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2024 № Ф08-9332/2024 по делу № А32-26720/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.11.24).

имущества²⁰⁷ (ст. 130 Закона о банкротстве); б) аудит (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве) и т.д.

При реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии возможно рассмотреть такие правовые способы, как: а) отказ от исполнения сделок должника²⁰⁸ (ст. 102 Закона о банкротстве); б) оспаривание сделок и действий²⁰⁹ (ст. 61.1. Закона о банкротстве); в) взыскание убытков²¹⁰ (ст. 61.20. Закона о банкротстве) и т.д.;

При реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии к процессуально-правовым формам (досудебное урегулирование спора и исковое производство) добавляются реабилитационные процедуры: а) финансовое оздоровление²¹¹ (п. 2 и п. 3 ст. 75, п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве); б) внешнее управление²¹² (абз. 4 п. 2 ст. 75, п. 6 ст. 87, п. 1 ст. 92, п. 1 ст. 93 Закона о банкротстве); в) мировое соглашение, как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве)²¹³.

Таким образом, следует выделить **особенности реализации реабилитационного механизма** в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица **на восстановительной стадии.**

²⁰⁷См.: п. 22 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018); Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.10.2024 № Ф08-8040/2024 по делу № А18-1635/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

²⁰⁸См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2024 № Ф05-24624/2021 по делу № А40-62412/2020; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2024 № Ф09-3302/24 по делу № А47-7799/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

²⁰⁹ См.: п. 19 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021); Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2024 № Ф04-3742/2024 по делу № А03-2711/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

²¹⁰См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2024 № Ф03-3874/2024 по делу № А51-12762/2021; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2024 № Ф05-23926/2024 по делу № А40-243322/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

²¹¹См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020 № Ф08-7346/2020 по делу № А32-22556/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2020 № Ф07-2494/2020 по делу № А56-28042/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²¹²См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2024 № Ф05-29444/2023 по делу № А40-72544/2023; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2024 № Ф09-3228/23 по делу № А50-21451/2022// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²¹³ См.: п. 17 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2024 № Ф09-5746/24 по делу № А60-43014/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

Во-первых, для реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник является конкурсоспособным; 7) обращение кредитора или должника с заявлением о признании должника банкротом; 8) определение арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом.

Во-вторых, реализация реабилитационного механизма на восстановительной стадии осуществляется в условиях правового режима с доминированием метода субординации, который является императивным методом правового регулирования, основанном на запретах, обязанностях, наказании²¹⁴. Необходимо учитывать, что в «чистом виде» методы координации или субординации не применяются ни в одной отрасли права. Мы можем говорить лишь о их сочетании с возможным преобладанием одного из них. С помощью этих методов, а также иных приемов правового воздействия обеспечивается соблюдение частноправовых и публичноправовых интересов в процессе несостоятельности (банкротства)²¹⁵. Например, с даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом возникает обязанность должника погасить задолженность должника перед кредиторами в установленные графиком сроки (п. 2 ст. 84 Закона о банкротстве); запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) страховой организации о выделе ему доли (вклада) в

²¹⁴См.: Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. Краткий учебник для вузов. — М.: Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М. 1999. С. 111.

²¹⁵См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 362.

уставном капитале страховой организации в связи с его выходом из состава ее учредителей (участников) (п. 2 ст. 184.3-2. Закона о банкротстве) и т.д.

В-третьих, правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными и т.д., приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

В-четвертых, правовые способы, применяемые в отношении должника, помимо гражданского законодательства²¹⁶ начинают регулироваться Законом о банкротстве.

В-пятых, к процессуально-правовым формам (досудебное урегулирование спора и исковое производство) добавляются реабилитационные процедуры.

В-шестых, реабилитационный механизм на восстановительной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, приводящей к появлению принципа принуждения меньшинства кредиторов большинством, а также с использованием судейского усмотрения²¹⁷. Реабилитационный механизм на восстановительной стадии может быть реализован сторонами на условиях доминирования метода властных предписаний, субординации. Например, мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве); внешний управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей внешнего управляющего на основании

²¹⁶ Правовые способы: а) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки (ст. 12, 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ); б) отказ от договора (ст. 450.1. ГК РФ №51-ФЗ); в) возмещение убытков (ст. 15, 53.1. ГК РФ №51-ФЗ) и т.д.

²¹⁷ В случае, если **первым собранием кредиторов** **принято решение** об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или **о признании должника банкротом** и об открытии конкурсного производства, **арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления** при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - юридического лица, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве).

решения собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения внешним управляющим возложенных на него обязанностей или невыполнения предусмотренных планом внешнего управления мер по восстановлению платежеспособности (п. 1 ст. 98 Закона о банкротстве) и т.д.

Помимо этого, также стоит охарактеризовать **отличительные особенности реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии.**

Для реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии необходимо последовательное наступление следующих условий: а) решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 2 ст. 12, ст. 75, п. 4 ст. 87, п. 3 ст. 118 Закона о банкротстве); б) решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 1 ст. 75, п. 5 ст. 87, п. 7 ст. 119, п. 1 ст. 122.1. Закона о банкротстве).

При реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии возможно использовать следующие правовые средства реабилитационной направленности: а) мировое соглашение, как договор, заключаемый между должником и его кредиторами, третьими лицами в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности²¹⁸ (ст. 155 Закона о банкротстве); б) погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам²¹⁹ (ст. 129.1. Закона о банкротстве); в) субсидиарная

²¹⁸См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2024 № Ф09-10119/22 по делу № А60-38408/2020; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2022 № Ф09-3857/22 по делу № А47-4072/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²¹⁹См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2024 № Ф02-4546/2024 по делу № А19-24031/2017; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2024 № Ф06-4776/2023 по делу № А65-2921/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

ответственность²²⁰ (ст. 61.11. Закона о банкротстве); замещение активов должника в ходе конкурсного производства²²¹ (ст. 141 Закона о банкротстве) и т.д.

При реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии возможно рассмотреть иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающие правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, а именно: а) заключение о наличии обстоятельств, характеризующих реальность угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий либо гибели людей на опасном объекте²²² (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве); б) аудиторское заключение²²³ (п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве); в) оценка имущества²²⁴ (ст. 130 Закона о банкротстве) и т.д.

В качестве правовых способов: а) отказ от исполнения сделок²²⁵ (ст. 102 Закона о банкротстве); б) оспаривание сделок и действий²²⁶ (ст. 61.1. Закона о банкротстве); в) взыскание убытков²²⁷ (ст. 61.20. Закона о банкротстве); г) ограничение срока на включение требований кредиторов в реестр требований

²²⁰См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2024 № Ф04-5448/2021 по делу № А45-29536/2019; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2024 № Ф08-9865/2024 по делу № А32-20248/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²¹См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2022 № Ф04-5371/2020 по делу № А70-13019/2018; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2021 № Ф07-808/2021 по делу № А21-1511/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²²См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2024 № Ф10-3633/2024 по делу № А62-4666/2023; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2024 № Ф01-2240/2024 по делу № А82-17265/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²³См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2023 № Ф08-4799/2023 по делу № А32-10081/2019; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2022 № Ф01-5480/2022 по делу № А43-949/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²⁴См.: п. 22 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2024 № Ф09-345/23 по делу № А76-5150/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²⁵См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2024 № Ф10-609/2024 по делу № А83-13412/2023; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 № Ф05-24624/2021 по делу № А40-62412/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 № Ф05-2256/2023 по делу № А41-86564/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 № Ф05-8166/2021 по делу № А41-66241/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

²²⁷См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2024 № Ф05-1909/2023 по делу № А40-139323/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2024 № Ф09-564/23 по делу № А60-9842/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

кредиторов (РТК), если при финансовом оздоровлении или внешнем управлении кредиторы могут включиться в РТК в любое время в течение срока действия соответствующей процедуры (п. 5 ст. 81 и п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве), то в конкурсном производстве данный срок составляет 2 месяца (п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве) и т.д.

К процессуально-правовым формам в процессе реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии следует отнести: 1) реабилитационные процедуры: а) внешнее управление (при наличии экономико-правовой возможности перехода к внешнему управлению)²²⁸ (ст. 146 Закона о банкротстве); б) мировое соглашение, как способ прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 150 Закона о банкротстве).

Таким образом, следует выделить **особенности реализации реабилитационного механизма** в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица **на ликвидационной стадии**.

Во-первых, для реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: а) решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 2 ст. 12, ст. 75, п. 4 ст. 87, п. 3 ст. 118 Закона о банкротстве); б) решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 1 ст. 75, п. 5 ст. 87, п. 7 ст. 119, п. 1 ст. 122.1. Закона о банкротстве).

Во-вторых, реализация реабилитационного механизма на ликвидационной стадии осуществляется в условиях правового режима, аналогичного тому, который применяется на восстановительной стадии – доминирование метода субординации. Например, арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве застройщика, вправе принять

²²⁸См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2023 № Ф07-420/2023 по делу № А56-8600/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2022 № Ф08-11374/2022 по делу № А32-5521/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.24).

меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (обеспечительные меры) в виде запрета на расторжение арендодателем договора аренды земельного участка с застройщиком, заключение арендодателем договора аренды земельного участка с другим лицом, помимо застройщика, и запрета на государственную регистрацию такого договора аренды, а также запрета на распоряжение арендодателем данным земельным участком иным образом (п. 1 ст. 201.3. Закона о банкротстве); в течение двух месяцев с даты поступления конкурсному управляющему требования о проведении оценки, конкурсный управляющий обязан обеспечить проведение оценки указанного имущества за счет имущества должника (п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве); конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей (п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве) и т.д.

В-третьих, правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными и т.д., приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

В-четвертых, правовые способы, применяемые в отношении должника, помимо гражданского законодательства регулируются Законом о банкротстве.

В-пятых, процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника на ликвидационной стадии, аналогичны процессуально-правовым формам на восстановительной стадии, за исключением процессуально-правовой формы – финансового оздоровления, которая не может быть применена в отношении должника на ликвидационной стадии.

В-шестых, реабилитационный механизм на ликвидационной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, основанной на принципе принуждения меньшинства кредиторов большинством, без использования судейского усмотрения, которое имеет место на восстановительной стадии.

Даже формальное соблюдение всех процедурных правил, предусмотренных для той или иной стадии процесса несостоятельности (банкротства), не гарантирует достижения основной цели реабилитации — восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Судебная практика показывает, что существующие правовые механизмы могут использоваться для создания лишь временной видимости финансового благополучия.

Это приводит к феномену «циклического банкротства». Следует отметить, что данный термин является скорее описательным выражением, которое точно отражает суть проблемы, чем устоявшимся правовым понятием. Он используется для обозначения ситуации, когда компания проходит через процедуры банкротства, формально восстанавливает платежеспособность, но из-за неустранимых системных проблем или недобросовестных действий через короткое время вновь оказывается на грани несостоятельности.

Наглядным примером циклического банкротства может служить дело о банкротстве ООО «Электрон». В рамках первого дела о банкротстве производство по делу было прекращено 12 июля 2023 года²²⁹, поскольку третье лицо удовлетворило все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов. Однако данное «оздоровление» не затронуло главную проблему должника, а именно его многомиллиардную задолженность перед бюджетом, возникшую по результатам налоговой проверки за 2015-2016 годы, по которой должнику было доначислено более 2,1 млрд рублей налоговой

²²⁹ См.: Определение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2023 по делу №А41-65098/20 о прекращении производства по делу о банкротстве // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.08.25).

задолженности. Как следствие, уже 10 сентября 2024 года ФНС России инициировала новое дело о банкротстве того же должника²³⁰.

Кроме того, в качестве примера возможно рассмотреть дело о банкротстве ООО «Центрагроспецстрой», которое было завершено утверждением мирового соглашения²³¹. Общий долг должника перед кредиторами составил 1 314 254 675 рублей. Сделки должника не оспаривались. Мировое соглашение не исполнялось, доказательством чего служат многочисленные сообщения о намерении обратиться с заявлением о банкротстве, опубликованные после завершения процедуры (сообщения от 06.12.2019²³², 31.07.2020²³³, 24.11.2020²³⁴, 12.03.2021²³⁵, 20.07.2021²³⁶). В 2021 году в отношении должника вновь было возбуждено дело о банкротстве²³⁷ Определением от 26 июля 2024 года производство по делу о банкротстве завершено²³⁸, требования кредиторов суд счел погашенными в связи с недостаточностью имущества должника. 26 августа 2024 года должник был исключен из ЕГРЮЛ. Процессуальные сроки для оспаривания сделок и привлечения контролирующих должника лиц к ответственности истекли.

²³⁰ См.: Определение Арбитражного суда Московской области от 10.09.2024 по делу №А41-78340/24 о принятии заявления о признании должника банкротом // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.08.25).

²³¹ См.: Определение Арбитражного суда Калужской области от 08 ноября 2019 года по делу № А23-704/2019 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4aba16ff-9067-4196-81ec-8f388f9d9c77/f5151f47-4e8b-4123-bc6d-1bfa2e183e8c/A23-704-2017_20191108_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.08.25).

²³² См.: Публикация о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве № 04576844 от 06.12.2019 // <https://fedresurs.ru/sfactmessages/063bf45c-b005-4359-a416-77bc6f9195d7> (дата обращения: 27.08.25).

²³³ См.: Публикация о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве № 05095765 от 31.07.2020 // <https://fedresurs.ru/sfactmessages/28215e13-5257-4058-bc38-33efacd08bde> (дата обращения: 27.08.25).

²³⁴ См.: Публикация о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве № 05634541 от 24.11.2020 // <https://fedresurs.ru/sfactmessages/abe925d4-fc0f-4f7c-a0dd-e3c77de035c0> (дата обращения: 27.08.25).

²³⁵ См.: Публикация о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве № 06210666 от 12.03.2021 // <https://fedresurs.ru/sfactmessages/84eef519-e86e-49a8-8bb2-782259e26bb8> (дата обращения: 27.08.25).

²³⁶ См.: Публикация о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве № 09042811 от 20.07.2021 // <https://fedresurs.ru/sfactmessages/9575bb32-fcf9-4bba-a3c6-5a0bc7bd297d> (дата обращения: 27.08.25).

²³⁷ См.: Определение Арбитражного суда Калужской области от 26.08.2021 по делу № А23-7039/2021 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7360f631-ac93-40f2-a52d-27409427d0d1/4a201a38-4c5e-4538-ba51-9061f23bbe37/A23-7039-2021_20210826_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.08.25).

²³⁸ См.: Определение Арбитражного суда Калужской области от 26 июля 2024 года по делу № А23-7039/2021 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7360f631-ac93-40f2-a52d-27409427d0d1/d82377bf-5fa1-4ebe-ac42-171e10c885a8/A23-7039-2021_20240726_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 28.08.25).

Подобная стратегия преследует цели, представляющие собой злоупотребление правом. Основной мотив – искусственное смещение процессуальных сроков, имеющих ключевое значение для защиты прав и законных интересов кредиторов должника. В частности:

1. Сроки для оспаривания сделок должника. Прекращение первого дела о банкротстве должника и возбуждение нового дела о его банкротстве позволяет «обнулить» период подозрительности²³⁹. Анализ сделок должника арбитражным управляющим будет производиться ретроспективно от даты принятия нового заявления о его банкротстве, а не первого заявления. Это выводит за рамки возможного оспаривания потенциально недействительные сделки, совершенные в более ранний период.
2. Аналогичным образом смещается и период анализа (три последних года, предшествующих возникновению признаков банкротства) финансово-хозяйственной деятельности должника и действий (бездействия) контролирующих должника лиц, что может затруднить или сделать невозможным впоследствии их привлечение к субсидиарной ответственности за действия (бездействие), которые привели к банкротству.

По нашему мнению, в целях решения вышеназванной проблемы следует внести дополнение в Закон о банкротстве, в соответствии с которым установить: в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех лет после прекращения дела о банкротстве в отношении должника, периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, исчисляются с даты возбуждения ранее прекращенного дела о банкротстве и включают в себя соответствующий период до

²³⁹Сделка, совершенная должником **в течение одного года** до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка) (п. 1. Ст. 61.2. Закона о банкротстве); Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена **в течение трех лет** до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка) (п. 2. Ст. 61.2. Закона о банкротстве).

возбуждения прекращенного дела о банкротстве, а также период с даты возбуждения прекращенного дела о банкротстве до даты возбуждения дела о банкротстве. Данное дополнение позволило бы сохранить в качестве отправной точки для исчисления процессуальных сроков первоначальную дату принятия заявления и предотвратить злоупотребление правом со стороны должника.

Таким образом, мы можем прийти к заключению, что реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица имеет характерные особенности, обусловленные соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства), которая определяет систему применяемых к несостоятельному должнику правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих в процессе реализации нормы права правовую форму, правовых способов и процессуально-правовых форм, а также оказывает влияние на динамику развития отношения, связанного с реализацией реабилитационного механизма.

§2. Субъектный состав отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма

Реализация реабилитационного механизма представляет собой сложную систему взаимодействий между различными участниками. Эти участники – должник, кредиторы, арбитражный управляющий, уполномоченные органы и иные лица – являются **субъектами** складывающихся отношений. Их действия, права и обязанности определяются нормами законодательства о несостоятельности (банкротстве), а сами они вступают в специфические связи друг с другом.

Для того чтобы комплексно охарактеризовать этих субъектов, их статус и динамику взаимодействия, необходимо рассмотреть данные отношения через призму правовой категории – **правоотношение**. Именно правоотношение позволяет структурировать связи между субъектами, определить их содержание (права и обязанности) и основание возникновения.

В юридической доктрине нет единого мнения о том, что такое правоотношение. В одном случае признается самостоятельное существование фактического общественного отношения и соответствующего ему правового отношения²⁴⁰. В другом – правоотношение рассматривается как общественное отношение, урегулированное нормами права. Н.М. Коркунов рассматривал юридическое отношение в качестве житейского, бытового отношения, регулируемого нормой права²⁴¹. Р.О. Халфина считала, что правоотношение – это конкретное, реальное общественное отношение, облечено в правовую форму и являющееся результатом реализации нормы²⁴². По мнению С.С. Алексеева, реальные жизненные отношения, урегулированные нормами права, представляют собой прочное единство фактического (материального)

²⁴⁰См.: Карева М.П., Кечекьян С.Ф. О социалистических правоотношениях (Тезисы докладов). Москва.1956. С. 9 – 10.

²⁴¹См.: Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права [сост., автор вступ. ст., comment. А.Н. Медушевский]. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2010. С. 201.

²⁴²См.: Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Ин-т государства и права АН СССР. - Москва: Юрид. лит. 1974. С. 31.

содержания и юридической формы²⁴³. Также имеется другая точка зрения, согласно которой право регулирует правоотношение²⁴⁴.

Вопросами правоотношений занимались многие ученые, среди которых следует также отметить Ю.К. Толстого²⁴⁵, В.К. Райхера²⁴⁶, С.Ф. Качекьян²⁴⁷, О.С. Иоффе²⁴⁸ и др.

Наиболее распространенным на сегодняшний день является определение, в соответствии с которым правоотношение понимается как урегулированное нормами права общественное отношение, участники которого являются носителями субъективных прав и юридических обязанностей, охраняемых и гарантируемых государством²⁴⁹.

Изучение правоотношений в процессе несостоятельности (банкротства) обозначает ряд проблем, обусловленных их классификацией, пониманием сущности и правовой природы, а также их динамики. Классификация правоотношений направлена на выявление определённых оснований их разграничения, определения соответствующих критериев в соответствии с которыми она может быть проведена.

К числу критериев классификации правоотношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), могут быть отнесены: 1) субъектный состав; 2) момент возникновения; 3) правовой характер; 4) содержание; 5) роль

²⁴³См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. I. [Текст] / С.С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт. 1972. С. 160, 261.

²⁴⁴См.: Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в Советском праве / К.К. Яичков // Вопросы гражданского права: Сборник статей / Под редакцией проф. И.Б. Новицкого. – [М.]: Издательство Московского университета. 1957. С. 151; Ваксберг А.И. Издательский договор по советскому гражданскому праву. Автографат диссертации на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. Москва. 1954. С. 6.

²⁴⁵См.: Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л.: Издательство Ленинградского Университета. 1959. – 88 с.

²⁴⁶См.: Райхер В.К. Абсолютные и относительные права. (К проблеме деления хозяйственных прав). В особенности применительно к советскому праву // Вестник гражданского права. Научный журнал. - М.: ООО «Издат. дом В. Ема». 2007. № 2: Т. 7.С. 144 – 204.

²⁴⁷ См.: Качекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе / Акад. наук СССР0, Ин-т права им. А. Я. Вышинского. - Москва: Изд-во Акад. наук СССР. 1958. – 187 с.

²⁴⁸ См.: Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву [Текст] / О. С. Иоффе, канд. юрид. наук; Ленингр. гос. ордена Ленина ун-т им. А. А. Жданова. Ин-т экономики, философии и права. - Ленинград: Изд-во Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова. 1949 (тип. им. Евг. Соколовой). – 144 с.

²⁴⁹См.: Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права России: учебное пособие: в 2 т. Т. 2. Право. – «Проспект». 2019 г. С. 148.

в общей системе рассматриваемых отношений и т.д.²⁵⁰

Предметом исследования отношений несостоятельности (банкротства) на сегодняшний день занимаются немногие ученые²⁵¹. Теоретический и практический интерес к категории «правоотношение несостоятельности» не случаен, поскольку решение этого вопроса с неизбежностью предопределяет проблему определения правовой природы института несостоятельности (банкротства), его места в российской правовой системе, а в научном плане задает предметную область исследования²⁵². Также немногие современные ученые занимаются вопросами классификации правоотношений в процессе несостоятельности должника.

Заслуживает внимания классификация отношений, возникающих в процессе несостоятельности (банкротства), предложенная Е.Д. Суворовым, который выделяет: 1) правоотношения кредитора и должника (претворяемые в жизнь в рамках процедуры банкротства при соблюдении принципа равенства кредиторов); 2) правоотношения кредиторов между собой; 3) правоотношения кредиторов по отношению к конкурсной массе; 4) правоотношения кредиторов, должника, конкурсного управляющего (отношения доверительного управления конкурсной массой должника)²⁵³.

На наш взгляд, данная классификация представляется наиболее исчерпывающей и точной с позиции рассмотрения правоотношений в банкротстве, как разнонаправленных групп отношений, возникающих у конкурирующих между собой субъектов.

Специфика предмета правового регулирования предопределяет и особенности субъектного состава отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма. К числу субъектов (участников) данных

²⁵⁰См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 165 – 166.

²⁵¹См.: Карелина С.А. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), – сфера взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств // Законодательство. 2008. № 8. С. 52 – 60.

²⁵²См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 126.

²⁵³См.: Суворов Е.Д. Структура отношений, регулируемых банкротным правом. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 11/2021. С. 95.

отношений возможно отнести: 1) должника – юридическое лицо, неспособное удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; 2) кредитора; 3) конкурсного кредитора; 4) гражданско-правовое сообщество кредиторов; 5) уполномоченный орган по требованиям об уплате обязательных платежей; 6) работника должника, представителя работников должника, бывшего работника должника; 7) арбитражного управляющего; 8) учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия; 9) акционеров должника; 10) иных лиц, в частности органы местного самоуправления, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) градообразующей организации и т.д.

В зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства) будет меняться:

- 1) субъектный состав;
- 2) субъективные права и обязанности участников;
- 3) процессуальный статус участников;
- 4) правосубъектность должника;
- 5) правовой режим имущества должника и т.д.

На предупреждающей стадии, которая начинается с даты истечения трехмесячного срока на исполнение должником своих денежных обязательств перед кредиторами и/или обязанности по уплате обязательных платежей отношения, связанные с реализацией реабилитационного механизма, регулируются не только *lex generalis*, но и *lex specialis*.

В целях распределения риска несостоятельности должника на всех его кредиторов специальный закон обеспечивает реализацию принципа их равенства, изменяя способ, срок, объем, предмет исполнения на условиях

очередности (негативное проявление принципа равенства) и пропорциональности (позитивное проявление принципа равенства)²⁵⁴.

На предупреждающей стадии не происходит позитивного проявления принципа равенства кредиторов при исполнении обязательств несостоятельным должником, но имеется негативное его проявление, которое находит свое отражение в ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ №14-ФЗ)²⁵⁵, устанавливающей очередность списания денежных средств с банковского счета должника при их недостаточности²⁵⁶.

На предупреждающей стадии отношения, связанные с реализацией реабилитационного механизма, имеют следующих участников.

а) Должник и кредитор по обязательствам с наступившим сроком исполнения («первоначальное»²⁵⁷ регулятивно-охранительное денежное обязательство. Устанавливаются обязательственные отношения путем заключения, например, соглашения о реструктуризации долга в рамках досудебного урегулирования спора (п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ) или подписания мирового соглашения, как способа прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта (ст. 139, 141 АПК РФ №95-ФЗ);

²⁵⁴ См.: Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. С. 23.

²⁵⁵ См.: СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.

²⁵⁶ При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности: **в первую очередь** по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов; **во вторую очередь** по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; **в третью очередь** по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов; **в четвертую очередь** по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований; **в пятую очередь** по другим платежным документам в порядке календарной очередности (п. 2 ст. 855 ГК РФ №14-ФЗ).

²⁵⁷ См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 141; Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 53.

- б) Должник и уполномоченный орган (организационно-публичные отношения)²⁵⁸. Устанавливаются организационно-публичные отношения, например, посредством принятия уполномоченным органом решения о предоставлении отсрочки (рассрочки) по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам²⁵⁹;
- в) Должник и третье лицо (лица) (обязательственные отношения и корпоративные отношения). Устанавливаются обязательственные отношения посредством заключения, например, договор займа (ст. 807 ГК РФ №14-ФЗ) о предоставлении денежных средств должнику и корпоративные отношения, например, через увеличение уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов третьих лиц, принимаемых в общество (п. 2 ст. 19 Закона №14-ФЗ) или размещения дополнительных акций (ст. 28 Закона №208-ФЗ);
- г) Должник и акционеры (участники) должника (обязательственные отношения и корпоративные отношения). Устанавливаются обязательственные отношения посредством, например, предоставления возвратной финансовой помощи (п. 1 ст. 31 Закона о банкротстве) или корпоративные отношения, например, через увеличение уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников (п. 1 ст. 19 Закона №14-ФЗ) или путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций (ст. 28 Закона №208-ФЗ);
- д) Должник и кредиторы как гражданско-правовое сообщество кредиторов, объединяемое на добровольных началах²⁶⁰ (обязательственные отношения).

²⁵⁸См.: Фролов И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению 021100 «Юриспруденция» / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т, Новосибирский юридический ин-т (фил.). - Новосибирск: ООО «Альфа-Порт». 2011. С. 72.

²⁵⁹См.: п. 1 ст. 64 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 23.03.2024); Приказ ФНС России от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@ «Об утверждении Порядка предоставления налоговыми органами отсрочки, рассрочки по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил, инвестиционного налогового кредита» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2022 № 71890) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.24).

²⁶⁰См.: п. 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.24).

Принимая во внимание п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», можно прийти к выводу, что должник может участвовать в качестве стороны соглашения, заключаемого между ним и его кредиторами по однородным обязательствам²⁶¹, регламентирующего порядок удовлетворения их требований к должнику, в том числе об очередности их удовлетворения и о непропорциональности распределения исполнения и т.п. (п. 1 ст. 309.1 ГК РФ №51-ФЗ).

е) Должник и лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица, члены коллегиальных органов юридического лица и лица, определяющие действия юридического лица. Устанавливаются обязательственные отношения посредством, например, взыскания с вышеизложенных лиц убытков, причиненных по их вине должнику (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ №51-ФЗ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах»²⁶², ст. 44 ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»²⁶³);

ж) Должник и третье лицо (лица) по недействительным сделкам. Устанавливаются обязательственные отношения в рамках исковых требований о признании сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки (ст. 12, 166, 167 ГК РФ №51-ФЗ) и т.д.

На восстановительной и ликвидационной стадиях центральным участником, определяющим судьбу должника, становится гражданско-правовое сообщество кредиторов. Его формирование знаменует переход от

²⁶¹ См.: п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.24).

²⁶² См.: СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 1.

²⁶³ См.: СЗ РФ. 1998. №7. Ст. 785.

индивидуального осуществления прав отдельными кредиторами к их коллективной реализации.

Несмотря на ключевую роль сообщества кредиторов, его правовой статус законодательно не определен. Эта неопределенность порождает серьезные практические проблемы. С одной стороны, сообщество принимает юридически обязательные решения (об утверждении плана внешнего управления, о порядке продажи имущества, о заключении мирового соглашения и т.д.), что свидетельствует о наличии у него признаков субъекта права. С другой стороны, отсутствие легального статуса затрудняет определение пределов его компетенции и механизмов защиты прав и законных интересов кредиторов, оказавшихся в меньшинстве.

Основная проблема заключается в том, что механизм принятия решений простым или квалифицированным большинством голосов создает риски злоупотреблений. Группа аффилированных или просто недобросовестных кредиторов, обладающая большинством, может принимать решения, формально соответствующие Закону о банкротстве, но, по существу, направленные на причинение вреда имущественным правам и законным интересам отдельных кредиторов. Судебная практика выработала подходы для борьбы с такими злоупотреблениями, защищая как специальные права меньшинства, так и общие имущественные интересы всех кредиторов.

Первый аспект проблемы – нарушение большинством кредиторов специальных, гарантированных Законом о банкротстве прав меньшинства. Примером такой ситуации служит дело о банкротстве ООО «Сусловский леспромхоз»²⁶⁴. На собрании кредиторов большинство (69,44%) проголосовало за немедленную продажу с торгов права требования к бывшему директору должника. Однако уполномоченный орган (ФНС), обладавший 29,99% голосов и голосовавший против, оспорил данное решение. Суд

²⁶⁴См.: Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.12.2018 по делу №A27-24292/2018 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7cc6c9e6-d2bb-45ce-825c-e09629191e01/496e3b7a-0059-4e1e-b713-4caf4643fb3b/A27-24292-2018_20181217_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.09.25).

кассационной инстанции²⁶⁵ поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности данного решения²⁶⁶.

Второй аспект – принятие большинством экономически нецелесообразных решений, наносящих прямой ущерб конкурсной массе. Показательным является дело о банкротстве ООО «Энергия»²⁶⁷. На собрании кредиторов было принято решение о продаже дебиторской задолженности номинальной стоимостью более 1,5 млрд рублей по начальной цене 2,4 млн рублей, определенной на основании отчета оценщика. Арбитражный суд²⁶⁸, признавая данное решение недействительным, подчеркнул, что установление начальной продажной цены права требования существенно ниже номинальной стоимости нарушает имущественные права кредиторов на наиболее полное удовлетворение своих требований, с чем также согласились суды вышестоящих инстанций.

Решения собрания кредиторов должны быть не только формально легитимными, но и экономически обоснованными, не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически необоснованы²⁶⁹.

По нашему мнению, выявленные проблемы указывают на необходимость законодательного определения статуса и принципов деятельности сообщества

²⁶⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.07.2021 по делу №A27-24292/2018 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7cc6c9e6-d2bb-45ce-825c-e09629191e01/6df36c1d-40ca-496d-ac9b-ce5008d59c5a/A27-24292-2018_20210705_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.09.25).

²⁶⁶ Суд кассационной инстанции указал, что большинство своим решением нарушило специальное право кредитора, предусмотренное статьей 61.17 Закона о банкротстве, – право выбрать иной способ распоряжения этим требованием (в частности, распорядиться правом требования о взыскании убытков с бывшего директора ООО «Сусловский леспромхоз»). Данный кейс наглядно демонстрирует, что формальное наличие большинства голосов не является абсолютным основанием для принятия любого решения, если оно лишает других кредиторов их специальных, гарантированных законом прав.

²⁶⁷ См.: Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.02.2020 по делу №A27-2186/2020 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d0a85509-f80b-4eb1-bffc-dd562f3747d6/b5d70a51-971d-4338-bed9-06a55d0b5059/A27-2186-2020_20200210_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.09.25).

²⁶⁸ См.: Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2021 по делу №A27-2186/2020 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d0a85509-f80b-4eb1-bffc-dd562f3747d6/2a69f2e3-a4be-400a-a91b-f8d97986f2b8/A27-2186-2020_20210429_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.09.25).

²⁶⁹ См.: Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 по делу № A40-227986/22-86-193 «Б» // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/635ab0d0-4afc-4cda-8c2d-3b674c0223bc/4b50065a-609c-43c5-a8c7-9a68c1af723e/A40-227986-2022_20241219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.09.25); Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2024 года по делу № A43-12535/2015 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0564153c-c4a0-4d12-99df-54bb7be3e58c/735008f7-dde1-4adf-80ce-788a9ec01260/A43-12535-2015_20240315_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.09.25).

кредиторов. В настоящий момент суды вынуждены применять общие принципы права (добропроводность, запрет злоупотребления правом) для компенсации пробелов в законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

Для устранения этой неопределенности представляется целесообразным законодательно закрепить статус сообщества кредиторов как особой формы коллективного субъекта в рамках дела о банкротстве и внести дополнения в статью 12 Закона о банкротстве, определив сообщество кредиторов как гражданско-правовое сообщество, действующее в целях соразмерного и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов на основе принципов добросовестности и соблюдения баланса интересов.

Необходимо отметить, что на предупреждающей стадии **субъективные права и обязанности** участников могут меняться как в рамках первоначального регулятивного правоотношения (например, заключение между должником и кредитором соглашения о реструктуризации долгового обязательства в соответствии п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ²⁷⁰ или заключение соглашения о реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей согласно Федеральному закону от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»²⁷¹ ²⁷²), так и при переходе первоначального правоотношения из регулятивного в охранительное²⁷³ (например, заключение между истцом (кредитором) и ответчиком (должником) мирового соглашения в рамках арбитражного процесса)²⁷⁴;

²⁷⁰ Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п. 1 ст. 450 ГК РФ №51-ФЗ).

²⁷¹ См.: СЗ РФ. 2002. №28. Ст. 2787.

²⁷² Реструктуризация долгов предусматривает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов (ст. 20 Федерального закона от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»).

²⁷³ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 19.

²⁷⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2024 № Ф05-25118/2024 по делу № А40-79607/2024; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2024 № Ф08-7650/2024 по делу № А32-22637/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.11.24).

Помимо прочего, участники приобретают **процессуальный статус** в процессе перехода первоначального правоотношения из регулятивного в охранительное. Данный статус будет определяться положениями арбитражно-процессуального законодательства в рамках искового производства (глава 13, АПК РФ №95-ФЗ). Законодательство о несостоятельности (банкротстве), устанавливающее процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, не применяется, т.к. на предупреждающей стадии дело о банкротстве в отношении должника не возбуждено.

На предупреждающей стадии должник сохраняет свою правосубъектность в полном объеме. Вступая в правоотношения в качестве самостоятельного субъекта, юридическое лицо реализует свою правосубъектность, выражая собственную волю, приобретает и осуществляет вещные, корпоративные и другие права и обязанности, несет самостоятельную имущественную ответственность за собственные действия²⁷⁵. Должник не испытывает на себе действие законодательства о несостоятельности (банкротстве), ограничивающего его правосубъектность, например, должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника (п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве); с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему (п.1 ст. 94 Закона о банкротстве) и т.д.;

Правовой режим имущества должника – на предупреждающей стадии – не меняется. Должник может распоряжаться своим имуществом без

²⁷⁵См.: Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут. 2005. – 476 с.

ограничений, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве), например, при продаже непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии имущества должника путем проведения конкурса федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации проводить государственную политику в отношении субъектов естественной монополии, заключает с покупателем указанного имущества должника соглашение об исполнении условий конкурса²⁷⁶ (п. 2 ст. 201 Закона о банкротстве); при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации существенным условием договора купли-продажи предприятия градообразующей организации может являться сохранение рабочих мест не менее чем для пятидесяти процентов работников такого предприятия на дату его продажи в течение определенного срока²⁷⁷ (п. 2 ст. 175 Закона о банкротстве) и т.д.

На восстановительной стадии в рамках отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма, возникают правоотношения материального и процессуального характера, устанавливающие иные субъективные права и обязанности участников, иной процессуальный статус кредиторов, должника, третьих лиц и т.д.; меняется правовой режим имущества должника; меняется правосубъектность должника; появляются «новые» субъекты – арбитражный управляющий (в зависимости от процедуры расширяется объем полномочий арбитражного управляющего) и иные лица. С момента наступления восстановительной стадии кредиторы не могут осуществлять свои права в отношении должника в индивидуальном порядке,

²⁷⁶ См.: Постановление АС Республики Дагестан от 01 августа 2023 года по делу №А15-641/2014 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/15c514c8-baa9-4b43-877b-7b25ca6123fe/bce3e2c2-f57b-49c0-8b4c-d8626afc9bec/%D0%9015-641-2014_20230801.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.12.24).

²⁷⁷ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.10.2012 по делу № А44-938/2009 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.24).

они осуществляют свои права совместно с другими кредиторами посредством участия в гражданско-правовом сообществе кредиторов. Индивидуальные обязательственные отношения кредитора с должником не прекращаются, не объединяются с другими требованиями кредиторов и не преобразовываются в иные требования, однако их осуществление возможно через участие в гражданско-правовом сообществе кредиторов²⁷⁸. Участие в гражданско-правовом сообществе кредиторов возможно посредством включения требования кредитора в реестр требований кредиторов (ст. 71 Закона о банкротстве). На данной стадии реализуется принцип равенства кредиторов (*pari passu*) посредством установления особого процедурно-правового режима предъявления требований, который вводится при рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве²⁷⁹. Результатом введения данного режима является запрет на предъявление кредитором требований в индивидуальном порядке²⁸⁰.

На восстановительной стадии отношения, связанные с реализацией реабилитационного механизма, имеют следующий субъектный состав.

а) Должник и гражданско-правовое сообщество кредиторов, образуемое в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве)²⁸¹. В рамках реализации реабилитационного механизма возможно установить обязательственные отношения между должником и гражданско-правовым сообществом кредиторов, заключив мировое соглашение в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Имеются определенные особенности заключения мирового соглашения в

²⁷⁸ См.: Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. С. 198 – 199.

²⁷⁹ См.: Определение Конституционного Суда от 25 декабря 2003 г. № 455-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы о проверке конституционности абзаца девятого статьи 2 и пункта 3 статьи 29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.

²⁸⁰ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Кluver. 2008. – 568 с.

²⁸¹ См.: п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»; п. 4 «Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.06.24).

процедуре наблюдения²⁸² (ст. 151 Закона о банкротстве), финансового оздоровления²⁸³ (ст. 152 Закона о банкротстве) и внешнего управления²⁸⁴ (ст. 153 Закона о банкротстве), связанные с лицами, принимающими решение о заключении мирового соглашения со стороны должника, а также одобрением или согласованием сделок со стороны органов управления должника.

Значение этих особенностей заключается в постепенном изменении правосубъектности самого должника. Так, если в процедуре наблюдения решение о заключении мирового соглашения принимают органы управления должника, то на стадии внешнего управления это право переходит к внешнему управляющему, действующему под контролем кредиторов. Данная динамика отражает ключевой принцип реабилитационных мероприятий: по мере углубления кризиса корпоративная автономия должника уступает место внешнему контролю, ориентированному на коллективные интересы кредиторов.

б) Кредиторы внутри гражданско-правового сообщества кредиторов. Данные отношения возможно рассмотреть в качестве корпоративных отношений внутри возникшего гражданско-правового сообщества по отношению к имуществу должника (конкурсной массе).

Как было отмечено ранее, в юридической доктрине отсутствует единый подход к правовой природе гражданско-правового сообщества кредиторов. С.А. Карелина²⁸⁵ рассматривает его как особый субъект права со специальной правоспособностью, не являющийся юридическим лицом, но обладающий собственной волей, отличной от воли отдельных кредиторов.

²⁸²См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2024 № Ф02-3812/2024 по делу № А33-19153/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.24).

²⁸³См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 № Ф07-1407/2020 по делу № А26-4474/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.24).

²⁸⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2018 № Ф08-11422/2017 по делу № А63-754/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.24).

²⁸⁵ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Кluвер. 2008. – 568 с.

Иной точки зрения придерживается В.В. Витрянский²⁸⁶, который характеризует отношения кредиторов через категорию «множественность лиц в обязательстве», тем самым, не признавая за их сообществом статуса самостоятельного субъекта права.

Е.Д. Суворов²⁸⁷, в свою очередь, указывает на его квазикорпоративную природу, отмечая сходство собрания кредиторов по своим функциям и порядку принятия решений с общим собранием участников корпорации. Он подчеркивает, что это сообщество действует на основе принципа подчинения меньшинства воле большинства, что нехарактерно для классических гражданско-правовых обязательств.

Отсутствие легального определения правового статуса сообщества кредиторов порождает на практике существенные проблемы, в частности, при определении порядка оспаривания решений собрания кредиторов и их юридической силы для лиц, голосовавших против.

Граждано-правовое сообщество кредиторов не является юридическим лицом, т.е. не обладает правосубъектностью, однако оно может принимать решения, которые устанавливают соответствующие права и обязанности для всех участников данного сообщества (например, принятие решения о заключении мирового соглашения (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве), утверждение плана финансового оздоровления (п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве), утверждение или изменение плана внешнего управления (п. 1 ст. 107 Закона о банкротстве)), возможность отменять их (п. 3 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018)²⁸⁸.

²⁸⁶См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут. 2001. Кн. 1. (раздел о множественности лиц).

²⁸⁷См.: Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника. Дис. ... д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. – 655 с.

²⁸⁸См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. Август. 2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.06.24).

По словам Е.А. Суханова: «Осуществление корпоративных прав прямо или косвенно имеет своей целью удовлетворение имущественных интересов их носителей. Поэтому корпоративные права в целом можно отнести к числу имущественных прав»²⁸⁹. Самостоятельный интерес гражданско-правового сообщества кредиторов признан на уровне Пленума ВС РФ (п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»)²⁹⁰, Президиума ВС РФ (п. 20 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)²⁹¹. Интересом гражданско-правового сообщества кредиторов в процессе несостоятельности (банкротства) должника может являться получение таким сообществом имущественного удовлетворения за счет конкурсной массы должника и распределение полученного имущества среди кредиторов на условиях очередности и пропорциональности.

в) Должник, гражданско-правовое сообщество кредиторов и третий лица. В рамках данных отношений возможно установить обязательственные отношения между должником, гражданско-правовым сообществом кредиторов и третьими лицами путем заключения мирового соглашения (п. 3 ст. 150 Закона о банкротстве) в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности;

г) Гражданско-правовое сообщество кредиторов и арбитражный управляющий. К примеру, в процедуре внешнего управления собрание кредиторов утверждает план внешнего управления, разработанный внешним управляющим (п. 1 ст. 106 Закона о банкротстве);

²⁸⁹См.: Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е.А. Суханов. Т. I. Общая часть. 2-е изд. перераб. и доп. – Москва: Статут. 2019. С. 106.

²⁹⁰См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.06.24).

²⁹¹См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. Июнь. 2020; Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2020 // СПС «Консультант» (дата обращения: 20.06.24).

д) Должник и его учредители (участники), а также собственник имущества должника – унитарного предприятия. Законодатель наделяет этих субъектов правом совместного участия в прекращении процедуры банкротства. Например, в любое время до окончания внешнего управления они могут удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр, либо предоставить должнику денежные средства, достаточные для этого, что является основанием для прекращения производства по делу (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве);

е) Должник и третье лицо (или трети лица). Взаимодействие этих субъектов также направлено на прекращение дела о банкротстве. Так, закон предоставляет третьему лицу (например, стратегическому инвестору или иному заинтересованному лицу) право в любое время до окончания внешнего управления удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр, или предоставить должнику денежные средства для этой цели (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве);

ж) Должник и иные лица, в частности органы местного самоуправления, а также федеральные и региональные органы исполнительной власти.

Участие публично-правовых образований в качестве самостоятельных субъектов особенно характерно для дел о банкротстве градообразующих организаций. Например, они наделены правом подавать ходатайства о введении или продлении реабилитационных процедур (внешнего управления или финансового оздоровления) при условии предоставления поручительства по обязательствам должника (ст. 171, ст. 172 Закона о банкротстве).

з) Внешний управляющий, должник и трети лица. Внешний управляющий в течение трех месяцев с даты введения внешнего управления вправе отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника (п. 1 ст. 102 Закона о банкротстве);

и) Должник и третье лицо (лица) по недействительным сделкам. Оспаривание подозрительных сделок должника (ст. 61.2 Закона о банкротстве), оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание

предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона о банкротстве) и т.д.

Следует обратить внимание, что на восстановительной стадии изменяются **субъективные права и обязанности** участников правоотношения, связанного с применением реабилитационного механизма, например, кредиторы могут осуществлять свои права через участие в гражданско-правовом сообществе кредиторов, за исключением прав, предоставленных ст. 61.9, ст. 61.20 Закона о банкротстве, в части оспаривания сделок должника и взыскания убытков, когда конкурсный кредитор или уполномоченный орган могут реализовать свои права в индивидуальном порядке, если обладают определенным размером дебиторской задолженности к должнику (п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве, а также права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (ст. 61.14 Закона о банкротстве). Часть полномочий учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия прекращается, например, крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) (п. 1 ст. 101 Закона о банкротстве) и т.д.;

Помимо этого меняется **процессуальный статус** вышеназванных участников, а именно: а) должник становится таковым в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве): юридическое лицо, оказавшееся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законом о банкротстве (абз. 3 ст. 2 Закона о банкротстве), б) Закон о банкротстве устанавливает так называемую нормативную классификацию кредиторов, например, в зависимости от правовой природы требований к должнику и характера интересов кредиторов можно выделить семь групп таких кредиторов: 1) кредиторы, относящиеся к кредиторам первой

и второй очереди – «привилегированные кредиторы» (абз. 2, 3 п. 4 Закона о банкротстве), 2) кредиторы, являющиеся носителями частного интереса, требования которых в основной своей массе имеют гражданско-правовую природу – «конкурсные кредиторы», 3) кредиторы, отстаивающие публичный интерес, – органы государственной власти и органы местного самоуправления, требования которых имеют фискально-финансовую природу – «уполномоченные органы», 4) кредиторы, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом – «внеочередные (текущие) кредиторы», 5) кредиторы, денежные требования которых обеспечены залогом имущества должника – «залоговые кредиторы», 6) а) кредиторы и иные лица по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве при условии возврата в конкурсную массу должника полученного по недействительной сделке, б) участники (учредители) должника, которым после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди присваивается статус «послеочередные кредиторы», 7) конкурсные кредиторы и (или) уполномоченные органы, предъявившие свои требования к должнику после закрытия реестра требований кредиторов (п. 4 ст. 142, п. 11 ст. 189.96 Закона о банкротстве), – «внреестровые кредиторы»²⁹². Возможна и иная классификация кредиторов, например, по характеру требований, их определенности и т.д.²⁹³, но в рамках нашей диссертационной работы мы остановимся на классификации, предложенной С.А. Карелиной²⁹⁴.

Правосубъектность должника на восстановительной стадии существенно изменяется. Это выражается, прежде всего, в трансформации характера его правоспособности: из общей она становится специальной, определяемой целями соответствующей стадии процесса несостоятельности

²⁹²См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 301 – 303.

²⁹³См.: Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданечно-правовые проблемы. Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2003. С. 148.

²⁹⁴См.: Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 301–303.

(банкротства) и положениями законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Так, с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, а управление делами компании-должника возлагается на внешнего управляющего (п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве). Кроме того, ключевые решения, такие как утверждение и изменение плана внешнего управления, переходят в исключительную компетенцию собрания кредиторов (п. 1 ст. 107 Закона о банкротстве), а сам должник обязан исполнять требования, предусмотренные этим планом. Все это свидетельствует не об ограничении правоспособности как таковой, а об установлении особого правового режима ее реализации, подчиненного целям восстановления платежеспособности.

Кроме того, меняется **правовой режим** имущества должника, например, внешний управляющий не вправе отчуждать имущество должника, представляющее собой единый технологический комплекс субъекта естественной монополии (п. 2 ст. 200 Закона о банкротстве). При продаже непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии имущества должника путем проведения конкурса федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации проводить государственную политику в отношении субъектов естественной монополии, заключает с покупателем указанного имущества должника соглашение об исполнении условий конкурса²⁹⁵ (п. 2 ст. 201 Закона о банкротстве) и т.д. Помимо этого, с момента введения внешнего управления **изменяется правовой режим функционирования организации-должника**, а именно: управление делами должника переходит от руководителя должника, назначенного ранее в соответствии с трудовым и (или) гражданским

²⁹⁵ См.: Карелина С.А. Институт несостоятельности (банкротства) как правовое средство обеспечения экономической деятельности субъектов естественных монополий // Вестник Института экономических исследований 2020. № 1 (17). Стр. 164 – 174.

законодательством и учредительными документами организации-должника, к утвержденному судом специальному субъекту, именуемому внешним управляющим²⁹⁶. На данной стадии речь идет о специфическом правовом режиме, который обеспечивает интересы кредиторов и должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности при установлении отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма.

На ликвидационной стадии в рамках отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма, возможно выделить следующий субъектный состав.

а) Должник и гражданско-правовое сообщество кредиторов. В рамках реализации реабилитационного механизма возможно установить обязательственные отношения между должником и гражданско-правовым сообществом кредиторов, заключив мировое соглашение в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Имеются определенные особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства²⁹⁷ (ст. 154 Закона о банкротстве), связанные с лицами, принимающими решение о заключении мирового соглашения со стороны должника²⁹⁸, а также одобрением или согласованием сделок со стороны органов управления должника²⁹⁹.

б) Должник, гражданско-правовое сообщество кредиторов и третьи лица. В рамках данных отношений возможно установить обязательственные

²⁹⁶ См.: Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 667.

²⁹⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2024 № Ф07-11504/2024 по делу № А56-127152/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

²⁹⁸ Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается конкурсным управляющим (п. 1 ст. 154 Закона о банкротстве).

²⁹⁹ В случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника (одобрению этими органами), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения) (п. 2 ст. 154 Закона о банкротстве).

отношения между должником, гражданско-правовым сообществом кредиторов и третьими лицами путем заключения мирового соглашения (п. 3 ст. 150 Закона о банкротстве) в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. В случае, если третьи лица являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, конкурсному управляющему или конкурсному кредитору – при совершении данной сделки – следует обратить внимание на ее содержание³⁰⁰.

в) Конкурсный управляющий и гражданско-правовое сообщество кредиторов. В случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. На основании ходатайства собрания кредиторов о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению арбитражный суд может вынести определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению³⁰¹ (п. 1, 2 ст. 146 Закона о банкротстве);

г) Должник, конкурсный кредитор, арбитражный управляющий, учредитель (участник) должника, уполномоченный орган, гражданско-правовое сообщество кредиторов, работник должника, третьи лица и т.д. Требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами

³⁰⁰При заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, конкурсному управляющему или конкурсному кредитору, мировое соглашение должно содержать информацию о том, что мировое соглашение является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности (п. 2 ст. 154 Закона о банкротстве).

³⁰¹ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2023 № Ф07-420/2023 по делу № А56-8600/2021; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2022 № Ф08-11374/2022 по делу № А32-5521/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами³⁰² (ст. 61.20 Закона о банкротстве). Данный субъектный состав возможно установить как на ликвидационной, так и на восстановительной стадиях;

д) Конкурсный кредитор, уполномоченный орган, арбитражный управляющий (конкурсный или внешний управляющий), должник и третьи лица при оспаривании сделок должника. Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов³⁰³ (п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве) и т.д. Данный субъектный состав возможно также установить как на ликвидационной, так и на восстановительной стадиях.

Помимо субъектного состава следует отметить иные характерные особенности ликвидационной стадии.

³⁰² См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2024 № Ф03-4958/2024 по делу № А59-6842/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2024 № Ф09-8164/20 по делу № А60-5032/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

³⁰³ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2024 № Ф06-128/2023 по делу № А57-8360/2021; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2024 № Ф01-5470/2024 по делу № А43-28800/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

Во-первых, учредители (акционеры) должника утрачивают большинство корпоративных прав, которые на ликвидационной стадии реализуются кредиторами должника самостоятельно, например, если при внешнем управлении замещение активов должника может быть включено в план внешнего управления на основании решения органов управления должника (п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве), то в конкурсном производстве замещение активов должника происходит на основании решения собрания кредиторов (п. 1 ст. 141 Закона о банкротстве) и т.д.;

Во-вторых, с даты открытия конкурсного производства наступает срок исполнения всех денежных обязательств, обязательных платежей и иных имущественных требований (п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве). Поэтому кредиторы по денежным и неденежным обязательствам, а также обязательным платежам приобретают статус конкурсных кредиторов и уполномоченного органа путем включения своих требований в реестр требований кредиторов (ст. 100, п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве);

В-третьих, правосубъектность должника фактически делегируется конкурсному управляющему, кредиторам и арбитражному суду, например, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). Замещение активов должника в ходе конкурсного производства осуществляется на основании решения собрания кредиторов при условии, что за принятие такого решения проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника (п. 2 ст. 141 Закона о банкротстве). Помимо этого, в ходе конкурсного производства

решения, отнесенные к компетенции собрания кредиторов и комитета кредиторов, могут приниматься арбитражным судом (п. 4 ст. 126 Закона о банкротстве);

В-четвертых, с момента открытия конкурсного производства меняется правовой режим имущества должника. Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу (п. 1 ст. 131 Закона о банкротстве). Устанавливается правовой режим конкурсной массы. А.А. Пахаруков определяет правовой режим как совокупность правовых средств, устанавливающих особое правовое положение субъектов, порядок удовлетворения ими своих интересов, а также характер государственного влияния на их поведение³⁰⁴. Например, порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей (абз. 7 п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве) или погашение требований кредиторов путем предоставления отступного допускается только в отношении имущества должника - юридического лица, не проданного или не переданного в порядке, установленном Законом о банкротстве, при отсутствии непогашенных требований, относящихся к текущим платежам, требований первой или второй очереди (п. 1 ст. 142.1 Закона о банкротстве) и т.п. Установление правового режима конкурсной массы вызвано наличием соответствующих юридических запретов и ограничений, характеризующихся особым правовым состоянием должника (п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве).

Динамика субъектного состава отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма, обусловлена соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства). В связи с чем, следует выделить определённые особенности данных отношений, а именно:

³⁰⁴ См.: Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики): Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск. 2003. С. 87.

а) Интерес участников отношений, который может быть как публичным, так и частным, например, на предупреждающей стадии возможно установить организационно-публичные отношения путем принятия уполномоченным органом решения о предоставлении должнику отсрочки (рассрочки) по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам (п. 1 ст. 64 НК РФ №146-ФЗ, п. 1 Приказа ФНС России от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@), а на восстановительной стадии (например, в процедуре внешнего управления) возможно установить частноправовые отношения между должником и гражданско-правовым сообществом кредиторов, заключив мировое соглашение в целях восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности (ст. 153 Закона о банкротстве);

б) Процессуальный статус участников отношений, который меняется в зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства): если на предупреждающей стадии процессуальный статус участников определяется положениями арбитражно-процессуального законодательства в рамках искового производства, то на восстановительной и ликвидационной стадиях процессуальный статус определяется также Законом о банкротстве³⁰⁵.

в) Правосубъектность, которую на предупреждающей стадии должник сохраняет полностью, на последующих стадиях (восстановительной и ликвидационной) происходит процесс «угасания правосубъектности»³⁰⁶, например, на ликвидационной стадии правосубъектность должника фактически делегируется конкурсному управляющему³⁰⁷, во внешнем

³⁰⁵ Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления (п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве).

³⁰⁶ См.: Фролов И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению 021100 «Юриспруденция» / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т, Новосибирский юридический ин-т (фил.). - Новосибирск: ООО «Альфа-Порт». 2011. С. 82 – 98.

³⁰⁷ См.: Фролов И.В. Влияние юридической конструкции обоснованных сомнений в добросовестности и разумности на механизмы отстранения и освобождения конкурсных управляющих // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 12. С. 55 – 61. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.10.24).

управлении внешний управляющий имеет право распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом (п. 1 ст. 99 Закона о банкротстве) и т.д.;

г) Правовой режим имущества должника изменяется. Если на предупреждающей стадии правовой режим имущества должника не меняется – должник может распоряжаться своим имуществом без ограничений, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), то на ликвидационной стадии имущество должника приобретает правовой режим конкурсной массы, который характеризуется установлением правовых запретов и ограничений³⁰⁸.

д) Изменяется правовой режим функционирования организации-должника на восстановительной стадии (в процедуре внешнего управления): полномочия руководителя должника переходят внешнему управляющему.

Подводя итог анализу субъектного состава отношений, связанных с реализаций реабилитационного механизма, возможно прийти к следующему выводу.

Во-первых, субъектный состав динамичен: на предупреждающей стадии доминируют двусторонние отношения «должник-кредитор», на восстановительной стадии – появляются новые ключевые фигуры, такие как арбитражный управляющий и гражданско-правовое сообщество кредиторов, консолидирующее волю большинства.

Во-вторых, изменяется правосубъектность должника. Его общая правоспособность трансформируется в специальную, ограниченную целями соответствующей стадии процесса несостоятельности (банкротства), а полномочия его органов управления – в зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства) – делегируются внешним субъектам.

³⁰⁸См.: Определение Верховного Суда РФ от 06.10.2023 № 306-ЭС22-15002(8) по делу № А65-28956/2020; Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2022 № 310-ЭС22-12904 по делу № А08-6849/2020 СПС «Консультант» (дата обращения: 20.06.24).

В-третьих, изменяется правовой статус участников отношений несостоятельности (банкротства): индивидуальные требования кредиторов уступают место коллективным формам их реализации, а диспозитивные методы регулирования дополняются и вытесняются императивными.

Все эти трансформации свидетельствуют о том, что субъектный состав в процессе несостоятельности (банкротства) – это не статичная данность, а гибкая система, структура и полномочия которой адаптируются к каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства).

§3. Соглашения, заключаемые в процессе реализации реабилитационного механизма

Как в Древнем Риме, так и в современном обществе договор как инструмент права имеет теоретическое и высокое практическое значение. Изучение исторического аспекта договора обеспечивает четкое понимание поэтапного развития договорного права в XXI веке³⁰⁹.

В рыночном хозяйстве договор становится одним из основных способов регулирования экономических взаимосвязей, так как их участники, будучи собственниками, по своему усмотрению определяют направления и порядок использования имущества, принадлежащего им. Поэтому гражданско-правовой договор представляет собой основную, важнейшую правовую форму экономических отношений обмена³¹⁰.

Договор характеризуется основным признаком, отличающим его от других сделок – представляет собой двух- или многостороннюю сделку, т.е. соглашение двух или более лиц. В этом качестве договор противопоставляется односторонним сделкам, таким как: заявление о зачете, выдача доверенности, признание долга, односторонний отказ от исполнения обязательства и т.д.

При изучении данного вопроса необходимо установить соотношение понятий «соглашение» и «договор».

Содержание договора есть то юридическое последствие, на которое направлена согласная воля двух или более лиц. Достижение этой цели предполагает прежде всего действительность договора, т.е. наличие всех условий, при которых государственная власть готова дать юридическую обеспеченность соглашению. Действительность договора обусловливается

³⁰⁹См.: Бабаев М.Я. История возникновения и развития договора как инструмента права // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. №2. С. 17 – 19.

³¹⁰См.: Суханов Е.А. Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е.А. Суханов. Т.III. Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут. 2020. С. 165.

именно его содержанием. Содержание договора должно быть физически возможно³¹¹.

Всякое обязательство, каково бы ни было его содержание, создает известную юридическую связь между его сторонами, кредитором и должником. Но юридическая природа этой связи в течение истории подвергалась самому глубокому изменению. Той областью, в которой прежде всего зародились обязательства, была область правонарушений, деликтов³¹².

В юридической литературе данный вопрос последовательно рассматривался в работах различных авторов, особенно четко он раскрывается в исследованиях О.С. Иоффе. Признавая договор соглашением двух или нескольких лиц о возникновении, изменении или прекращении гражданских правоотношений, данный автор отмечал, «иногда под договором понимают самое обязательство, возникающее из такого соглашения, а в некоторых случаях этот термин обозначает документ, фиксирующий акт возникновения обязательства по воле его участников»³¹³.

И.Б. Новицкий считал, что поскольку сделка – это разновидность юридических фактов, то и договор является одним из видов юридических фактов. По его мнению, сделка содержит в себе выражение воли, направленной на установление, изменение или прекращение правоотношения. Сделка, содержащая выражение воли одной стороны, называется односторонней. Сделка, содержащая выражение воли двух сторон, называется двусторонней, или договором³¹⁴.

По мнению других авторов, «договор – двухсторонняя или многосторонняя сделка, в которой права и обязанности возникают вследствие взаимосвязанных согласованных действий двух или нескольких лиц –

³¹¹См.: Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – М.: Статут. 2017. С. 452.

³¹²См.: Покровский И.А. История римского права. Издание Юридического книжного склада «ПРАВО». Петроград, Литейный просп., 28. 1917. С. 291.

³¹³См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., «Юрид. лит.». 1975. С. 26.

³¹⁴См.: Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Курс советского гражданского права. Общее учение об обязательстве. Государственное издательство. Юридической литературы. Москва. 1950. С. 94 – 95.

субъектов гражданского права»³¹⁵. Некоторые признают договор общим волевым актом, который образуется в результате согласования воль двух или нескольких лиц, являющихся сторонами заключаемого договора³¹⁶.

В законодательстве и научной доктрине термин «договор» употребляется в трех различных смыслах: 1) как основание возникновения правоотношения (договор- сделка); 2) как само правоотношение, возникшее из этого основания (договор- правоотношение); 3) как форма существования правоотношения (договор- документ)³¹⁷.

Урегулирование общественных отношений осуществляется посредством договоров (соглашений) и односторонних актов, регулирующая сила которых основана главным образом на возможности субъектов принимать на себя определенные обязанности³¹⁸. По нашему мнению, заключая «соглашение» в скобки после слова «договор» автор тем самым отождествляет данные категории, определяя их как однопорядковые.

В рамках настоящего диссертационного исследования мы также отождествляем понятия «договор» и «соглашение».

При реализации реабилитационного механизма следует выделить различного рода соглашения, заключаемые на любой стадии процесса несостоятельности (банкротства), которые обладают универсальным характером и отличаются предметной, субъектной и иной спецификой, а также имеют целеполагание, которое обусловлено соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства).

Кроме этого, соглашения, заключаемые в процессе реализации реабилитационного механизма, выполняют и регулирующую роль: помимо установления юридической связи они устанавливают определенный правовой

³¹⁵ См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск. 1972. С. 90.

³¹⁶ См.: Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор, М. «Юридическая литература». 1972. С. 85.

³¹⁷ См.: Витрянский В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права 2017 (под. ред. П.В. Крашенинникова). – М. 2017 г. С. 1.

³¹⁸ См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве, издательство «Юридическая литература». Москва. 1966. С. 162.

режим поведения лиц, участвующих в процессе несостоятельности (банкротства)³¹⁹, а также роль юридического факта, имеющего материально-правовое значение для процесса несостоятельности (банкротства). Например, утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве) и т.д.

Соглашения, заключаемые в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица, рассматриваются в качестве одного из элементов (подсистемы) правовых средств реабилитационной направленности, которые входят в элементный состав более сложной системы реабилитационного механизма, при помощи которого осуществляется результативное правовое воздействие на процесс восстановления платежеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Соглашение является универсальным правовым средством, которое может быть использовано на любой стадии процесса несостоятельности (банкротства). На восстановительной и ликвидационной стадиях Закон о несостоятельности (банкротстве) предоставляет возможность заключения различного рода соглашений, например, соглашение об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов в процедуре финансового оздоровления (п. 1 ст. 85.1 Закона о банкротстве), соглашение об исполнении обязательств должника в процедуре внешнего управления (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве), мировое соглашение (ст. 152, ст. 153, ст. 154 Закона о банкротстве) и т.д. На предупреждающей стадии возможно также заключить различные соглашения, регулируемые нормами гражданского и арбитражного процессуального законодательства, например, мировое соглашение в порядке, предусмотренном ст. 139 АПК РФ № 95-ФЗ, соглашение о реструктуризации (п. 1 ст. 450 ГК РФ № 51-ФЗ) и т.д.

³¹⁹ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 465.

В рамках данного параграфа мы классифицируем соглашения по их функциональному критерию, в соответствии с которым надлежит различать соглашения, заключаемые в процессе реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии (в рамках искового производства и досудебного урегулирования спора), а также на восстановительной и ликвидационной стадиях.

На предупреждающей стадии между должником и его кредиторами допустимо заключать разного рода соглашения, которые имеют единую целевую направленность, но отличаются предметной, субъектной и иной спецификой³²⁰. Соглашения о санации должника, о реструктуризации его обязательств, о предоставлении компенсационного финансирования и иные соглашения, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут заключаться как в рамках искового производства (арбитражного процесса), в этом случае их оформляют мировым соглашением, так и в рамках досудебного урегулирования спора, когда данные соглашения оформляются в виде гражданского-правовой сделки, не требующей оформления в качестве мирового соглашения.

Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке³²¹.

На предупреждающей стадии в отношении конкурсспособного должника процедуры банкротства и весь процедурный механизм не применяются.

В рамках искового производства между должником и его кредиторами возможно заключить мировое соглашение, которое будет являться правовым

³²⁰См.: Карелина С.А. Роль соглашений в процессе несостоятельности (банкротства) // «Законодательство». №10. Октябрь 2006 г. С. 2 // Источник – СПС «Гарант» (дата обращения: 29.10.24).

³²¹См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. 2021. №144.

способом прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта в порядке, предусмотренном ст. ст. 139 и 141 АПК РФ №95-ФЗ.

В данном случае реализуется подход, предложенный научным сообществом³²² и судебной практикой³²³, который рассматривает мировое соглашение, заключаемое в исковом производстве, в качестве гражданско-правовой сделки. В соответствии с данным подходом, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ № 51-ФЗ). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав³²⁴.

³²²См.: Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 36 – 41; Гончарова В.А. Особенности содержания и субъектного состава мировых соглашений в делах о недействительности сделок // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 3. С. 310 – 319; Хабриева Т.Я., Ковлер А.И., Курбанов Р.А. Доктринальные основы практики Верховного Суда Российской Федерации: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. Москва: НОРМА. ИНФРА-М. 2023. – 384 с.; Двуречинский Д.В. Отдельные вопросы оспаривания утвержденного мирового соглашения // Российский юридический журнал. 2022. № 5. С. 74 – 89; Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут. 2021. – 460 с.

³²³ См.: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9.

³²⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. №5; Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 9884/13 по делу № А56-16072/2012 // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. №5; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 305-ЭС19-24867 по делу № А41-101376/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906 по делу № А40-105443/2013 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

Одной из концептуальных задач правосудия в Российской Федерации является содействие примирению сторон и урегулированию ими спора, что прямо отражено в ст. ст. 2 и 138 АПК РФ №95-ФЗ. При этом стороны по делу могут использовать любые примирительные процедуры на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагается добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий. Одной из форм примирения сторон является заключение мирового соглашения³²⁵.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны (п. 1 ст. 139 АПК РФ №95-ФЗ).

По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 141 Кодекса³²⁶.

В рамках арбитражного процесса возможно заключать разного рода соглашения: соглашение о санации, о реструктуризации долговых обязательств, отступное, новация и т.д. Любые соглашения, заключаемые в рамках арбитражного процесса, должны быть утверждены судом в качестве мирового соглашения.

Соглашения, заключаемые в рамках арбитражного процесса, обладают определенными характеристиками:

- 1) соглашение подлежит утверждению арбитражным судом в качестве мирового соглашения;

³²⁵См.: Можилян С.А. Спорные вопросы принудительного исполнения мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 43 – 47.

³²⁶См.: п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9.

2) к мировому соглашению применяются нормы материального и процессуального права;

3) в случае неисполнения мирового соглашения должником кредитор может использовать меры государственно-правового принуждения (мировое соглашение, не выполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению (п. 2 ст. 142 АПК РФ №95-ФЗ));

4) цель заключения мирового соглашения – прекращение судебного разбирательства (арбитражного процесса) путем примирения должника и кредитора посредством заключения между ними соглашения о порядке и сроках исполнения должником своих обязательств перед кредитором, завершение конфликта между ними;

5) подписанием мирового соглашения стороны изменяют или прекращают свои права и обязанности, существовавшие между ними в рамках спорного правоотношения. Подписание сторонами мирового соглашения означает, что кредитор отказывается от своих прошлых обязательств, а должник должен исполнить только те обязательства, которые возникают из мирового соглашения. Дата вступления в силу определения суда, утвердившего мировое соглашение, будет датой изменения обязательств, о котором договорились стороны по спорной сделке³²⁷, т.е. подписанием мирового соглашения стороны могут лишь изменить или прекратить свои права и обязанности, но не создать новых;

6) соглашение заключается между должником и отдельным кредитором в рамках судебного разбирательства (принцип принуждения меньшинства кредиторов большинством в искомом производстве не применяется)³²⁸.

³²⁷ См.: Катаева Н.Н. Как учесть последствия мирового соглашения об уменьшении стоимости товара // Главная книга. 2024. № 6. С. 57 – 61; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2022 № Ф09-8126/22 по делу № А07-29348/2020; Постановление Восьмнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 № 18АП-12688/2022 по делу № А07-29348/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.24).

³²⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Нало Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. №2.

В рамках досудебного урегулирования спора возможно провести досудебную санацию – система мероприятий по финансовому оздоровлению должника, которая реализуется с помощью привлечения внешних ресурсов (финансовых, трудовых, имущественных и т.д.), направленных на предотвращение судебного разбирательства в отношении должника. Досудебная санация может осуществляться в форме финансовой помощи (компенсационного финансирования)³²⁹, предоставляемой должнику в целях восстановления его платежеспособности.

С экономической точки зрения досудебная санация, в первую очередь, связана с инвесторами, преследующими различные интересы, например, с целью получения возможности воздействовать на функционирование предприятия, получение доступа к продукции предприятия и т.д. В связи с чем досудебная санация входит в систему наиболее действенных механизмов финансовой стабилизации предприятия и имеет значительный экономический потенциал³³⁰. С правовой точки зрения, досудебная санация позволяет должнику избежать применения в отношении него ограничительных мер, предусмотренных процессуальным законодательством (например, наложение обеспечительных мер на имущество должника в порядке гл. 8 АПК РФ №95-ФЗ), которые могут сделать затруднительной или невозможной дальнейшую хозяйственную деятельность должника.

Суть санации раскрывается в ст. 31 Закона о банкротстве, в соответствии с которой учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и обязательных

³²⁹ См.: п. 10 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. №7.

³³⁰ См.: Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция. 2018. – 200 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.24).

платежей (санация). По смыслу данной статьи можно сделать вывод о том, что законодатель рассматривает санацию как предоставление финансовой помощи должнику, не раскрывая при этом иных правовых инструментов, с помощью которых можно восстановить платежеспособность должника.

На наш взгляд, в рамках досудебной санации возможно заключать между должником и кредиторами следующие соглашения: 1) о реструктуризации задолженности (предоставление рассрочки или отсрочки платежа, изменение графика платежей, прощение части долга, отступное, новация и т.д.); 2) о дополнительном финансировании в обмен на долю участия в уставном капитале должника; 3) заключение договора репо³³¹, который позволяет должнику через определенное время выкупить обратно свои акции или их часть; 4) облигационный заем³³² и т.д.

В рамках досудебного урегулирования спора заключаемые между должником и его кредиторами соглашения имеют характерные особенности:

- 1) соглашение не подлежит утверждению арбитражным судом в качестве мирового соглашения;
- 2) к соглашению не применяются нормы процессуального законодательства;
- 3) их заключение регулируется нормами материального права, например, Гражданского кодекса РФ, гл. 27 (понятие и условия договора), гл. 28 (заключение договора), гл. 29 (изменение и расторжение договора), корпоративного права, например, гл. X (крупные сделки) ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.;
- 4) соглашение исполняется сторонами добровольно;
- 5) цель заключения соглашения – прекращение конфликта между должником и кредитором;

³³¹См.: ст. 51.3. Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.09.2024) // СЗ РФ. 1996. №17. Ст. 1918.

³³²См.: ст. 24 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.09.2024) // СЗ РФ. 1996. №17. Ст. 1918.

6) подписанием соглашения стороны могут создать новые права и обязанности (новое правоотношение), т.к. не связаны – как в рамках искового производства – предметом и основанием исковых требований (по смыслу части 1 статьи 49 АПК РФ не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования)³³³. Данный вывод можно сделать также из анализа положений ст. 61.1 Закона о банкротстве в соответствии с которыми сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации;

7) соглашение заключается между должником и отдельным кредитором в рамках имеющегося между ними спорного правоотношения.

В рамках восстановительной и ликвидационной стадий возможно выделить два вида заключаемых соглашений.

Первый вид: соглашения, которые оформляются в качестве мирового соглашения и преследуют определенную законом цель – прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами (абз. 19 ст. 2 Закона о банкротстве). Например, мировое соглашение, заключаемое в ходе финансового оздоровления (ст. 152 Закона о банкротстве); мировое соглашение, заключаемое в ходе внешнего управления (ст. 153 Закона о банкротстве); мировое соглашение, заключаемое в ходе конкурсного производства (ст. 154 Закона о банкротстве). В данном случае производство по делу о банкротстве прекращается, но отношения между должником и кредиторами, связанные с исполнением должником своих обязательств, сохраняются на условиях, определенных мировым соглашением.

³³³См.: п. 25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 3.

Можно выделить определенные особенности заключаемых соглашений Первого вида:

- 1) соглашение подлежит утверждению арбитражным судом в качестве мирового соглашения;
- 2) мировое соглашение имеет законную цель – прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами³³⁴;
- 3) мировое соглашение имеет в приоритете публичный интерес (условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве)). Данный вывод подтверждается и судебной практикой³³⁵: «условия предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога регулируются статьей 64 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой изменение срока уплаты (отсрочка или рассрочка) федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, а также страховых взносов допускается на срок до трех лет, остальных налогов – на срок, не превышающий одного года соответственно с единовременной или поэтапной уплатой суммы задолженности». Стороны мирового соглашения не могут своей волей изменить императивные предписания налогового законодательства. Требования уполномоченного органа обладают определенной привилегией по сравнению с требованиями остальных конкурсных кредиторов;
- 4) в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы могут использовать меры государственно-правового принуждения (в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе обратиться

³³⁴См.: абз. 19 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³³⁵См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.05.2019 № 305-ЭС18-25601 по делу № А40-150430/2014 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.24).

без расторжения мирового соглашения в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, для получения исполнительного листа по взысканию оставшихся непогашенными требований п. 1 ст. 167 Закона о банкротстве). Нормы о принудительном исполнении заключенного сторонами мирового соглашения при отсутствии его добровольного исполнения носят императивный характер. Поэтому стороны не вправе своим соглашением ограничить использование данного порядка исполнения мирового соглашения, т.е. стороны правомочны не использовать возможность принудительного осуществления мирового соглашения, но не вправе соглашением сторон вводить ограничения в отношении государственного принуждения³³⁶;

5) мировое соглашение не основывается в полной мере на принципе свободы договора, поскольку решение о заключении данного соглашения принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов. То есть в данном случае воля части кредиторов, составляющих меньшинство, подчиняется воле большинства³³⁷;

6) при прекращении производства по делу о банкротстве должника в связи с заключением мирового соглашения отношения между должником и кредиторами изменяются и сохраняют свою силу на измененных условиях, определенных сторонами в мировом соглашении.

На практике мировое соглашение может использоваться участниками отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма, как инструмент злоупотребления правом.

³³⁶ См.: Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2008. С. 277.

³³⁷ См.: Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. Москва: Проспект. 2016. – 336 с.

Ярким примером обозначенной проблемы служит дело о банкротстве ООО «Солнечная культура»³³⁸, где суд отказал в утверждении мирового соглашения из-за его противоречия законодательству и нарушения прав уполномоченного органа (ФНС России)³³⁹.

Другим показательным примером является дело ООО «Евростройгрупп-Диабаз»³⁴⁰, в котором кассационный суд отменил решение суда первой инстанции, утвердившего мировое соглашение³⁴¹.

Данная проблема указывает на недостаточность существующего законодательного регулирования. Суд не должен выступать в роли формального регистратора воли сторон, особенно когда есть признаки её порочности. Как отметил Верховный Суд РФ в деле ООО «Дальняя Степь»³⁴², поведение лица, скрывающего от суда свои истинные мотивы и при этом претендующего на отступление от общих правил, судебной защите не подлежит. В противном случае создаются условия для легализации судом поведения, которое может иметь признаки злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ).

В связи с этим предлагается дополнить п. 2 статьи 160 Закона о банкротстве положением, обязывающим суд при утверждении мирового соглашения

³³⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2019 № Ф07-6866/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.25).

³³⁹ Мировое соглашение предусматривало погашение задолженности перед ФНС, включенной во вторую очередь, в течение шести месяцев без четкого графика, в то время как требования остальных кредиторов погашались в размере 70% от общей суммы. Суд указал, что такая формулировка создает неопределенность в отношении сроков исполнения обязательств и нарушает публичные интересы, поскольку требования по налогам на доходы физических лиц, отнесенные ко второй очереди, подлежат погашению до утверждения мирового соглашения. Суд апелляционной инстанции подчеркнул, что мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и противоречить его смыслу как реабилитационной процедуры.

³⁴⁰ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2022 по делу № А26-5890/2019 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/39ff2c1d-4dfs-4839-a930-0f68683f8cda/7caceb4c-f4d8-42a3-bfed-2215af5e2b6/A26-5890-2019_20220719_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 03.09.25).

³⁴¹ Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, отметил: при утверждении мирового соглашения суду необходимо выяснить, в каких целях заключается мировое соглашение – направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения. Не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически необоснованы.

³⁴² См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.09.25).

роверять не только формальное соблюдение процедуры его заключения, но и экономическую целесообразность, при проверке которой суд обязан запросить доказательства, подтверждающие реальность исполнения мирового соглашения. Такой подход позволит судам выступать не формальным регистратором воли сторон, а активным гарантом баланса интересов, пресекая попытки использовать мировое соглашение во вред независимым кредиторам и целям реабилитационных мероприятий.

Второй вид: соглашения не требуют утверждения в качестве мирового соглашения и имеют иную цель – восстановление платежеспособности должника. В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности; внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности, т.е. и финансовое оздоровление и внешнее управление в качестве основной цели проводимой процедуры определяют восстановление платежеспособности должника, за исключением конкурсного производства, в котором определяется иная цель – соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве). Например, в процедуре финансового оздоровления возможно заключить соглашение об обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 79 Закона о банкротстве), в этом случае, при исполнении лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств (ст. 89 Закона о банкротстве), арбитражный суд по итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными (п. 6 ст. 88 Закона о банкротстве). В рамках внешнего управления (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве) между должником и его участниками допустимо

заключить соглашение о предоставлении финансовой помощи должнику в целях прекращения производства по делу о банкротстве. В конкурсном производстве (п. 1 ст. 125 Закона о банкротстве) между должником и его участниками, третьими лицами возможно заключить соглашение о предоставлении финансовой помощи должнику в целях удовлетворения требований кредиторов в соответствии с требованиями реестра кредиторов.

Данные соглашения о предоставлении финансовой помощи и обеспечительные соглашения можно рассматривать в качестве гражданско-правовых возмездных сделок, основная цель заключения которых – восстановление платежеспособности должника. Их возмездность вытекает из пп. 4 п. 1 ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ³⁴³, запрещающего дарение между коммерческими организациями, а также положениями ст. 89 Закона о банкротстве, определяющими порядок погашения должником требований лиц (в случае удовлетворения требований кредиторов этими лицами), предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности после прекращения производства по делу о банкротстве или в ходе конкурсного производства в составе требований кредиторов третьей очереди. Данные соглашения, заключаемые в рамках восстановительной и ликвидационной стадий, не утверждаются арбитражным судом в качестве мирового соглашения. В этом случае производство по делу о банкротстве прекращается по иным основаниям, не связанным с заключением мирового соглашения, например, при досрочном окончании финансового оздоровления (ст. 86 Закона о банкротстве) или по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего (конкурсного управляющего) арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с

³⁴³См.: СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

реестром требований кредиторов (п. 6 ст. 119, п. 4 ст. 125 Закона о банкротстве).

При прекращении производства по делу о банкротстве по вышеназванным основаниям, не связанным с заключением мирового соглашения, отношения между должником и кредиторами прекращаются.

Можно выделить определенные особенности заключаемых соглашений Второго вида:

1) соглашение не подлежат утверждению арбитражным судом в качестве мирового соглашения;

2) соглашение имеет законную цель – восстановление платежеспособности должника, т.к. реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление и внешнее управление) в качестве основной их цели определяют восстановление платежеспособности должника, за исключением конкурсного производства, в котором определяется иная цель – соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве);

3) в основу заключения соглашения положен частноправовой метод регулирования правоотношений³⁴⁴. В качестве примера можно привести соглашение о предоставлении финансовой помощи должнику (п. 1 ст. 113 Закона о банкротстве), заключаемое в рамках внешнего управления, или соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности (ст. 79 Закона о банкротстве), которое должно быть заключено в письменной форме между лицом (лицами), предоставившим обеспечение, и временным управляющим, который действует в интересах кредиторов. Соглашение вступает в силу с момента введения процедуры финансового оздоровления.

4) соглашение исполняется добровольно без возможности применения мер государственно-правового принуждения, за исключением соглашения об

³⁴⁴См.: Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ. 2020. – 360 с.

обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, при нарушении которого лицами, предоставившими обеспечение, влечет за собой ответственность указанных лиц в соответствии с гражданским законодательством (ст. 91 Закона о банкротстве);

5) при прекращении производства по делу о банкротстве должника в связи с окончанием финансового оздоровления (п. 6 ст. 88 Закона о банкротстве), завершением внешнего управления (п. 1 ст. 116 Закона о банкротстве) или в процедуре конкурсного производства (ст. 125 Закона о банкротстве) отношения между должником и кредиторами прекращаются.

Таким образом, в процессе реализации реабилитационного механизма можно выделить несколько видов заключаемых соглашений, которые обладают свойствами различных правовых институтов (институт мирового соглашения, институт договора), учитывают соотношение частных и публичных интересов, имеют целеполагание, которое обусловлено соответствующей стадией процесса несостоятельности (банкротства), при заключении которых отношения между должником и кредиторами прекращаются или сохраняются на измененных условиях.

§4. Средства планирования в процессе реализации реабилитационного механизма (план финансового оздоровления, график погашения задолженности, план внешнего управления)

Среди элементов реабилитационного механизма, используемого в процессе несостоятельности (банкротства), определенное место занимают экономические средства, которые по своему содержанию являются средствами предвидения, прогнозирования, планирования предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, и применяются в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Средства планирования приобретают правовую форму в процессе реализации норм права.

Постоянный процесс организации управленческой деятельности государственных органов, направленный на совершенствование качества решаемых задач, на передний план выводит стратегическое планирование, которое выступает действенным механизмом реализации стратегических задач государства.

Действующее законодательство закрепляет понятие стратегического планирования в Российской Федерации³⁴⁵, под которым понимается деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и

³⁴⁵ См.: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014 (Части I-II). №26. Ст. 3378.

обеспечение национальной безопасности Российской Федерации. Планирование включает в себя несколько этапов. Изначально планированию предшествует процесс целеполагания, т.е. определение направлений, целей и приоритетов социально-экономического развития, затем наступает второй этап – прогнозирование – деятельность участников стратегического планирования по разработке научно обоснованных представлений о рисках социально-экономического развития, об угрозах национальной безопасности Российской Федерации, о направлениях, результатах и показателях социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, впоследствии осуществляется само планирование и после этого программирование, которым завершается процесс стратегического планирования.

По мнению Е.П. Губина, «рыночная экономика требует внешнего регулирующего воздействия в целях достижения пропорциональности в рамках общественного воспроизводства. Государственное регулирование применяется в целях достижения стабильного и эффективного развития рынка. И прогнозирование, и планирование – имманентно присущие любой экономике инструменты, способы достижения сбалансированности развития»³⁴⁶.

Планирование необходимо как на макроэкономическом уровне для конструктивного функционирования экономики страны в целом, так и на микроэкономическом уровне в рамках осуществления предпринимательской деятельности конкретным хозяйствующим субъектом.

Отказ от планирования (при всей условности многих его элементов) означает отказ от целеполагания в государственном управлении, а, следовательно, и от самого управления как такового, ибо в подобном случае на первое место выходят стихийные механизмы с абсолютной

³⁴⁶См.: Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М. 2017. С. 453 – 454.

непредсказуемостью их последствий³⁴⁷. Вопросами планирования также занимались Н.А. Виноградорская³⁴⁸, Н.Г. Воронов и Г.А. Трофимов³⁴⁹.

В рамках нашего диссертационного исследования мы рассмотрим такие средства планирования как план финансового оздоровления, график погашения задолженности и план внешнего управления.

План финансового оздоровления и график погашения задолженности являются документами, которые отражают реальное финансовое состояние должника, источники денежных средств и ожидаемые результаты (восстановление платежеспособности) в течение вполне определенного периода времени (в течение двух лет)³⁵⁰. Разработка плана финансового оздоровления является необходимым условием реализации процедуры финансового оздоровления в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве).

План финансового оздоровления, подготовленный учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, утверждается собранием кредиторов и с даты такого утверждения приобретает правовую форму. План финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. В нем также содержится перечень мероприятий, срок их выполнения, экономическое обоснование, описание системы контроля организации за выполнением мероприятий, прогнозные финансовые показатели, в том числе промежуточные, характеризующие результаты выполнения мероприятий, предусмотренных планом финансового оздоровления и иные положения,

³⁴⁷ См.: Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: учебник / Г.В. Атаманчук. — М.: Издательство «Омега Л». 2010. С. 142.

³⁴⁸ См.: Виноградская Н.А. Управление производством: методы экономического прогнозирования и планирования: практикум / Н.А. Виноградская, Е.Н. Елисеева, О.О. Скрябин. – М.: Изд. Дом МИСиС. 2013. С. 5, 11.

³⁴⁹ См.: Воронов Н.Г., Трофимов Г.А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Электронный курс: - СПб., СПБАУЭ. 2011. С. 46.

³⁵⁰ См.: Мартышина Т.К. Финансовое оздоровление // «Предпринимательское право». 2006. №4 // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.24).

направленные на улучшение финансового состояния должника и восстановление его платежеспособности. Закон о несостоятельности (банкротстве) не устанавливает требований к содержанию и структуре плана финансового оздоровления, однако Минпромэнерго России и Минэкономразвития России были утверждены Методические рекомендации по составлению плана (программы) финансового оздоровления³⁵¹, которые разработаны в целях унификации плана (программы) финансового оздоровления, подготавливаемых предприятиями и организациями для представления в федеральные органы исполнительной власти в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Принимая во внимание судебную практику³⁵², можно прийти к выводу, что план финансового оздоровления должен быть надлежащим образом мотивирован и достоверно подтверждать действительную возможность получения должником прибыли от осуществления им коммерческой деятельности, например, иметь заключённые договоры поставки и фактическую возможность осуществлять хозяйственную деятельность; вещные права на имущество,участвующее в хозяйственной деятельности; рынки сбыта продукции и т.п. Также план финансового оздоровления не должен быть основан на предположениях о достижениях финансовых результатов, а должен содержать экономическое обоснование реализации мероприятий плана, а следовательно, отвечать признаку исполнимости.

Одной из важнейших составных частей плана финансового оздоровления является определение источников получения средств должником, к числу

³⁵¹ См.: Приказ Минпромэнерго РФ № 57, Минэкономразвития РФ № 134 от 25.04.2007 «Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.10.24).

³⁵² См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2023 № Ф04-509/2023 по делу № А67-7236/2021; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 № 16АП-3977/2021 по делу № А25-2388/2020; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2022 № Ф06-16581/2022 по делу № А72-5521/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.10.24).

которых могут быть отнесены вклады учредителей (участников), как направленные, так и не направленные на увеличение уставного капитала³⁵³.

По мнению научного сообщества, увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций возможно и во время процедур, направленных на восстановление платежеспособности должника: финансового оздоровления, внешнего управления³⁵⁴. При этом должник руководствуется только нормами корпоративного законодательства и правила, предусмотренные п. 5 ст. 64 Закона о банкротстве, регламентирующие порядок увеличения уставного капитала должника путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций за счет дополнительных вкладов учредителей (участников) и третьих лиц, не применяются, т.к. в Законе о банкротстве отсутствует ссылка к использованию в рамках финансового оздоровления норм, установленных для наблюдения³⁵⁵. Интересной представляется позиция Д.В. Ломакина, по мнению которого «конкурсные нормы – *lex generalis*, а корпоративные – *lex specialis*, поскольку первые применимы ко всем юридическим лицам, в отношении которых осуществляется производство по делу о банкротстве, а последние определяют только статус корпораций»³⁵⁶.

Что касается правовой природы плана финансового оздоровления, то по данной теме имеется не так много научных работ. Например, Т.П. Шишмарева рассматривает правовую природу плана финансового оздоровления в качестве гражданско-правовой сделки, заключаемой между должником и его кредиторами³⁵⁷. В.Б. Кораев полагает, что «план финансового оздоровления не может быть квалифицирован в качестве юридического факта и представляет собой исключительно предоставляемый собранию кредиторов документ,

³⁵³ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 520.

³⁵⁴ См.: Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение. М.: Статут. 2006. – 271 с.

³⁵⁵ См.: Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тараков В.И. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура // «Адвокат». 2003. № 12 // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.10.24).

³⁵⁶ См.: Ломакин Д.В. Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития // «Статут». 2021. – 414 с.

³⁵⁷ См.: Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут. 2015. – 332 с.

содержащий обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов»³⁵⁸.

Исходя из анализа действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), мы приходим к выводу, что финансовый план является документом, который предоставляется исключительно собранию кредиторов в целях обоснования возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. Данный документ не порождает каких-либо правовых последствий. Например, при отсутствии плана финансового оздоровления – при наличии решения собрания кредиторов о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством – арбитражный суд не вправе отказать во введении указанной процедуры (ст. 80 Закона о банкротстве). По сути, план финансового оздоровления отображает гипотетическую программу действий компании-должника, рассчитанную на получение финансового результата за определённый период времени, и не выполняет обеспечительной функции для кредиторов, т.е. имеет общий информативный характер, который основан на доверии кредиторов к его разработчикам. К структуре плана финансового оздоровления не предъявляются жесткие требования, данный документ разрабатывается в произвольной форме, нет единых стандартов, которые устанавливали бы определённые критерии, предъявляемые к нему и т.д.

Следует выделить характерные особенности плана финансового оздоровления:

- 1) письменный документ, разрабатываемый исключительно учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия;

³⁵⁸ См.: Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления // Юрист. 2016. № 23. С. 7 – 11.

- 2) имеет условный характер (разрабатывается при условии отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности);
- 3) подлежит утверждению собранием кредиторов;
- 4) имеет тесную экономико-правовую связь с графиком погашения задолженности (план финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности)³⁵⁹;
- 5) не порождает правовых последствий для лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, за исключением привлечения к ответственности руководителя должника в порядке, предусмотренным п. 2 ст. 82 Закона о банкротстве.

Отсутствие плана финансового оздоровления не может служить основанием для отказа во введении процедуры финансового оздоровления³⁶⁰.

Содержание плана финансового оздоровления должно согласовываться с графиком погашения задолженности, подписываемым лицом, уполномоченным на это учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и при наличии обеспечения исполнения должником обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности лицом, предоставившим такое обеспечение.

График погашения задолженности – документ, которым определяется очередность и сроки погашения требований кредиторов в порядке, предусмотренном ст. 134 Закона о банкротстве. Графиком погашения задолженности должно предусматриваться погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, не позднее чем за

³⁵⁹См.: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 07АП-9206/2022(1) по делу № А67-7236/2021; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2022 № 10АП-15682/2022 по делу № А41-108811/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.24).

³⁶⁰См.: Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления // Юрист. 2016. № 23. С. 7 – 11.

месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления (п. 3 ст. 84 Закона о банкротстве). Некоторые ученые рассматривают график погашения задолженности в качестве односторонней сделки³⁶¹, а также как договор, обладающий признаками мирового соглашения, порождающий обязательство должника по погашению задолженности. По мнению других представителей научного сообщества, график погашения задолженности определяет порядок исполнения обязательств должника перед кредиторами, но не является непосредственным основанием возникновения правоотношений по финансовому оздоровлению (включая исполнение обязанностей должника по погашению задолженности)³⁶².

График погашения задолженности приобретает правовую форму с даты его утверждения арбитражным судом. С даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом у должника возникает обязанность погасить задолженность перед кредиторами в установленные графиком сроки (п. 2 ст. 84 Закона о банкротстве).

Необходимо отметить характерные особенности графика погашения задолженности:

1) это многосторонняя сделка, регулирующая отношения между лицом, уполномоченным на это учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия; несостоятельным должником; лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств должника в соответствии с графиком погашения (при наличии такого обеспечения)³⁶³;

³⁶¹См.: Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тарасов В.И. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура // «Адвокат». 2003. № 12 // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.25); Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления // Юрист. 2016. № 23. С. 7 – 11.

³⁶²См.: Правовое регулирование банкротства: учебник / отв. Ред. Е.Е. Енькова. – Москва: Проспект. 2021. С. 353.

³⁶³См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 632.

2) подлежит утверждению арбитражным судом и вступает в силу с даты его утверждения (п. 2 ст. 84 Закона о банкротстве);

3) имеет большую юридическую силу, чем план финансового оздоровления³⁶⁴;

4) возможно внесение изменений в график погашения задолженности (ст. 85 Закона о банкротстве);

5) порождает правовые последствия для лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, например, в случае неисполнения должником графика погашения задолженности в течение более чем пять дней административный управляющий обязан обратиться к лицам, предоставившим обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, с требованием об исполнении должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 89 Закона о банкротстве);

6) изменяет существующее долевое охранительное обязательство путем установления конкретных сроков его исполнения³⁶⁵.

Хотелось бы также отметить используемый большинством зарубежных правопорядков (среди которых США, Австрия, Австралия, Италия) механизм антикризисного управления, в качестве которого выступают доктрина «cram down» и механизм предварительного плана финансового оздоровления (pre-packaged plan), являющиеся эффективными правовыми инструментами, направленными на восстановление платежеспособности должника в процедуре финансового оздоровления.

Практикующие зарубежные юристы отмечают эффективность данного механизма, позволяющего достичь компромисса между различными классами

³⁶⁴ См.: Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2017. – 1200 с. // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

³⁶⁵ См.: Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления // Юрист. 2016. № 23. С. 7 – 11.

кредиторов³⁶⁶.

Утверждение и исполнение плана реструктуризации задолженности занимает центральное место в проведении реабилитационных процедур. Для повышения вероятности утверждения плана и его эффективности кредиторов делят на классы, выделяя, например, поставщиков, подрядчиков, держателей облигаций, банки, работников и т.д. Голосование за утверждение плана проводится в рамках каждого класса и должно быть одобрено большинством голосов кредиторов (возможно, квалифицированным)³⁶⁷. Основной принцип доктрины «cram down» – недопущение ухудшения положения кредиторов по сравнению с тем, в каком они оказались бы в случае проведения ликвидационных процедур.

Еще одним результативным правовым инструментом, направленным на восстановление платежеспособности должника, является предварительно подготовленный план финансового оздоровления компании (pre-packaged plan) или предварительно согласованный план финансового оздоровления компании (pre-negotiated plan).

В отличии от традиционных дел о банкротстве предварительный план финансового оздоровления (реструктуризации) предоставляет возможность должникам вступить в банкротство с заранее подготовленными и согласованными мероприятиями, которые позволяют компании, испытывающей финансовые трудности, преодолеть их, восстановив свою платежеспособность.

Механизм pre-packaged plan рассматривался как один из способов спасти крупнейшую американскую автомобильную корпорацию – General Motors³⁶⁸.

Как отмечает О.А. Львова, «в США и в странах Европы pre-packaged plan позволяет снизить затраты на проведение судебных процедур, значительно

³⁶⁶ См.: Cram down in Australia – does it work? // <https://www.financierworldwide.com/cram-down-in-australia-does-it-work> (дата обращения 24.10.2024).

³⁶⁷ См.: Шевченко И.М. Банкротный мораторий. Итоги // Арбитражные споры. 2023. № 3. С. 72 – 91.

³⁶⁸ См.: Как спасли GM: подлинная история самого важного банкротства в истории США // <https://www.forbes.ru/kompanii/potrebitelskii-rynek/246867-kak-spasli-gm-nerasskazannaya-istoriya-krupneishego-bankrotstva> (дата обращения: 26.10.2024).

сократить сроки таких процедур (сделать участие суда «техническим»)»³⁶⁹.

Следуя процедуре добровольной реструктуризации, большинство переговоров по изменению структуры долга проводится вне рамок суда, в результате чего кредитором и должником согласовывается предварительный план оздоровления, который подчиняется общим принципам договорного права. Предварительный план финансового оздоровления активно применяется в зарубежных правопорядках, особенно в США и Италии³⁷⁰.

В российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) наиболее часто встречающимся экономическим средством, которое приобретает правовую форму в процессе реализации нормы права в процессе несостоятельности (банкротства), является **план внешнего управления**. План внешнего управления выступает в качестве инструмента планирования в процедуре внешнего управления, данный документ характеризуется конкретизацией выполняемых мероприятий, в определении исполнителей и соблюдением сроков, необходимых для выполнения соответствующих поручений. Он более детализирован в отношении разного рода параметров, по достижению которых возможно говорить о восстановлении платежеспособности должника.

План внешнего управления должен содержать экономическое обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок, а планируемые мероприятия должны обладать признаками исполнимости и определенности. Данной концепции придерживается не только законодатель, но и судебная практика³⁷¹.

В научном сообществе нет единого мнения относительно правовой природы плана внешнего управления. Некоторые ученые рассматривают план

³⁶⁹См.: Львова О.А. Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2016. № 4. С. 91.

³⁷⁰См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 630.

³⁷¹См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2024 № Ф10-6616/2021 по делу № А08-69/2020; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 № 19АП-1178/2021 по делу № А08-69/2020; Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 № 20АП-5625/2020 по делу № А68-7166/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

внешнего управления как локальный акт, бизнес-план, сделку или как юридический факт, не имеющий признаков сделки или ненормативного акта.

План внешнего управления как локальный акт.

Б.С. Бруско предлагает рассмотреть план внешнего управления как локальный нормативный акт, которым регулируется деятельность должника по восстановлению платежеспособности, такой акт является общеобязательным для участников дела о банкротстве³⁷².

А.И. Дихтяр наряду с признанием плана внешнего управления локальным нормативным актом также предполагает, что одновременно с этим он является и бизнес-планом, нацеленным на выход из кризисной ситуации³⁷³.

Представляется интересной позиция, складывающаяся в судебной практике. Так, в пункте 12 Обзора судебной практики³⁷⁴ по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, наряду с положением о продаже имущества должника, положением о порядке и условиях замещения активов план внешнего управления должника поименован как локальный внутренний акт. Вместе с тем, судебная практика со ссылкой на п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве считает план внешнего управления сделкой, указывая на возможность признания такого плана недействительным как полностью, так и частично³⁷⁵.

План внешнего управления должником как бизнес-план.

В юридико-экономической литературе высказывается предположение о схожести плана внешнего управления с бизнес-планом, так как в плане внешнего управления также, как и в бизнес-плане задаются определенные финансовые либо экономические характеристики и показатели, которые

³⁷²См.: Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 109.

³⁷³См.: Дихтяр А.И. Сделки в процедурах банкротства: анализ Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года // «Юрист». 2001. № 2 // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.24).

³⁷⁴См.: п. 12 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. №8.

³⁷⁵ См.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019г. по делу № А33-453/2015к65 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.24).

должны обосновываться соответствующими прогнозными расчетами и проектировками, методы проведения которых разработаны экономической наукой и апробированы на практике.

С.А. Карелина называет план внешнего управления наряду с планом финансового оздоровления разновидностью бизнес-плана в связи с тем, что такой план характеризуется конкретикой, четкостью в определении исполнителей и ответственных за выполнение заданий плана. Также план внешнего управления является детализированным в отношении характера заданий, сроков выполнения и иных показателей различного рода³⁷⁶.

Т.П. Прудникова обращает внимание на то, что по аналогии с бизнес-планом успешное выполнение поставленных планом внешнего управления задач обосновывается и доказывается соответствующими прогнозными расчетами и проектировками, методы которых разработаны экономической наукой и апробированы на практике³⁷⁷.

План внешнего управления как сделка.

Е. Ращевский в своем исследовании пришел к выводу о том, что план внешнего управления как правоотношение внешнего управляющего и кредиторов можно причислить к договорам, носящим фидуциарный характер.³⁷⁸

М.В. Телюкина также отмечает договорную (сделочную) правовую природу плана внешнего управления постольку, поскольку такой план должен быть утвержден собранием кредиторов. Ученый предлагает рассматривать план внешнего управления как договор между внешним управляющим (выступающим в качестве руководителя должника) и кредиторами (в этом состоит его правовая природа)³⁷⁹.

³⁷⁶ См.: Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис....д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. С. 516.

³⁷⁷ См.: Прудникова Т.П. План внешнего управления // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7 // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.10.24).

³⁷⁸ См.: Ращевский Е.К вопросу о юридической природе плана внешнего управления // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 13

³⁷⁹ См.: Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2003 // Источник – СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 23.10.24).

План внешнего управления как юридический факт, не имеющий признаков сделки или ненормативного акта.

Е.Г. Дорохина предлагает при выяснении правовой природы плана внешнего управления принимать во внимание следующие обстоятельства: 1) решение собрания кредиторов не может быть актом реализации правосубъектности юридического лица-должника. Собрание кредиторов формирует коллективную волю кредиторов, а не юридического лица-должника; 2) воля кредиторов формируется не путем взаимного согласия, а посредством подчинения воли меньшинства (кредиторов с меньшим объемом требований к должнику) воле большинства (кредиторов с большим объемом требований)³⁸⁰.

М.В. Телюкина рассматривает собрание кредиторов в качестве субъектов конкурсного права, не представляющих интересы кредиторов, а являющихся органами, наделенными Законом о банкротстве определенной компетенцией, позволяющей защищать интересы кредиторов³⁸¹.

Е.А. Павлодский и О.Р. Зайцев не согласны с позицией М.В. Телюкиной, рассматривающей собрание кредиторов в качестве специального субъекта конкурсного права³⁸².

По мнению А.Я. Курбатова, план внешнего управления не может быть признан ни локальным нормативным актом должника, ни многосторонней сделкой с участием кредиторов, автор высказывает мнение о том, что план внешнего управления должника может быть квалифицирован как правообразующий юридический факт, опосредованный действием кредиторов, выражающих коллективную волю путем принятия решения на собрании кредиторов³⁸³.

³⁸⁰См.: Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства. 2009 // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.10.24).

³⁸¹См.: Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер. 2004. С. 231.

³⁸²См.: Павлодский Е.А., Зайцев О.Р. Правовое положение кредитора в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2004. № 7. С. 15 – 29.

³⁸³См.: Курбатов А.Я., Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). 2011 // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.24).

В настоящее время правовая природа плана внешнего управления четко не дифференцирована, содержит в себе элементы как локального акта, сделки, бизнес-плана, так и юридического факта, не имеющего признаков сделки или ненормативного акта. Обоснование правовой природы плана внешнего управления в рамках определенной концепции, по нашему мнению, обеднит юридическую науку и не приведет к значительному повышению эффективности правовых норм, регулирующих план внешнего управления.

Характерные особенности плана внешнего управления заключаются в следующем: 1) письменный документ, разрабатываемый внешним управляющим; 2) утверждается собранием кредиторов; 3) может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены (п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве); 4) порождает правовые последствия для лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, например, в случае, если в течение четырех месяцев с даты введения внешнего управления в арбитражный суд не представлен план внешнего управления, утвержденный собранием кредиторов, и собранием кредиторов не заявлено ходатайство, предусмотренное настоящей статьей, арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 5 ст. 107 Закона о банкротстве); 5) может быть изменен в порядке, установленном для рассмотрения плана внешнего управления (п. 7 ст. 107 Закона о банкротстве).

Здесь следует отметить законодательную неопределенность правовой природы плана внешнего управления.

Доктринальная дискуссия имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Закон о банкротстве, регламентируя содержание плана внешнего управления, умалчивает о его юридической квалификации. Данный пробел порождает правовую неопределенность: по каким основаниям следует оспаривать план внешнего управления?

Если рассматривать план внешнего управления как многостороннюю сделку, к нему должны применяться общие основания недействительности сделок, предусмотренные главой 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Если же считать его решением собрания кредиторов, то он должен оспариваться по специальным правилам главы 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, которые устанавливают иные основания и сроки. Отсутствие прямого указания в Законе о банкротстве приводит к противоречивой судебной практике и правовой незащищенности как кредиторов, так и должника.

Данная проблема наглядно прослеживается в судебной практике. В качестве примера возможно привести дело о банкротстве ООО «Геопарк»³⁸⁴. В рамках банкротного дела кредиторы обратились в суд с заявлением о признании плана внешнего управления недействительным. Примечательно, что суды трех инстанций, удовлетворяя требование, применили комплексный, эклектичный подход. С одной стороны, они ссылались на нарушение прав и законных интересов кредиторов, что характерно для оспаривания решений собраний (п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве). С другой стороны, суды детально анализировали экономическую необоснованность и неисполнимость самого документа, по существу, оценивая его как бизнес-план.

Дело ООО «Геопарк», а также аналогичная судебная практика³⁸⁵ показывают, что суды вынуждены применять гибридный подход, оценивая план внешнего управления одновременно и на предмет соблюдения процедуры его принятия (как решение собрания кредиторов), и на предмет его содержания (как экономический документ), и на предмет нарушения прав

³⁸⁴См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2024 по делу № А08-69/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.08.25).

³⁸⁵См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2015 № Ф04-27038/2015 по делу № А03-4973/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.08.25); Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2020 по делу № А40-251372/18-179-297 Б // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ed53ab6e-5e58-4e6d-b8b0-b24e45ed6a4a/229729ab-3d15-4deb-aaf2-412238f2e9c8/A40-251372-2018_20200729_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 19.08.25).

третих лиц (как юридически значимый акт). Эта правовая эклектика, вызванная пробелом в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), создает правовую неопределенность и подрывает предсказуемость судебных решений.

Выявленная проблема, проистекающая из законодательного пробела, требует четкого и однозначного решения, необходимого для обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты прав всех участников процесса несостоятельности (банкротства).

По нашему мнению, необходимо внести изменения в статью 107 Закона о банкротстве, прямо указав, что план внешнего управления может быть признан недействительным арбитражным судом по основаниям и в порядке, предусмотренным для оспаривания решений собраний кредиторов, а также в случае его очевидной экономической необоснованности и неисполнимости.

Такое законодательное уточнение позволит установить четкие и понятные правила для его оспаривания и обеспечит защиту прав и законных интересов кредиторов как от процедурных нарушений при его принятии, так и от утверждения экономически несостоятельных, нереализуемых планов, которые затягивают процесс несостоятельности (банкротства) и ведут к увеличению убытков должника.

В конечном итоге, предложенное изменение будет способствовать повышению эффективности процедуры внешнего управления как реального инструмента восстановления платежеспособности должника, а не формального этапа перед неизбежным конкурсным производством.

На основании вышеизложенного мы можем прийти к заключению, что план внешнего управления (план финансового оздоровления), который предусмотрен Законом о банкротстве, не отвечает требованиям, обычно предъявляемым к такого рода документам, и не выполняет своей основной целевой задачи – восстановление платежеспособности должника. Мы имеем ввиду документы, которые должны обосновывать наряду с экономическими, финансовыми, производственными и иными показателями разумность и

экономическую целесообразность действий, направленных на восстановление финансово-хозяйственной деятельности компании (например, бизнес-план, план санации и т.п.). Здесь возможно провести аналогию с инвестиционным проектом, в рамках реализации которого необходимо разработать бизнес-план, соответствующий жестким требованиям федерального законодательства³⁸⁶. Для разработки такого бизнес-плана требуются определенные специалисты, имеющие соответствующий опыт и компетенции. В противном случае, государство не станет субсидировать хозяйствующего субъекта, предоставившего «слабый» бизнес-план, не отвечающий предъявляемым к такого рода документам требованиям.

По нашему мнению, и план финансового оздоровления, и план внешнего управления должны отвечать определенным (высоким) стандартам (требованиям), которые должным образом обосновывают возможность восстановления платёжеспособности должника и имеют силу документа, подкрепленного «авторитетом» этих стандартов. Данные документы должны вызывать обоснованное доверие у кредиторов к ним. Например, помимо отражения финансово-хозяйственной деятельности должника, данные документы (план финансового оздоровления и план внешнего управления) должны содержать следующую информацию: 1) общая характеристика должника; 2) анализ рынка и конкурентов; 3) маркетинговая стратегия; 4) финансово-экономические показатели, которых должен достичь должник, и срок их достижения; 5) материальные, человеческие, финансовые ресурсы, необходимые для достижения финансово-экономических показателей в установленный срок; 6) срок исполнения обязательств перед кредиторами; 7) детализированный план мероприятий и т.д. Кроме того, следовало бы обеспечить исполнение мероприятий, предусмотренных планом финансового

³⁸⁶ См.: Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 № 3 (ред. от 01.03.2023) «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и (или) выплату купонного дохода по облигациям, привлеченным в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности» // СЗ РФ. 2014. №3. Ст. 272.

оздоровления поручительством, выдаваемым бенефициарами должника и/или третьими лицами, т.е. план финансового оздоровления стал бы выполнять обеспечительную функцию для кредиторов, что, в свою очередь, повысило бы его ценность для них. План финансового оздоровления, обеспеченный поручительством, должен заменить в процедуре банкротства график погашения задолженности, который, по нашему мнению, в этом случае будет являться излишним документом, потерявшим свое функциональное назначение. При наличии разработанного (в соответствии со стандартами) плана финансового оздоровления, обеспеченного поручительством участников (акционеров), собственником имущества должника-унитарного предприятия и/или третьих лиц арбитражный суд обязан ввести финансовое оздоровление в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 80 Закона о банкротстве, т.е., по сути, план финансового оздоровления приобрел бы качество юридического факта с наличием которого законодатель связывает наступление правового последствия в виде введения финансового оздоровления. Конечно, в каждом конкретном случае необходимо учитывать специфику должника и иные особенности его работы, однако разрабатывать вышеизложенные документы (план финансового оздоровления и план внешнего управления) необходимо с учетом стандартов, соответствие которым позволит в максимальной степени нивелировать возможные правовые, организационные, финансовые и иные риски для кредиторов, а также обеспечит восстановление платежеспособности должника и продолжение осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Использование средств планирования (план финансового оздоровления, график погашения задолженности и план внешнего управления) в процессе реализации реабилитационного механизма должно способствовать надлежащему исполнению должником мероприятий, предусмотренных ими, обеспечивать восстановление его платежеспособности и продолжение осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Все мероприятия, предусмотренные соответствующими планами, следует

характеризовать как направленные на повышение эффективности хозяйственно-финансовой деятельности должника³⁸⁷. Средства планирования помогают учесть возможные риски, предупредить неблагоприятные последствия для должника в будущем и должны разрабатываться с учетом индивидуальных особенностей каждого хозяйствующего субъекта, испытывающего финансовый кризис. В связи с чем, становится актуальной разработка методических подходов к преодолению финансового кризиса. Такие подходы должны предполагать многовариантность путей, а организация должна обладать возможностью выбрать тот путь, который ее удовлетворяет³⁸⁸.

Проведенное во второй главе настоящей работы исследование позволяет сделать вывод о том, что реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица представляет собой комплексный, многостадийный процесс в рамках которого устанавливается характерный правовой режим, определяющий границы должного и возможного поведения участников процесса несостоятельности (банкротства), способствующий законному способу разрешения конфликта, вызванного неплатежеспособностью должника.

Были проанализированы элементы реабилитационного механизма, субъектный состав отношений, связанных с его реализацией, а также специальные соглашения и средства планирования, что позволило выявить не только их особенности, но и определенные проблемы, вызванные внутренними противоречиями в действующем правовом регулировании.

Во-первых, выявлен феномен «циклическое банкротство», основная цель которого – искусственное смещение процессуальных сроков, имеющих ключевое значение для защиты прав и законных интересов кредиторов

³⁸⁷См.: Бакунов А.В. Внешнее управление как процедура банкротства: монография / А.В. Бакунов. – Южно-Сахалинск: СахГУ. 2009. С. 74.

³⁸⁸См.: Одаховская Д.А. Формирование планов мероприятий финансового оздоровления хозяйствующего субъекта / Д.А. Одаховская, О.Ю. Рой // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10. № 3. — DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10 (3).5.

должника. В целях решения вышеназванной проблемы следует внести дополнение в Закон о банкротстве, в соответствии с которым установить: в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех лет после прекращения дела о банкротстве в отношении должника периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, исчисляются с даты возбуждения ранее прекращенного дела о банкротстве и включают в себя соответствующий период до возбуждения прекращенного дела о банкротстве, а также период с даты возбуждения прекращенного дела о банкротстве до даты возбуждения дела о банкротстве.

Во-вторых, неопределенность правового статуса сообщества кредиторов создает риски злоупотребления волей большинства в ущерб имущественным интересам всей конкурсной массы. Для устранения этой неопределенности представляется целесообразным законодательно закрепить статус сообщества кредиторов как особой формы коллективного субъекта в рамках дела о банкротстве и внести дополнения в статью 12 Закона о банкротстве, определив сообщество кредиторов как гражданско-правовое сообщество, действующее в целях соразмерного и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов на основе принципов добросовестности и соблюдения баланса интересов.

В-третьих, заключение мирового соглашения может быть направлено не только на восстановление платежеспособности должника, но и на злоупотребление правом. В связи с этим предлагается дополнить п. 2 статьи 160 Закона о банкротстве положением, обязывающим суд при утверждении мирового соглашения проверять не только формальное соблюдение процедуры его заключения, но, и экономическую целесообразность, при проверке которой суд обязан запросить доказательства, подтверждающие реальность исполнения мирового соглашения.

В-четвертых, неопределенность правовой природы плана внешнего управления порождает противоречивую судебную практику в вопросах его

оспаривания и правовую незащищенность как кредиторов, так и должника. Поэтому следует внести изменения в статью 107 Закона о банкротстве, прямо указав, что план внешнего управления может быть признан недействительным арбитражным судом по основаниям и в порядке, предусмотренным для оспаривания решений собраний кредиторов, а также в случае его очевидной экономической необоснованности и неисполнимости.

В-пятых, средства планирования, предусмотренные Законом о банкротстве (план финансового оздоровления и план внешнего управления), не имеют четких требований к их разработке и финансовому обоснованию, в отличие от стандартов, принятых, например, в инвестиционной деятельности. Это подрывает доверие к ним со стороны кредиторов, превращая в формальные, экономически непросчитанные документы и, как следствие, снижает их потенциал как действенных инструментов восстановления платежеспособности должника.

Устранение вышеназванных пробелов и противоречий является необходимым условием для повышения эффективности реабилитационных мероприятий. В рамках настоящего исследования были предложены конкретные пути их решения.

Особенности реализации реабилитационного механизма в большей степени проявляются при банкротстве особых категорий должников, чья деятельность сопряжена с повышенными социальными и публичными интересами. Анализу этой специфики на примере градообразующих организаций и застройщиков посвящена следующая глава диссертационного исследования.

Глава 3. Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников

§1. Специфика реализации реабилитационного механизма градообразующих организаций

Выделение отдельных категорий должников – юридических лиц в процессе банкротства, для которых устанавливаются специальные правила, часто обусловлено высокой общественной и государственной значимостью таких юридических лиц. Одной из таких специальных категорий являются градообразующие организации, особенности регулирования банкротства которых связаны с тем, что такие предприятия являются системообразующими для населенного пункта и обеспечивают занятость и соответственно зарплату значительной части населения такого города³⁸⁹.

Как отмечает О.А. Макарова, «наличие в Законе специальных норм, касающихся особенностей банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц, обусловлено особенностями деятельности этих организаций. Это либо организации наиболее рисковые, в орбиту деятельности которых вовлечены массы пользователей их услуг (работ) (страховые организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг, кредитные организации, застройщики), либо организации, имеющие особое значение в социально-экономическом отношении (градообразующие и сельскохозяйственные), либо имеющие особую значимость с точки зрения безопасности и обороноспособности государства (стратегические предприятия и организации)»³⁹⁰.

³⁸⁹ См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут. 2019. С. 25.

³⁹⁰ См.: Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2017. – 1200 с. // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.24).

Одним из основных недостатков ранее действовавшего законодательства о банкротстве следует признать недифференцированный подход к различным категориям должников при применении к ним процедур банкротства.

Необходимо отметить, что правовое регулирование отношений, связанных с банкротством отдельных категорий должников, отсутствовало в ранее действовавшем Законе РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»³⁹¹. Закон о банкротстве предприятий 1992 года не делал никаких различий между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем; между крупным и зачастую единственным в населенном пункте градообразующим предприятием и брокерской конторой, не обладавшей собственным имуществом; торговым предприятием и кредитной организацией. Однаковыми были условия и признаки банкротства таких должников, и применяемые к ним процедуры, и порядок рассмотрения дел арбитражными судами³⁹².

На практике это привело к возникновению серьезных проблем, связанных, например, с невозможностью защитить интересы тысяч работников при банкротстве единственного в данном населенном пункте юридического лица либо с невозможностью предотвратить ликвидацию признанного банкротом сельскохозяйственного товаропроизводителя в ситуации, когда экономические расчеты показывали, что данный субъект, продав через 3 - 6 месяцев выращенную продукцию, смог бы рассчитаться со всеми требованиями³⁹³. Таким образом, практическая реальность требовала разработки правовых положений, регулирующих процедуру банкротства отдельных категорий должников.

В правовом контексте понятие градообразующей организации последовательно претерпевало изменения. Например, к градообразующим

³⁹¹ См.: ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 6 (утратил силу).

³⁹² См.: Крашенко Д.А. Банкротство субъектов предпринимательства в Российской Федерации: проблемы правового регулирования. Дис. канд. юрид. наук. Волгоград. 2001. С. 108.

³⁹³ См.: Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М.: Волтерс Клувер. 2007. – 368 с.

предприятиям-должникам относились: а) предприятие-должник, на котором занято не менее 30 процентов от общего числа работающих на предприятиях города (поселка); б) предприятие-должник, имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30 процентов населения города (поселка)³⁹⁴. Наличие последнего критерия, как представляется, определялось особенностями формирования инфраструктуры населенных пунктов в период социалистического хозяйственного строительства, когда крупные государственные предприятия являлись не только работодателями, но и балансодержателями инфраструктуры городов и сел. В совокупности ликвидация таких предприятий в процессе банкротства приводила к комплексу проблем, на предотвращение которых и было направлено специальное регулирование³⁹⁵.

Закон о банкротстве (2002 г.), продолжая преемственность Закона о банкротстве (1998 г.), также распространяет действие специальных правил, предусмотренных Законом о банкротстве (2002 г.), на иные организации, численность работников которых превышает пять тысяч человек (ст. 169 Закона о банкротстве).

Таким образом, в качестве основных признаков отнесения юридического лица к градообразующей организации законодатель отмечает, во-первых, численность работников соответствующего предприятия в процентном соотношении с работающим населением определённой территории, во-вторых, штатную численность работников данной организации, которая должна превышать пять тысяч человек.

³⁹⁴ См.: Постановление Правительства РФ от 29.08.1994 № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий - должников, являющихся градообразующими» // СЗ РФ. 1994. №19. Ст. 2217.

³⁹⁵ См.: Ершова И.В. «Банкротство градообразующих организаций: законодательство, доктрина, судебная практика» // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №4. С. 72 – 77.

В соответствии с разъяснениями Минфина³⁹⁶, расчет процентного отношения работников организации к численности работающего населения определенного населенного пункта производится исходя из общего количества работников организации с учетом всех филиалов и иных обособленных подразделений, и численности работающего населения того населенного пункта, в котором расположен объект обслуживающих производств и хозяйств. Что касается показателя «численность работающего населения», то, по мнению Департамента, он соответствует показателю «численность занятого населения», представляющему собой составную часть экономически активного населения. По данным Росстата (Письмо от 12.04.2013 № МД-08-2/1168-ДР), информация о численности занятого населения по всем населенным пунктам собирается при проведении Всероссийских переписей населения один раз в 10 лет.

В.Н. Ткачев считает, что социальные факторы главным образом определяют статус градообразующих должников поэтому в рамках конкурса необходимо защищать градообразующую организацию³⁹⁷.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (далее – Закон №473-ФЗ)³⁹⁸ под градообразующей организацией монопрофильного муниципального образования Российской Федерации (моногорода) понимается организация (филиал юридического лица), которая осуществляет деятельность на территории монопрофильного муниципального образования Российской Федерации (моногорода),и среднесписочная численность работников которой составляет не менее 20 процентов

³⁹⁶См.: Письмо Минфина России от 14.02.2014 № 03-03-06/1/6142 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.11.2024); Письмо Минфина России от 18.10.2018 № 03-03-06/1/74849 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.11.2024).

³⁹⁷См.: Ткачев В.Н. Финансовое оздоровление градообразующей организации как должника особой категории (Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8) // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.11.24).

³⁹⁸См.: СЗ РФ. 2015. №1 (Часть I). Ст. 26.

среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования.

Закон №473-ФЗ в отличии от Закона о банкротстве устанавливает более низкий процент для признания юридического лица градообразующей организацией, использует понятие «среднесписочная численность работников» вместо понятия «численность работающего населения» и устанавливает процентное соотношение не от численности работающего населения соответствующего населенного пункта, а от среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода РФ. Среднесписочная численность работников (ССЧ) за месяц исчисляется путем суммирования списочной численности работников за каждый календарный день месяца (с 1 по 30 или 31 число (для февраля – по 28 или 29 число), включая праздничные (нерабочие) и выходные дни, и деления полученной суммы на число календарных дней месяца. При расчете ССЧ не учитывают мобилизованных, работников в отпуске по беременности и родам, отпуске по уходу за ребенком или неоплачиваемом учебном отпуске³⁹⁹. Вероятно, среднесписочная численность работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования, определяется путем сложения среднесписочной численности каждого из них⁴⁰⁰.

При определении статуса градообразующей организации остается открытым вопрос о том, как определять численность работников должника, имеющих филиалы и представительства, расположенные вне места его

³⁹⁹См.: пп. 14 – 16 Приказа Росстата от 22.12.2023 № 678 «Об утверждении Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2024) // Документ утрачивает силу с 1 февраля 2025 года в связи с изданием Приказа Росстата от 31.07.2024 № 338 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2024) // Документ повторно признан утратившим силу с 1 февраля 2025 года в связи с изданием Приказа Росстата от 16.12.2024 № 647 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2024).

⁴⁰⁰См.: Белицкая А.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ. 2016. – 156 с.

нахождения. ВАС РФ⁴⁰¹ указал, что «для установления признаков градообразующей организации при определении численности работников должника, имеющего филиалы, представительства и иные обособленные подразделения, расположенные вне места нахождения юридического лица, учету подлежат работники должника (с членами их семей), постоянно проживающие в городе, поселке, другом населенном пункте места нахождения юридического лица».

В.В. Витрянский справедливо указывает, что такой подход к определению градообразующей организации был вполне оправдан в ситуации, когда численность ее работников (с учетом их семей) сравнивалась с численностью всего населения соответствующего населенного пункта, однако в связи с изменившейся правовой регламентацией разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ о необходимости учитывать всех работающих независимо от места их проживания сохраняет свое значение и в условиях действия нового Закона о банкротстве для организаций, предусмотренных п. 2 ст. 169 Закона о банкротстве⁴⁰².

Определение градообразующей организации можно найти и в налоговом законодательстве. Для градообразующих организаций применяется особый порядок признания фактических расходов в целях исчисления налога на прибыль. Налогоплательщики, численность работников которых составляет не менее 25% численности работающего населения соответствующего населенного пункта и в состав которых входят структурные подразделения по эксплуатации объектов жилищного фонда, а также объектов, указанных в ч. 3 и 4 ст. 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – НК РФ №117-ФЗ)⁴⁰³, вправе принять для целей

⁴⁰¹ См.: п. 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 06.08.1999 № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в судебной практике» // Вестник ВАС РФ. 1999. №10 (утратило силу).

⁴⁰² См.: Витрянский В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2003. С. 290.

⁴⁰³ См.: СЗ РФ. 2000. №32. Ст. 3340.

налогообложения фактически осуществленные расходы на содержание указанных объектов (ч. 7 ст. 275.1 НК РФ №117-ФЗ)⁴⁰⁴.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов арбитражному суду должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие, что градообразующая организация соответствует требованиям статьи 169 Закона о банкротстве (п. 3 ст. 170 Закона о банкротстве), в противном случае суд первой инстанции рассматривает дело без учета положений § 2 главы 9 Закона о банкротстве, касающихся банкротства градообразующих организаций⁴⁰⁵. Закон о банкротстве не устанавливает круг лиц, которые могут предоставить соответствующие доказательства об отнесении юридического лица к градообразующей организации. Поэтому можно предположить, что любое заинтересованное лицо может предоставить суду соответствующие доказательства⁴⁰⁶.

При рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации применяется специальный правовой режим, который регламентирует: 1) круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, их процессуальный статус (ст. 170, 171 Закона о банкротстве); 2) порядок выдачи поручительства за должника (ст. 173 Закона о банкротстве); 3) порядок введения и продления реабилитационных процедур (ст. 171, 172 Закона о банкротстве); 4) порядок продажи предприятия градообразующей организации (ст. 175 Закона о банкротстве).

В рамках нашего диссертационного исследования необходимо выделить особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации, которые отражают специфику субъектного состава и компетенции субъектов, а также

⁴⁰⁴См.: Новикова С.Г. Правила признания в расходах убытка, полученного объектом ОПХ // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2022. № 1. С. 19 – 24.

⁴⁰⁵ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 24.03.2010 по делу № А12-4561/2009; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 № 08АП-15044/2017 по делу № А70-5917/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.24).

⁴⁰⁶См.: Телькина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2003 // Источник – СПС «КонсультантПлюс». 2003 (дата обращения: 07.11.24).

свойства элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм, применяемых в отношении хозяйствующего субъекта, обладающего соответствующим статусом.

Во-первых, отметим особенности субъектного состава и компетенции субъектов, а именно: при банкротстве градообразующей организации орган местного самоуправления признается лицом, участвующим в деле о банкротстве. Также в качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может привлечь федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (ст. 170 Закона о банкротстве). Кроме того, Закон о банкротстве наделяет их – в деле о банкротстве градообразующей организации – узкопрофильными публично-финансовыми компетенциями⁴⁰⁷, предоставляя:

- а) управленческий статус лица, участвующего в деле о банкротстве градообразующих организаций, с правом выбора реабилитационных или ликвидационных процедур в отношении должника (п. 1 ст. 171 Закона о банкротстве);
- б) право представлять публичные интересы населения соответствующей территории;
- в) право инициирования (без учета мнений конкурсных кредиторов) процедуры внешнего управления;
- г) право инициирования (без учета мнений конкурсных кредиторов) продления реабилитационных процедур (финансового оздоровления или внешнего управления) при условии предоставления поручительства по обязательствам должника (ст. 172 Закона о банкротстве). Как отмечает Е.М. Сафонова: «Значение этой нормы состоит в том, что увеличение срока проведения процедуры способствует осуществлению в ее рамках как можно

⁴⁰⁷ См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. С. 414.

большего количества мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, что увеличивает его шансы на «экономическое выздоровление»⁴⁰⁸;

д) право самостоятельно определять существенные условия договора купли-продажи предприятия градообразующей организации, а также и иные условия, но исключительно с согласия собрания кредиторов⁴⁰⁹ (п. 2 ст. 175 Закона о банкротстве).

Таким образом, в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации участвуют органы местного самоуправления, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, наделенные узкопрофильными публично-финансовыми компетенциями, которые позволяют им самостоятельно определять дальнейшую «судьбу» должника.

Во-вторых, элементами реабилитационного механизма, используемыми при его реализации в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации, следует признать правовые средства реабилитационной направленности, в качестве которых выступают **особые юридически значимые действия**, а именно:

1) Поручительство как односторонняя обязанность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования отвечать за исполнение должником (градообразующей организацией) всех его денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, обязательств о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды (п. 1 ст. 173 Закона о банкротстве).

Согласно Закону о банкротстве под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника,

⁴⁰⁸ См.: Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ. 2022. – 312 с.

⁴⁰⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019 № Ф01-5786/2019 по делу № А17-5064/2013; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.10.2012 по делу № А44-938/2009// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.11.24).

отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, обязательств о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды. По мнению В.Н. Ткачева, «в ст. 173 Закона о банкротстве речь идет об особом поручительстве, а не о том, которое регламентировано нормами § 5 гл. 23 ГК РФ № 51-ФЗ»⁴¹⁰. Ученые объективно предлагает отличать поручительство, предусмотренное Законом о банкротстве, от поручительства, предусмотренного нормами гражданского законодательства (ст. 361 – 367 ГК РФ № 51-ФЗ)⁴¹¹. Так, согласно позиции О.А. Макаровой, «это поручительство следовало бы назвать гарантией, которая была предусмотрена Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., а также проектом ГК РФ»⁴¹².

В научной доктрине считается, что правила о порядке и условиях предоставления поручительства муниципальными образованиями, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ регулируются не только нормами Закона о банкротстве, но и положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ⁴¹³ (далее – Бюджетный кодекс РФ), регулирующего вопросы, связанные с выдачей государственных и муниципальных гарантий⁴¹⁴. В.В. Витрянский полагает, что правила о порядке и условиях предоставления поручительства муниципальными образованиями, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов

⁴¹⁰ См.: Ткачев В.Н. Финансовое оздоровление градообразующей организации как должника особой категории (Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8) // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.11.24).

⁴¹¹ См.: Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект. 2016. С. 297.

⁴¹² См.: Макарова О.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / Под ред. В.Ф. Попондопуло. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект. 2017. С. 581.

⁴¹³ См.: СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁴¹⁴ См.: Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. 2014. // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 11.11.24).

Российской Федерации, предусмотренные Законом о банкротстве, носят специальный характер по отношению к общим положениям о государственных и муниципальных гарантиях, содержащимся в Бюджетном кодексе РФ, и по этой причине подлежат приоритетному применению⁴¹⁵.

Имеется и иная позиция по данному вопросу, например, А.А. Ермоленко считает, что в силу ст. 115 Бюджетного кодекса РФ указанные гарантии являются способом обеспечения гражданско-правовых обязательств, а поскольку поручительство в деле о банкротстве не создает гражданско-правовой связи между поручителем и кредитором, то по этой причине не может рассматриваться как вид государственной и муниципальной гарантии⁴¹⁶.

Следует выделить характерные особенности поручительства, выдаваемого Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием:

- а) предоставляется исключительно публично-правовым образованием⁴¹⁷ (абз. 2 п. 1 ст. 173 Закона о банкротстве);
- б) является односторонней сделкой (абз. 1 п. 1 ст. 173 Закона о банкротстве);
- в) обеспечено мерой государственного принуждения⁴¹⁸ (п. 4 ст. 173 Закона о банкротстве);
- г) имеет письменную форму (п. 2 ст. 173 Закона о банкротстве);
- д) является основанием для вынесения арбитражным судом определения о продлении срока финансового оздоровления или внешнего управления⁴¹⁹ (ст. 172 Закона о банкротстве);

⁴¹⁵ См.: Витрянский В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2003. С. 294.

⁴¹⁶ См.: Ермоленко А.А. К вопросу об особенностях банкротства градообразующих организаций // Юрист. 2004. № 8. С. 46 – 50.

⁴¹⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2018 № Ф10-2307/2018 по делу № А08-4146/2016; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 № 19АП-6880/2016 по делу № А08-4146/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.24).

⁴¹⁸ См.: Письмо Минфина России от 11.09.2020 № 05-06-11/80026 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.24).

⁴¹⁹ См.: Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ. 2022. –

е) имеет субсидиарный характер⁴²⁰ (п. 4 ст. 173 Закона о банкротстве), однако имеется и иная позиция, согласно которой поручительство носит солидарный характер⁴²¹.

Нам близка позиция о субсидиарном характере поручительства. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК РФ № 51-ФЗ). При субсидиарной ответственности кредитор должен сначала потребовать исполнения от основного должника, а к дополнительному должнику можно обратиться, если основной должник отказался удовлетворить требование или кредитор не получил от него ответ в разумный срок (п. 1 ст. 399 ГК РФ № 51-ФЗ). Субсидиарная и солидарная ответственности являются мерой гражданско-правовой ответственности⁴²². Субсидиарный характер ответственности поручителя в наибольшей степени выражен в п. 4 ст. 173 Закона о банкротстве, поскольку требования к поручителю могут быть предъявлены кредиторами и уполномоченными органами лишь в том случае, если указанные требования не погашены должником в порядке и в сроки, предусмотренные графиком погашения задолженности. Пункт 3 ст. 174 Закона о банкротстве порядок наступления ответственности никоим образом не регулирует, а констатирует, что «должник и его поручитель обязаны приступить к расчетам с кредиторами в соответствии с графиком погашения

312 с.; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу № А19-10986/2009 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.2024).

⁴²⁰ См.: Витрянский В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2003. С. 294.

⁴²¹ См.: Макарова О.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / Под ред. В.Ф. Попондопуло. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2017. С. 584.

⁴²² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 1933-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 4, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 и пунктом 5 статьи 61.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.2024); Пишина С.Г., Пишин А.Г. Проблемы установления оснований гражданско-правовой ответственности производителей сельскохозяйственной продукции в процедурах банкротства // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 3. С. 28 – 33.

задолженности, предусмотренным поручительством». В связи с чем можно прийти к заключению о субсидиарном характере ответственности поручителя в рамках банкротства градообразующей организации, т.к. данный пункт ст. 173 Закона о банкротстве не раскрывает порядок реализации кредитором своего субъективного права – заявить требование исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности.

2) Погашение требований кредиторов Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в любое время до окончания финансового оздоровления градообразующей организации или внешнего управления градообразующей организацией (п. 1 ст. 174 Закона о банкротстве).

Особенностью погашения требований кредиторов в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации в рамках финансового оздоровления или внешнего управления является то, что Российской Федерации, субъект Российской Федерации или муниципальное образование рассчитываются напрямую с кредиторами в порядке очередности, установленной ст. 134 – 138 Закона о банкротстве. По точному замечанию В.Н. Ткачева, данный факт «представляется не вполне логичным, кроме того, противоречащим общим принципам конкурсного права, в соответствии с которым осуществление расчетов с кредиторами в рамках определенной процедуры является обязанностью либо самого должника, либо арбитражного управляющего»⁴²³. Помимо этого, законодателем не урегулирован порядок предъявления к градообразующему должнику регрессных требований соответствующим публичным образованием и порядок погашения этих требований. Из чего можно прийти к заключению, что данное погашение требований кредиторов Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием законодатель рассматривает в

⁴²³См.: Ткачев В.Н. Финансовое оздоровление градообразующей организации как должника особой категории (Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8) // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.24).

качестве субсидии, предоставляемой должнику на безвозмездной основе (п. 1 ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ⁴²⁴), что подтверждается и судебной практикой⁴²⁵.

В-третьих, в качестве правовых способов, применяемых при реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации, следует выделить продажу предприятия (п. 1 ст. 175 Закона о банкротстве).

При продаже предприятия в процедуре банкротства градообразующего должника необходимо четко понимать, что является предметом гражданско-правовой сделки. В соответствии с гражданским законодательством предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 132 ГК РФ № 51-ФЗ). При буквальном толковании п. 1 ст. 110 Закона о банкротстве «для целей настоящего Федерального закона под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности» следует, что продаже подлежит имущественный комплекс, предназначенный для предпринимательской деятельности, а не используемый в настоящем времени⁴²⁶. Налицо явное противоречие между Гражданским кодексом РФ и Законом о банкротстве в части функциональных характеристик предприятия как имущественного комплекса. Согласно определению, данному Гражданским кодексом РФ, предприятие как имущественный комплекс уже используется в предпринимательской деятельности, т.е. по сути является «работающим бизнесом», приносящим прибыль. В свою очередь, Закон о банкротстве определяет предприятие как имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности, т.е.

⁴²⁴См.: С3 РФ. 1998. №31. Ст. 3823.

⁴²⁵См.: Определение АС Приморского края от 15 июня 2023 года по делу № А51-19219/2022, 91128 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/cfefaece-ebbb-492c-845f-3af45a599f39/ee4033b6-077a-4fab-b915-da95d7e8af36/%D0%9051-19219-2022_20230615.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.12.24).

⁴²⁶См.: Егоров Д.В. О некоторых вопросах, связанных с продажей предприятия должника в процедуре банкротства // Юрист. 2007. № 11) // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.24).

неработающее предприятие, которое может находиться, например, на «консервации» и не использоваться в осуществлении предпринимательской деятельности. Из чего можно сделать вывод, что в процедуре внешнего управления или конкурсного производства градообразующей организации возможно реализовать на торгах имущественный комплекс должника, который на момент его продажи не используется в предпринимательской деятельности, но потенциально сохраняет свое предназначение для этой цели.

Анализируя положения ст. 175 Закона о банкротстве, можно прийти к выводу, что продажа предприятия градообразующей организации возможна только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства. Однако, по мнению В.Н. Ткачева, возможно осуществить продажу бизнеса градообразующего должника в процедуре финансового оздоровления при соблюдении общих правил, установленных для продажи имущества обычного должника⁴²⁷.

Необходимо отметить определенные особенности, связанные с продажей предприятия градообразующего должника:

а) первичная продажа предприятия осуществляется единым имущественным комплексом на торгах⁴²⁸. Как справедливо отмечает С.А. Карелина, «необходимость первичной попытки реализации имущества должника – градообразующей организации единым комплексом обусловлена существенными социальными последствиями смены собственников организации и возможными негативными последствиями дробления имущественного комплекса должника по частям»⁴²⁹;

⁴²⁷См.: Ткачев В.Н. Финансовое оздоровление градообразующей организации как должника особой категории (Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 8) // Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.24).

⁴²⁸См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.10.2012 по делу № А44-938/2009; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2012 по делу № А17-630/2008 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.24).

⁴²⁹См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут. 2019. С. 37.

б) при наличии ходатайства органа местного самоуправления⁴³⁰, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации существенным условием договора купли-продажи предприятия градообразующей организации может являться:

а) сохранение рабочих мест не менее чем для пятидесяти процентов работников такого предприятия; б) срок в течение которого рабочие места сохраняются не должен превышать трех лет;

в) иные условия договора купли-продажи предприятия градообразующей организации могут быть установлены по предложению органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации исключительно с согласия собрания кредиторов.

В-четвертых, следует отметить особенность процессуально-правовых форм, применяемых при реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротств) градообразующей организации, которая выражается в следующем.

В случае, если собранием кредиторов не принято решение о введении внешнего управления градообразующей организацией, арбитражный суд вправе ввести внешнее управление по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также по ходатайству органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии

⁴³⁰ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 июля 2012 года № Ф01-2564/12 по делу № А17-630/2008 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/84d6448b-2e66-418a-9a86-f51f8a900cfc/4e92580a-3506-4de1-aa5c-2fb146d62646/A17-630-2008_20120717_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True; Постановление 14 ААС от 22 мая 2012 года по делу № А44-938/2009 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b10da1fd-6a35-4b45-96ac-e125d1d3d9c3/9bfa43e4-9947-4d38-93e5-0dc176c38045/A44-938-2009_20120522_Postanovlenie_apellacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 07.12.24).

предоставления поручительства по обязательствам должника (п. 1 ст. 171 Закона о банкротстве). Поручительства выдавались областными администрациями или муниципальными образованиями в период действия Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности о банкротстве», что подтверждается судебной практикой⁴³¹ тех лет. В настоящее время выдача поручительств органами государственной (муниципальной) власти в отношении градообразующих организаций практически не применяется⁴³².

По ходатайству органа местного управления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации может быть продлено арбитражным судом не более чем на год (ст. 172 Закона о банкротстве). При соблюдении вышеизложенных условий финансовое оздоровление или внешнее управление градообразующего должника может быть продлено на срок не более года. Следует также отметить, что выдача поручительства позволяет ввести или продлить реабилитационные процедуры в отношении градообразующей организации.

⁴³¹ См.: Определение Арбитражного суда Омской области от 09 сентября 2008 года по делу № К/Э-16/97 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c1e48d79-5eb5-4463-a617-8ee118f762d1/64dfcbf3-0b9b-49e7-85b4-8204a2bcee03/%D0%9A-%D0%AD-16-97_20080909.pdf?isAddStamp=True; Постановление 16 ААС от 05 июня 2007 года по делу № А63-259/2000-С5 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/9ab1288d-dd93-44a2-a2f9-ed80224d763b/e82356ce-f85a-448e-9c93-79fed826944c/%D0%9063-259-2000_20070529.pdf?isAddStamp=True; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области 25 января 2007 года по делу № А56-33371/2006 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/a0a81e34-69d8-40cd-a1b1-2317557a0bca/b1c787d8-e6a8-4d9d-ac2e-7f8f7d7cdc66/%D0%9056-33371-2006_20070125.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 08.12.24).

⁴³² См.: Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03 октября 2023 года по делу № А72-19547/2022 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/42b91d48-e7a2-4410-bc09-367a242f9213/8b7eeb1d-62e7-474b-8424-d1b43700fc20/%D0%9072-19547-2022_20231003.pdf?isAddStamp=True; Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07 сентября 2021 года по делу № А74-7636/2020 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/2b68379b-d5f5-4cd3-994d-8098d1256ad6/7179acca-9317-4495-8ee7-2ee21d3d71b6/%D0%9074-7636-2020_20210907.pdf?isAddStamp=True; Решение Арбитражного суда Смоленской области от 05 октября 2020 года по делу № А62-5268/2019 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/f616dde4-6035-4b2e-8173-2db63a8546ed/6f42efac-8bdb-4944-8819-b9e02c1b7b2a/%D0%9062-5268-2019_20201005.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 11.12.24).

Таким образом, совокупный максимальный срок (финансового оздоровления и внешнего управления) для градообразующей организации в процессе несостоятельности (банкротства) может составлять три года, в то время как при банкротстве обычного хозяйствующего субъекта, не обладающего специальным статусом, совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года (п. 2 ст. 92 Закона о банкротстве).

Следует обратить внимание, что в подавляющем большинстве экономически развитых правопорядков для реализации процедур, направленных на восстановление платежеспособности должника, используются значительно более продолжительные сроки. Например, срок реализации плана финансового оздоровления во Франции может составлять до 10 лет, а для некоторых должников – 15 лет. По законодательству США, Испании, Бельгии нормативный срок финансового оздоровления (не учитывая продлений) составляет до 5 лет⁴³³.

Специфика реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующего должника обусловлена наличием социально-экономических и политических факторов, направленных на сохранение социально значимых предприятий регионов посредством оказания им финансовой помощи (погашение требований кредиторов должника публичным образованием), участием федеральных (государственных) и муниципальных органов в деле о банкротстве с правом инициирования и продления реабилитационных процедур в отношении градообразующего должника, а также применением иных правовых механизмов, обеспечивающих максимальную защиту интересов его работников, членов их семей⁴³⁴ и общества в целом.

⁴³³ См.: Замалаев П.С. Совершенствование законодательства о несостоятельности // Арбитражный управляющий. 2011. № 2. С. 30 – 32.

⁴³⁴ См.: Сохранение градообразующего предприятия Свирска – завода аккумуляторов «АкТех» обсудили Игорь Кобзев и Владимир Орноев // <https://irkutsk.bezformata.com/listnews/svirska-zavoda-akkumulyatorov-akteh/107667170/> (дата обращения: 22.11.2024).

В целях исключения социальной напряжённости, производственных конфликтов и поддержания экономической стабильности регионов законодатель установил особые правила банкротства градообразующих организаций и реализации реабилитационного механизма в процессе их несостоятельности (банкротства), которые регулируют вопросы, связанные со спецификой субъектного состава и компетенцией субъектов, а также особенностями элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм, применяемых в отношении градообразующих организаций. Местные и региональные власти активно поддерживают такие организации. Уход многих иностранных производителей с отечественного рынка под влиянием санкций заставил местные власти применить беспрецедентные меры поддержки для сохранения рабочих мест на градообразующих предприятиях. Дотации из бюджета, отсрочки по платежам, налоговые каникулы – это лишь часть стабилизационных мер, которые требуются предприятиям в сложной ситуации⁴³⁵.

Таким образом, в целях устранения возможных негативных последствий, связанных с дроблением имущественного комплекса должника при его продаже, общественных конфликтов и поддержания финансовой стабильности населения⁴³⁶ реализация реабилитационного механизма при несостоятельности (банкротстве) градообразующей организации должна быть направлена в первую очередь на сохранение единого имущественного комплекса («работающего бизнеса») должника (градообразующей организации), т.к. банкротство крупного хозяйствующего субъекта негативным образом отражается на экономическом положении региона.

⁴³⁵ См.: Градообразующие предприятия рисуют рабочими местами. Какая поддержка им нужна // <https://rg.ru/2022/10/27/cherpaiaut-vozmozhnosti.html> (дата обращения: 22.11.2024).

⁴³⁶ См.: Определение арбитражного суда Республики Хакасия от 25 ноября 2022 года по делу № А74-10112/2015 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/443dd118-ff39-4e78-8cb0-e3b98a32b4d4/4a254285-5a0a-4cb1-b7d2-809dafcbe0a4/%D0%9074-10112-2015_20221125.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.12.2024).

Принимая во внимание социальную значимость градообразующей организации для населения отдельного региона и цель реализации реабилитационного механизма при ее несостоятельности (банкротстве) – сохранение предприятия как имущественного комплекса, следует закрепить на законодательном уровне для градообразующей организации следующие меры государственной поддержки:

- 1) предоставление государственного (муниципального) заказа на поставку (производство) продукции для государственных (муниципальных) или иных общественных нужд;
- 2) предоставление государственного (муниципального) заказа на покупку продукции, выпускаемой градообразующей организацией;
- 3) предоставление государственной субсидии на цели, связанные с восстановлением платежеспособности градообразующей организации, включая мероприятия по модернизации (перепрофилированию) производства, оптимизации бизнес-процессов, изменению финансовой модели бизнеса, обучению сотрудников и т.д.;
- 4) предоставление возможности участия в реализации инвестиционных проектов на условиях государственно-частного или муниципально-частного партнерства и т.д.

§2. Реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщиков: проблемы правовой регламентации

В соответствии с Законом о банкротстве, застройщик – лицо, привлекающее денежные средства и (или) имущество участников строительства, – юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования (подп. 1 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве). В целях применения правил § 7 «Банкротство застройщиков» гл. IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» застройщиком может быть признано не только лицо, с которым у участников долевого строительства заключены соответствующие договоры, но и организация, фактически аккумулирующая денежные средства, переданные для строительства многоквартирного дома⁴³⁷.

Как справедливо отмечает С.А. Карелина, «понятие застройщика для целей Закона о банкротстве не совпадает с аналогичными понятиями, используемыми в сферах, не связанных с законодательством о несостоятельности (банкротстве)»⁴³⁸.

По смыслу положений пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве и исходя из сложившейся судебной практики⁴³⁹ для признания за лицом статуса

⁴³⁷См.: п. 7 П. Практика применения законодательства о банкротстве «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 5. (начало); 2017. № 6. (окончание).

⁴³⁸См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут. 2019. С. 247.

⁴³⁹См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218 по делу № А46-13473/2014 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024); Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2018 № 312-ПЭК18(1) по делу № А40-180791/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.08.2018 по делу № 305-ЭС18-5428, А40-180791/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019 № Ф09-3936/17 по делу № А60-60587/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.24).

застройщика, помимо наличия общих признаков банкротства, необходимо соблюдение специальных условий, а именно:

- привлечение им денежных средств или иного имущества участника строительства;
- наличие к нему денежных требований или требований о передаче жилых помещений;
- объектом строительства выступает много квартирный дом, который на момент привлечения денежных средств или иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию.

Учитывая особенности правовой регламентации отношений, связанных с банкротством застройщика, регулируемых § 7 «Банкротство застройщика» гл. IX «Особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц» Закона о банкротстве и правоприменительной практики⁴⁴⁰, можно прийти к выводу, что основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов, а не восстановление платежеспособности должника⁴⁴¹.

Данное противоречие вызвано тем, что нормы законодательства, защищающие права участников долевого строительства, направлены на защиту интересов дольщиков и реализуют в жизнь конституционные принципы о праве на жилье и социальную ориентацию государства⁴⁴².

Государство должно предоставлять правовые гарантии защиты прав и законных интересов граждан - участников долевого строительства как

⁴⁴⁰См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12 по делу № А71-13368/2008 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2023 № 307-ЭС20-10517(5) по делу № А56-73667/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024); п. 13 «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 6.

⁴⁴¹Например, **финансовое оздоровление** – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику **в целях восстановления его платежеспособности** и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности; **внешнее управление** – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику **в целях восстановления его платежеспособности** (п. 2 ст. Закона о банкротстве).

⁴⁴²См.: Жуковский А.В. О некоторых проблемных вопросах при применении эскроу-счета как механизма защиты прав участников долевого строительства // Правовые вопросы недвижимости. 2024. № 2. С. 15 – 20.

непрофессиональных участников инвестирования, которые являются менее защищенными лицами при банкротстве застройщика-должника, т.к. целью участников долевого строительства является не извлечение прибыли, а обеспечение своих жилищных прав, и их деятельность в принципе не может быть сравнима со стандартными инвестициями, где риск неудачных вложений относится на самих инвесторов⁴⁴³.

Поэтому 01 января 2018 г. Федеральный закон от 29 июля 2017 г. №218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №218-ФЗ)⁴⁴⁴ и Закон о банкротстве ввели новый способ защиты прав и законных интересов граждан - участников долевого строительства, с помощью использования механизмов компенсационного фонда. При банкротстве застройщика средства компенсационного фонда направляются на выплату денежного возмещения или финансирование завершения строительства объекта новым застройщиком. В связи с чем участники долевого строительства в лице компенсационного фонда имеют реального гаранта того, что дом их будет достроен, и они вселятся в новую квартиру⁴⁴⁵ или получат компенсацию, если Фонд примет решение о нецелесообразности достройки проблемного объекта.

01 июля 2019 года, согласно Федеральному закону от 25.12.2018 №478-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

⁴⁴³ См.: Бычков А.И. Механизм условного депонирования (эскроу) в гражданском обороте // Экономико-правовой бюллетень. 2018. № 11. – 160 с.

⁴⁴⁴ См.: СЗ РФ. 2017 (Части 1 – 2). № 31. Ст. 4767.

⁴⁴⁵ См.: что такое компенсационный фонд долевого строительства? <https://rosreestr.gov.ru/press/archive/publications/sfhiuewryiuhfjashqhrw/?ysclid=m4cqu8bt35327833217> (дата обращения: 18.11.2024).

(далее – Закон №478-ФЗ) ⁴⁴⁶, российские застройщики, привлекающие денежные средства граждан - участников долевого строительства, начали использовать счета эскроу.

Открытие счетов эскроу является одним из обязательных условий кредитования застройщиков в рамках проектного финансирования строительства жилой недвижимости. Эскроу-счета участников строительства могут быть открыты только в банках, аккредитованных Центральным банком Российской Федерации и отвечающих критериям (требованиям), установленным Постановлением Правительства РФ от 18 июня 2018 г. № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве»⁴⁴⁷.

Сама природа данного института заключается в том, что покупная цена поступает на специализированный счет эскроу, с которого продавец только после предоставления эскроу-агенту (обычно банку) документов, подтверждающих переход права собственности к покупателю, имеет возможность снять эти деньги⁴⁴⁸. Счета эскроу предоставляют определённую гарантию безопасности участникам строительства, т.к. хранение денежных средств на таком счете осуществляется до момента выполнения обязательств застройщиком, а, следовательно, они не могут быть им использованы до завершения строительства и подписания акта приема-передачи недвижимости (п. 6 ст. 15.5 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

⁴⁴⁶См.: С3 РФ. 2018 (часть I). № 53. Ст. 8404.

⁴⁴⁷См.: С3 РФ. 2018. № 27. Ст. 4066.

⁴⁴⁸См.: Маявина Н.Б. Роль эскроу-счетов в долевом строительстве // Семейное и жилищное право. 2020. № 4. С. 39 – 41.

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») (далее – Закон №214-ФЗ)⁴⁴⁹. Кроме того, в случае расторжения договора участия в долевом строительстве по вине застройщика денежные средства со счета эскроу подлежат возврату участнику строительства либо остаются на счете до завершения строительства проблемного объекта новым застройщиком (п. 8 ст. 15.5 Закона №214-ФЗ). Данное правило действует и в ситуации банкротства застройщика, поэтому участник строительства не утрачивает денежные средства, внесенные в качестве оплаты цены по договору долевого участия в строительстве, которые будут возвращены ему либо, как отмечалось, останутся на счете эскроу до завершения строительства объекта новым застройщиком⁴⁵⁰.

Использование счетов эскроу кардинально изменило ситуацию в строительной отрасли, т.к. Фонд перестал участвовать в финансировании мероприятий по завершению строительства (п. 4 и 5 ч. 3.3 ст. 13.1 Закона №218-ФЗ), за исключением случаев, установленных решением Правительства Российской Федерации⁴⁵¹.

Представляется интересным рассмотреть зарубежный опыт применения законодательства о банкротстве строительных организаций.

Например, в Великобритании и США законодательство о банкротстве весьма дифференцировано в зависимости от предмета деятельности должника и некоторых других обстоятельств. В Великобритании законодательством о соответствующих компаниях регламентируются отношения банкротства кредитных, страховых, строительных организаций⁴⁵².

⁴⁴⁹См.: СЗ РФ. 2005. №1 (Части I – II). Ст. 40.

⁴⁵⁰См.: Борисова Л.В. Счета эскроу как механизм защиты прав участников долевого строительства в условиях банкротства застройщика // Право и экономика. 2020. № 1. С. 33 – 36.

⁴⁵¹См.: Постановление Правительства РФ от 10.04.2021 № 575 «О принятии публично-правовой компанией «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» решений о финансировании мероприятий, предусмотренных частью 2 статьи 13.1 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021 (Часть III). №16. Ст. 2795.

⁴⁵² См.: Предпринимательское право: учебник: в 2 т. (том 1) (6-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. В.Ф. Попондопуло) («Проспект». 2023). – 624 с.

В Соединенном Королевстве существует нормативно-правовой акт, который называется «Закон о строительных обществах» (Building Societies Act 1986)⁴⁵³, содержащий положения, регулирующие вопросы в сфере банкротства застройщиков⁴⁵⁴. Основная цель британского законодательства о несостоятельности – удовлетворение требований кредиторов за счет реализации имущества должника⁴⁵⁵, но, если компания-должник участвует в реализации государственных проектов и ее банкротство может привести к невыполнению обязательств, имеющих важное значение для общества, то правительство может принять меры по ее спасению. В качестве примера можно привести банкротство строительной компании Carillion⁴⁵⁶, которая занимала второе место в рейтинге ведущих застройщиков Соединенного Королевства⁴⁵⁷.

Федеральное правительство США предоставляет налоговые льготы застройщикам, которые строят так называемое «жилье с низким доходом». Эти кредиты администрируются уполномоченными государственными органами, и предпочтение отдается развитию жилищного строительства в районах, где проживает население с низким доходом⁴⁵⁸. Вместе с тем специалисты отмечают, что банкротство в сфере строительства США является особенно сложным из-за определенных особенностей, присущих как федеральному строительному законодательству, так и строительному

⁴⁵³ См.: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/53/contents> // (дата обращения: 18.11.2024).

⁴⁵⁴ Суть данного нормативно-правового акта состоит в закреплении особых механизмов защиты инвесторов в случае несостоятельности строительных организаций. В частности, в качестве способа защиты инвесторов предусмотрено взимание взносов в специальный фонд, выплаты из которого будут осуществляться инвесторам при банкротстве застройщиков. Законодательством Великобритании предусмотрена поддержка и дополнительная защита дольщиков, внесших денежные средства для строительства, что напоминает российский подход к разрешению подобных дел.

⁴⁵⁵ См.: Кузнецов А.П., Козлов Р.П. Сравнительно-правовой анализ процедуры банкротства застройщиков в зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 6. С. 37 – 40.

⁴⁵⁶ См.: Смолкина А. Строительная компания Carillion заявила о ликвидации бизнеса // Новости Великобритании на русском языке от 15.01.2018 // <https://theuk.one/2018/01/15/stroitelnaya-kompaniya-carillion-zayavila-o-likvidacii-biznesa/> (дата обращения: 19.11.2024).

⁴⁵⁷ В ходе переговоров относительно сокращения долга компании руководство пришло к решению о ликвидации бизнеса, т.к. Carillion столкнулась с задолженностью в размере 900 млн фунтов стерлингов и пенсионным дефицитом в размере 590 млн фунтов стерлингов. Однако, учитывая количество государственных проектов, в которые оказалась вовлеченной Carillion, правительство активно приняло участие в разработке плана по предотвращению краха компании.

⁴⁵⁸ См.: Харитонова Ю.С., Савина В.С., Паньини Ф. Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта: вопросы этики и права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 3. С. 488 – 515.

законодательству отдельных штатов США⁴⁵⁹. Помимо этого, банкротство в США может обеспечивать иностранным компаниям с американскими активами доступ к судам в США и защищать их от претензий американских кредиторов в период реструктуризации⁴⁶⁰.

В Германии довольно редко встречаются случаи появления недостроенных объектов, предназначенных для проживания граждан, в силу довольно строгих правил градостроительного надзора. Правовая база Германии содержит четко работающие механизмы, согласно которым, если застройщик начинает испытывать финансовые, административные или корпоративные трудности и это будет препятствовать выполнению строительных работ, его сменит другой застройщик. Строительство в любом случае должно успешно завершиться. Для организаций-застройщиков привлекательность строительного бизнеса жилого фонда состоит в том, что они несут расходы только на покупку необходимых для строительства земельных участков и подготовку разрешения на строительство. Само строительство финансируется из средств покупателей квартир. Итоговая выгода для банков – рост денежного оборота⁴⁶¹.

Законодательство зарубежных правопорядков (Великобритания, США, Германия), как и российское законодательство в первую очередь защищают интересы дольщиков как слабой стороны договора долевого инвестирования

⁴⁵⁹ В частности, существуют два основных вопроса, возникающих в случае банкротства организаций в сфере строительства, а именно: 1) вопрос строительного залога; 2) вопрос залога поручительств. Подрядчики, субподрядчики и строительные компании в США часто пользуются особым видом защиты от неплатежей под названием «механика залога». Правовая конструкция залога в праве США позволяет тому, кто выполнял работы по проекту, установить требование обеспечительного права на часть этого проекта, если часть работ по проекту не была оплачена. Вопросы строительного залога могут стать очень сложными в тех случаях, когда подрядчик или строительная компания обанкротятся и не заплатят своим субподрядчикам. Также при реализации строительных проектов подрядчик или строительная компания должны приобрести форму страховой защиты, которая защищает их при невыполнении ими своих договорных обязательств. В этом случае потерпевшие могут потребовать возмещения ущерба от страховщика, выпустившего поручительскую облигацию. Требования, предъявленные к поручителю, не подлежат автоматической остановке, которая обеспечивает защиту от включения активов банкрота в его конкурсную массу.

⁴⁶⁰ См.: Китайский застройщик China Evergrande подал заявление о банкротстве в США // <https://www.interfax.ru/business/916781> (дата обращения: 26.02.25).

⁴⁶¹ См.: Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ. 2018. – 240 с.

и в определенных случаях застройщику могут быть оказаны меры государственной поддержки, если того требуют частно-публичные интересы.

В рамках нашего исследования необходимо выделить особенности правовой регламентации отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика, которые отражают их целевую специфику, субъектный состав, особенности подсудности и подведомственности рассмотрения дела о банкротстве, а также свойства элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и форм, применяемых в отношении застройщика-должника.

Принимая во внимание особую цель в деле о банкротстве застройщика – защита прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных участников инвестирования, следует отметить, во-первых, целевую особенность реализации реабилитационного механизма, используемого в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика. Реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика направлена не на восстановление платежеспособности должника, а на защиту прав граждан - участников долевого строительства, по сути, кредиторов должника.

Во-вторых, необходимо выделить особенности состава лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщика, а именно: наряду с лицами, предусмотренными статьей 34 Закона о банкротстве, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются:

а) участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, требования о передаче машино-мест и нежилых помещений или денежное требование, а также юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование участников строительства или денежное требование;

б) уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого

строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства;

в) Публично-правовая компания «Фонд развития территорий» (далее – Фонд).

В-третьих, возможно подчеркнуть специфику правового статуса лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщика, включая самого застройщика.

а) Застройщик. Применительно к делу о банкротстве застройщик – это субъект, который имеет право принимать от иных лиц денежные средства или имущество для строительства: многоквартирного жилого дома; жилого дома блокированной застройки; здания (сооружения), предназначенного исключительно для размещения машино-мест. Это является одним из существенных признаков, характеризующих данного субъекта⁴⁶².

б) Участники строительства. Для участия в деле о банкротстве застройщика в качестве участника строительства последний должен иметь требование к застройщику о передаче жилых помещений, требование о передаче машино-мест и нежилых помещений или денежное требование. Признаваемое законодателем право участника строительства защищать свои права путем предъявления к должнику неденежного требования не корреспондирует с наличием у него права на обращение с заявлением о признании застройщика-должника несостоятельным (банкротом)⁴⁶³. Участник строительства также наделен правом на обращение в суд с заявлением о признании застройщика банкротом, но в этом случае обязан предварительно трансформировать свое требование в денежное.

⁴⁶²См.: Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут. 2019. С. 248.

⁴⁶³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 529-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Емельянова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 3, пунктом 2 статьи 4, пунктом 2 статьи 7 и пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.25).

в) Уполномоченный орган и Фонд. Правом на обращение в суд с заявлением о признании застройщика банкротом наделены Фонд, орган государственной власти г. Москвы, указанный в ст. 4 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. № 4802-1 «О статусе столицы РФ»⁴⁶⁴, в том числе в случаях, когда они не являются кредиторами застройщика. То есть формально данные субъекты могут не иметь к застройщику никаких требований, однако наделены специальной правоспособностью для инициации процедуры несостоятельности (банкротства) застройщика. Поэтому в случае их обращения в арбитражный суд наличие у застройщика денежного обязательства долгового характера не является обязательным признаком⁴⁶⁵.

г) Арбитражный управляющий. Помимо требований, предъявляемых к арбитражному управляющему Законом о банкротстве, конкурсный (внешний) управляющий, утверждаемый в деле о банкротстве застройщика, должен быть аккредитован Фондом. Обязательными условиями аккредитации Фондом арбитражных управляющих в качестве конкурсных управляющих (внешних управляющих) при банкротстве застройщика являются: а) соответствие требованиям к арбитражным управляющим, установленным Законом о банкротстве; б) наличие стажа работы на руководящих должностях в строительных организациях; в) отсутствие в течение двух лет, предшествующих аккредитации, нарушений законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве); г) отсутствие привлечения в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом к уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и (или) фиктивное банкротство; д) прохождение обучения⁴⁶⁶ по утвержденной Фондом программе. Кроме того, Правительством

⁴⁶⁴ См.: ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. №19. Ст. 683.

⁴⁶⁵ См.: Славич М.А. Несостоятельность (банкротство) застройщика: критерии определения и признаки // Юрист. 2023. № 2. С. 49 – 55.

⁴⁶⁶ См.: Письмо ППК «Фонд развития территорий» от 19.12.2022 № 08-36164-ВС «Об аккредитации арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации, для сопровождения процедур банкротства застройщиков» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.25).

Российской Федерации могут быть установлены дополнительные требования к условиям аккредитации арбитражных управляющих.

В-четвертых, следует отметить специальные правила подсудности. Арбитражный суд вправе рассмотреть дело о банкротстве застройщика по месту нахождения должника-застройщика или по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд вправе передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения: а) объекта строительства или земельного участка⁴⁶⁷; б) по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства⁴⁶⁸ (п. 4, ст. 201.1. Закона о банкротстве).

В-пятых, необходимо затронуть специальные правила подведомственности. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении застройщика, только в рамках дела о банкротстве подлежат предъявлению и рассмотрению требования других лиц к застройщику или застройщику к другим лицам: а) о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства⁴⁶⁹; б) об истребовании недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства, из чужого незаконного владения⁴⁷⁰; в) о сносе самовольной постройки⁴⁷¹; г) о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий

⁴⁶⁷См.: Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 по делу № А40-236608/17-70-211 «Б» // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/842bd167-b8c1-42d6-a505-f428fa2fae28/f824feca-c749-4d24-ab3a-bcf3d22ddb92/A40-236608-2017_20180606_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 26.02.25).

⁴⁶⁸См.: Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 № 21АП-2519/2021 по делу № А83-20639/2020; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 по делу № А70-8630/2010 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.25).

⁴⁶⁹См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2024 № Ф04-6930/2019 по делу № А45-1652/2018; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2024 № Ф06-25751/2022 по делу № А55-2436/2021; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2023 № Ф06-12288/2021 по делу № А65-19662/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.11.24).

⁴⁷⁰См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2024 № Ф06-35551/2018 по делу № А49-10760/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.25).

⁴⁷¹См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2024 № Ф08-6392/2024 по делу № А18-729/2022; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2023 № Ф08-9583/2023 по делу № А32-27853/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.25).

недействительности сделки в отношении недвижимого имущества⁴⁷²; д) о передаче недвижимого имущества во исполнение обязательства передать его в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в пользование⁴⁷³; е) о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество⁴⁷⁴.

При реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика, **следует выделить правовые средства реабилитационной направленности**, в качестве которых возможно отметить:

1) Финансирование мероприятий по завершению строительства (ст. 201.8-1. Закона о банкротстве). Мероприятия по завершению строительства объектов незавершенного строительства, в отношении которых привлекались средства участников долевого строительства, объектов инфраструктуры и объектов инженерно-технологического обеспечения, могут осуществляться за счет: а) средств Фонда⁴⁷⁵; б) целевого займа (кредита), выдаваемого застройщику Фондом⁴⁷⁶; в) целевого займа (кредита), выдаваемого застройщику третьими лицами⁴⁷⁷.

2) Погашение требований участников строительства путем передачи объекта незавершенного строительства (ст. 201.10. Закона о банкротстве). Погашение требований участников строительства путем передачи объекта незавершенного строительства производится:

⁴⁷²См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2022 № Ф07-16442/2022 по делу № А56-30027/2018; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2022 № Ф01-4408/2022 по делу № А43-24802/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.25).

⁴⁷³См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023 № Ф05-858/2022 по делу № А40-97155/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.25).

⁴⁷⁴См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2022 № Ф10-4883/2018 по делу № А62-4802/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.25).

⁴⁷⁵См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2024 № Ф09-4616/19 по делу № А50-36325/2017; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2024 по делу № А33-29100/2017к134 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.24).

⁴⁷⁶См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 № Ф06-62758/2020 по делу № А65-33115/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.25).

⁴⁷⁷См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2023 № Ф07-7300/2023 по делу № А56-30027/2018; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2024 № Ф08-14461/2023 по делу № А53-1204/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2022 № Ф09-6710/22 по делу № А76-22504/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.25).

а) созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу⁴⁷⁸; б) иному специализированному потребительскому кооперативу.

3) Погашение требований участников строительства путем передачи им жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений (ст. 201.11. Закона о банкротстве). В случае наличия у застройщика многоквартирного дома или домов блокированной застройки либо здания (сооружения), предназначенного исключительно для размещения машино-мест, строительство которых завершено, а также при завершении строительства в ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве, конкурсный управляющий обращается в Фонд (если Фонд принял решение о финансировании мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства) или к собранию участников строительства (если Фонд принял решение о нецелесообразности финансирования мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства) о возможности обращения в арбитражный суд с ходатайством о передаче участникам строительства жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений.

4) Субсидирование процентной ставки по кредитам. Согласно Постановлению Правительства РФ от 31.03.2022 № 534 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 629»⁴⁷⁹, механизм господдержки подразумевает готовность банков предоставлять застройщикам кредиты по ставке не выше 15% годовых. В этом случае на возмещение недополученных доходов банку будет выделяться субсидия, покрывающая 7,5% ставки. Для банков снижается риск выдачи «плохих» кредитов, а для застройщика – невыполнения своих обязательств перед контрагентами из-за проблем с финансированием.

⁴⁷⁸См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2021 № Ф01-1489/2021 по делу № А28-7795/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2024 № Ф07-22496/2023 по делу № А56-93409/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.25).

⁴⁷⁹См.: С3 РФ. 2022. №14. Ст. 2309.

5) Льготы (при наличии) и меры государственной поддержки (при наличии), которые предоставляются застройщику, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами (п. 11 ч. 4 ст. 68 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ)⁴⁸⁰ при заключении договора комплексного развития территории.

6) Поддержка низкомаржинальных проектов⁴⁸¹ (мера направлена на стабильное развитие жилищного строительства и предусматривает предоставление застройщикам проектного финансирования);

7) Мораторий на взыскание неустойки и убытков (Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве»)⁴⁸².

8) Мораторий⁴⁸³ на включение новостроек в реестр проблемных объектов (мера предусматривает запрет на включение недостроенного дома в реестр проблемных объектов в случае, если просрочка составила более 6 месяцев в период с 29 марта 2022 г. по 1 января 2023 года. То есть в реестр проблемных объектов включат после 1 января 2023 года, если останутся основания).

9) Мораторий⁴⁸⁴ на повышение арендных ставок (мера предусматривает запрет на повышение действующих ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности города Москвы и государственная собственность на которые не разграничена. Кроме того, на территории города Москвы действует отсрочка по уплате платежей арендатором сроком на

⁴⁸⁰ См.: СЗ РФ. 2005 (Части I – II). №1. Ст. 16.

⁴⁸¹ См.: меры поддержки застройщиков // <https://спроси.дом.рф/services/mery-podderzhki-zastrojshchikov/> (дата обращения: 14.12.2024).

⁴⁸² См.: СЗ РФ. 2022. №14. Ст. 2263.

⁴⁸³ См.: меры поддержки застройщиков // <https://спроси.дом.рф/services/mery-podderzhki-zastrojshchikov/> (дата обращения: 14.12.2024).

⁴⁸⁴ См.: меры поддержки застройщиков // <https://спроси.дом.рф/services/mery-podderzhki-zastrojshchikov/> (дата обращения: 14.12.2024).

полгода. Также снижена ставка платы при предоставлении рассрочки за земельные участки, которые оформляются в аренду для целей строительства. Ставка снижена с 23% до 9,5%);

10) Счет эскроу⁴⁸⁵ для расчетов по договору участия в долевом строительстве открывается уполномоченным банком (эскроу-агент) для учета и блокирования денежных средств, полученных банком от владельца счета - участника долевого строительства (депонента) в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в целях передачи эскроу-агентом таких средств застройщику в соответствии с п. 6 ст. 15.5 Закона № 214-ФЗ. Проценты на сумму денежных средств, находящихся на счете эскроу, не начисляются. Вознаграждение уполномоченному банку, являющемуся эскроу-агентом по счету эскроу, не выплачивается (п. 5 ст. 15.5 Закона № 214-ФЗ).

Установленный Законом № 214-ФЗ механизм финансирования строительства многоквартирных домов с использованием счетов эскроу способствует повышению гарантии защиты прав и законных интересов граждан - участников долевого строительства⁴⁸⁶ и т.д.

В качестве правовых способов следует выделить восстановление пропущенного срока исковой давности. Срок исковой давности в деле о банкротстве застройщика – для участника строительства – не является пресекательным. В случае пропуска гражданином - участником строительства срока закрытия реестра по уважительной причине суд не лишен права рассмотреть вопрос о его восстановлении до начала расчетов с кредиторами⁴⁸⁷.

⁴⁸⁵ См.: По договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу. Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат депоненту до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару, а после указанной даты – бенефициару (ст. 860.7. ГК РФ №14-ФЗ).

⁴⁸⁶ См.: Письмо Минфина России от 21.02.2024 № 05-05-08/15422 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.03.25).

⁴⁸⁷ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14452/12 по делу № А82-730/2010-30-Б/11-33т // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.25).

Необходимо отметить особенности правового регулирования процессуально-правовых форм, применяемых в отношении застройщика в процессе его несостоятельности (банкротства).

1) Неприменение реабилитационной процедуры (финансовое оздоровление). При рассмотрении дела о банкротстве застройщика предусмотренные Законом о банкротстве наблюдение и финансовое оздоровление не применяются⁴⁸⁸ (п. 2.7. ст. 201.1. Закона о банкротстве). Введение процедуры конкурсного производства в отношении застройщика, минуя процедуру наблюдения, является предоставлением дополнительных гарантий гражданам - участникам долевого строительства по защите их прав и интересов и обусловлено необходимостью своевременного введения процедуры банкротства при наличии минимально достаточного круга обстоятельств, указывающих на невозможность удовлетворения застройщиком требований участников строительства⁴⁸⁹.

2) Специфическую последовательность введения процедур банкротства. Процедура конкурсного производства застройщика предшествует процедуре внешнего управления застройщика. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд принимает решение о признании требований заявителя обоснованными, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 2.7. ст. 201.1. Закона о банкротстве). Если в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан инициировать созыв собрания кредиторов о принятии решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении

⁴⁸⁸См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2024 № Ф08-8772/2024 по делу № А32-56631/2023; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.06.2024 № Ф10-1532/2024 по делу № А83-5538/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.25).

⁴⁸⁹См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 № Ф05-6948/2023 по делу № А41-67767/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.02.25).

конкурсного производства и переходе к внешнему управлению⁴⁹⁰ (п. 1 ст. 201.15-3 Закона о банкротстве).

Таким образом, можно прийти к заключению, что при реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика субъектный состав, особенности подсудности и подведомственности рассмотрения дела о банкротстве, а также свойства элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм подчинены основной цели – защите прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов, а не восстановлению платежеспособности застройщика-должника. Тем самым на ликвидационной стадии при реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика проявляется дихотомический характер целеполагания, потому что, с одной стороны, цель ликвидационной стадии, рассматриваемая в рамках нашего диссертационного исследования, – восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом, в процедуре конкурсного производства, а с другой (в рамках действующего законодательства) – защита прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов, а не восстановление платежеспособности застройщика-должника.

Учитывая важность соблюдения баланса между частными и публичными интересами при банкротстве застройщика, более детальной правовой регламентации, по нашему мнению, подлежат следующие вопросы, которые требуют принятия определённых решений, а именно:

- 1) внесение изменений в Закон о банкротстве, наделяющих участников строительства, имеющих неденежное требование к застройщику, правом на

⁴⁹⁰См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2022 № Ф08-13348/2022 по делу № А20-2343/2019; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2021 № Ф08-6861/2021 по делу № А32-42523/2017; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 № 13АП-16239/2023 по делу № А56-104356/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.24).

обращение в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом. На сегодняшний день, участник долевого строительства может быть заявителем по делу о банкротстве застройщика, но ему предварительно потребуется трансформировать свое требование в денежное. Подобное ограничение участников строительства в выборе способа защиты своих прав на стадии возбуждения дела о банкротстве нельзя считать в полной мере оправданным⁴⁹¹;

2) внесение изменений в Закон о банкротстве, устанавливающих положения, определяющие целевую направленность применения норм права при банкротстве застройщика, согласно которым все реабилитационные мероприятия выполняются в целях завершения строительства многоквартирного дома и передачи квартир дольщикам. В законодательстве о несостоятельности (банкротстве) отсутствует целеполагание применения норм права при банкротстве застройщика – нет единого подхода. При анализе ст. 201.8-1., ст. 201.10., ст. 201.11. Закона о банкротстве можно прийти к заключению о желании законодателя защитить интересы дольщиков, а при анализе иных законодательных актов ⁴⁹² и мер ⁴⁹³, принимаемых государственными институтами, – спасти застройщика;

3) внесение изменений в Закон о банкротстве, разрешающих применять в отношении банкротства застройщика единую реабилитационную процедуру (внешнее управление), которая может быть введена арбитражным судом по

⁴⁹¹ См.: Славич М.А. Несостоятельность (банкротство) застройщика: критерии определения и признаки // Юрист. 2023. № 2. С. 49 – 55.

⁴⁹² См.: Постановление Правительства РФ от 31.03.2022 № 534 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 629» // СЗ РФ. 2022. №14. Ст. 2309; Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве // СЗ РФ. 2022. №14. Ст. 2263; п. 11 ч. 4 ст. 68 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ // СЗ РФ. 2005 (Части I-II). №1. Ст. 16.

⁴⁹³ См.: меры поддержки застройщиков // <https://спроси.дом.рф/services/mery-podderzhki-zastroyshchikov/> (дата обращения: 14.12.24).

результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Цель реабилитационной процедуры – завершение строительства многоквартирного дома и передача квартир дольщикам. В рамках данной процедуры возможно сменить застройщика;

4) внесение изменений в Закон №214-ФЗ, устанавливающих для застройщика минимальный порог готовности многоквартирного дома, который должен составлять, не менее 75 % выполненных работ по его строительству, при соблюдении которого застройщик получает возможность использовать денежные средства дольщиков, находящиеся на эскроу счетах, с уплатой дольщикам процентов за пользование их денежными средствами.

5) формирование единого публичного реестра данных о земельных участках для комплексного развития территорий (КРТ), включая степень готовности проекта КРТ и его инвестиционную привлекательность, сроки реализации проекта и ответственных лиц, а также иную публичную информацию, необходимую застройщику для оперативного принятия решения о вхождении в проект КРТ;

6) синхронизация всех мер государственной поддержки застройщиков и участников долевого строительства с банковскими программами, что позволит максимально эффективно использовать предоставленные ресурсы.

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования представляется возможным сделать следующие выводы.

1) Реабилитационный механизм – это система правовых средств реабилитационной направленности (включая средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые первоначально не являются правовыми, но приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права), правовых способов и процессуально-правовых форм, которая применяется в отношении конкурсоспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности.

Проведенное исследование реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица позволяет выделить следующие его особенности:

- реабилитационный механизм, являясь одним из элементов (подсистемой) механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), имеет свой, присущий только ему, элементный (структурный) состав, который выделяет его в качестве самостоятельной системы;

- элементы реабилитационного механизма, взаимодействуя друг с другом, образуют единую систему, в которой каждый ее элемент приобретает свойства, присущие самой системе, а, некоторые элементы, лежащие вне системы при реализации нормы права, становятся частью самой системы и способствуют достижению единой цели, стоящей перед системой; вместе с тем и сама система заимствует свойства своих элементов;

- элементами реабилитационного механизма наряду с собственно правовыми средствами реабилитационной направленности могут выступать и средства иного характера (экономические, информационные, организационные), которые в процессе реализации нормы права приобретают правовую форму;

- для каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства) реабилитационный механизм представляет определенную систему правовых средств реабилитационной направленности и иных средств экономического, организационного, информационного и иного характера, приобретающих в процессе реализации нормы права правовую форму, а также правовых способов и процессуально-правовых форм.

- реабилитационный механизм выступает в качестве формы воплощения правовых предписаний генерального института несостоятельности (банкротства) в поведении субъектов отношений несостоятельности (банкротства).

В качестве основных элементов реабилитационного механизма следует выделить: 1) правовые средства реабилитационной направленности; 2) иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, приобретающие правовую форму в процессе реализации нормы права; 3) правовые способы; 4) процессуально-правовые формы.

Правовые средства реабилитационной направленности – юридические инструменты, обеспечивающие результативное правовое воздействие на отношения несостоятельности (банкротства) конкурсспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. К правовым средствам реабилитационной направленности следует отнести: 1) правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с восстановлением платежеспособности конкурсспособного должника и сохранением его как хозяйствующего субъекта (юридического лица); 2) судебные акты; 3) договоры и юридически значимые действия; 4) имущественную ответственность.

Правовые средства реабилитационной направленности отличаются от правовых средств своей целевой направленностью, которая обусловлена их применением в целях восстановления платёжеспособности должника и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности, а также своей исключительностью, которая опосредуется особенностью их

использования – сугубо в рамках процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица.

В качестве основных признаков правовых средств реабилитационной направленности необходимо выделить: 1) субстанциональность; 2) целевую направленность; 3) выступают в качестве одного из элементов реабилитационного механизма; 4) исключительность применения; 5) многоуровневый характер; 6) сочетают частноправовые и публично-правовые начала.

К иным средствам следует отнести:

- а) Организационные средства, регламентирующие порядок и условия проведения процедур несостоятельности (банкротства), осуществление мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Их применение, как правило, основывается на императивном методе регулирования.
- б) Экономические средства, которые выделяются исходя из их внутренней принадлежности к экономике. Экономическими по своему содержанию являются средства предвидения, прогнозирования, планирования несостоятельности (банкротства), однако в процессе реализации норм права они приобретают правовую форму и становятся элементами реабилитационного механизма.
- в) Информационные средства, которые в процессе несостоятельности (банкротства) обеспечивают защиту прав и законных интересов как кредиторов, так и должника. Своевременное получение информации о состоянии платежеспособности должника, о ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, о проведении собрания кредиторов и решениях, принятых на нем, иных сведений, касающихся несостоятельности (банкротства) должника, является важным фактором, обеспечивающим права кредиторов в отношениях несостоятельности (банкротства).

В качестве правовых способов выступают: а) оспаривание сделок; б) уступка прав требования должника; в) замещение активов должника; г) размещение дополнительных обыкновенных акций должника; д) продажа предприятия как имущественного комплекса и т.д.

Отличительными признаками правовых способов являются: 1) определенный субъектный состав в зависимости от стадии процесса несостоятельности (банкротства); 2) применяются в порядке искового производства (на предупреждающей стадии) и/или в рамках дела о банкротстве (на восстановительной или ликвидационной стадиях); 3) на предупреждающей стадии – спор о праве, на восстановительной (ликвидационной) стадии – разрешение вопроса о спорности или бесспорности заявленного требования; 4) на восстановительной (ликвидационной) стадии имеют императивный характер; 5) специальное целеполагание: на предупреждающей стадии – недопущение вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, на восстановительной (ликвидационной) стадии – формирование конкурсной массы должника и соразмерное удовлетворение требований кредиторов; 6) являются процессуальными средствами защиты.

К процессуально-правовым формам следует отнести: досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом, а именно: 1) досудебное урегулирование спора: а) досудебная санация; б) соглашение о реструктуризации. 2) исковое производство – примирительные процедуры: а) переговоры; б) медиация; в) судебное примирение; г) мировое соглашение, как способ прекращения арбитражного процесса или исполнения судебного акта. 3) реабилитационные процедуры банкротства: а) финансовое оздоровление; б) внешнее управление; в) мировое соглашение как способ прекращения производства по делу о банкротстве.

Характерными признаками процессуально-правовых форм являются: 1) определенный субъектный состав в зависимости от стадии процесса

несостоятельности (банкротства); 2) на предупреждающей стадии – досудебное урегулирование спора и исковое производство, на восстановительной (ликвидационной) стадии – исковое производство, включая реабилитационные процедуры в соответствии с Законом о банкротстве; 3) регулируют процессуальные права и обязанности субъектов правоотношений; 4) закрепляют порядок разрешения конфликтных ситуаций, возникающих при реализации материальных норм права; 5) для реализации необходима последовательная совокупность элементов фактического состава.

2) Отличительными чертами реабилитационного механизма на предупреждающей стадии являются: 1) целеполагание – не допустить несостоятельность (банкротство) должника посредством восстановления его платежеспособности до вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются исключительно гражданским законодательством; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, могут быть представлены исключительно в виде досудебного урегулирования спора и искового производства.

Для реализации реабилитационного механизма на предупреждающей стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник должен быть конкурсоспособным.

Реализация реабилитационного механизма на предупреждающей стадии осуществляется с учетом устанавливаемого для данной стадии правового режима, который образует комбинацию разрешительного и общедозволительного порядка внешнего воздействия на должника и его

кредиторов с доминированием метода координации, в соответствии с которым координационное правовое регулирование осуществляется самими участниками общественных отношений без какого-нибудь вмешательства государственных либо иных компетентных органов.

Правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

Правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются исключительно гражданским законодательством.

Процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, могут быть представлены исключительно в виде досудебного урегулирования спора и искового производства.

Принцип принуждения меньшинства кредиторов большинством на предупреждающей стадии не применяется. Реализация реабилитационного механизма на предупреждающей стадии основывается на принципе добровольности, на началах равенства, свободы и координации.

3) Отличительными чертами реабилитационного механизма на восстановительной стадии являются: 1) целеполагание – не допустить признания должника банкротом в процессе несостоятельности (банкротства) посредством восстановления его платежеспособности в период от даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом до даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, регулируются как нормами гражданского законодательства, так и нормами Закона о банкротстве; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, помимо досудебного урегулирования спора и искового производства,

начинают включать процедуры банкротства и весь процедурный механизм в целом.

Для реализации реабилитационного механизма на восстановительной стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: 1) первоначальное обязательство; 2) конфликт, связанный с неисполнением первоначального обязательства; 3) первоначальное обязательство должно быть денежным; 4) размер неисполненного должником первоначального обязательства должен быть не менее двух миллионов рублей; 5) первоначальное обязательство не исполняется должником более трех месяцев; 6) должник является конкурсоспособным; 7) обращение кредитора или должника с заявлением о признании должника банкротом; 8) определение арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом.

Реализация реабилитационного механизма на восстановительной стадии осуществляется в условиях правового режима с доминированием метода субординации, который является императивным методом правового регулирования, основанном на запретах, обязанностях, ответственности.

Правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

Правовые способы, применяемые в отношении должника, помимо гражданского законодательства начинают регулироваться Законом о банкротстве.

К процессуально-правовым формам (досудебное урегулирование спора и исковое производство) добавляются реабилитационные процедуры.

Реабилитационный механизм на восстановительной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, приводящей к появлению принципа принуждения меньшинства кредиторов

большинством, а также с использованием судейского усмотрения. Реабилитационный механизм на восстановительной стадии может быть реализован сторонами на условиях доминирования метода властных предписаний, субординации.

4) Отличительными чертами реабилитационного механизма на ликвидационной стадии являются: 1) целеполагание – восстановление платежеспособности должника, призванного банкротом, в процедуре конкурсного производства; 2) правовые способы, применяемые в отношении должника, аналогичны правовым способам на восстановительной стадии; 3) процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника, аналогичны процессуально-правовым формам на восстановительной стадии, за исключением процессуально-правовой формы – финансового оздоровления, которая не может быть применена в отношении должника на ликвидационной стадии.

Для реализации реабилитационного механизма на ликвидационной стадии необходимо последовательное наступление определённых условий: а) решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; б) решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Реализация реабилитационного механизма на ликвидационной стадии осуществляется в условиях правового режима, аналогичного тому, который применяется на восстановительной стадии – доминирование метода субординации.

Правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые по своему содержанию являются организационными, экономическими, информационными, приобретающими правовую форму в процессе правового воздействия на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должника, применяются как в рамках гражданского законодательства, так и в рамках Закона о банкротстве.

Правовые способы, применяемые в отношении должника, помимо гражданского законодательства регулируются Законом о банкротстве.

Процессуально-правовые формы, применяемые в отношении должника на ликвидационной стадии, аналогичны процессуально-правовым формам на восстановительной стадии, за исключением процессуально-правовой формы – финансового оздоровления, которая не может быть применена в отношении должника на ликвидационной стадии.

Реабилитационный механизм на ликвидационной стадии реализуется посредством коллективной формы осуществления прав кредиторов, основанной на принципе принуждения меньшинства кредиторов большинством, без использования судейского усмотрения, которое имеет место на восстановительной стадии.

5) Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) градообразующей организации отражают специфику субъектного состава и компетенции субъектов, а также свойства элементного состава правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм, применяемых в отношении хозяйствующего субъекта, обладающего соответствующим статусом.

При банкротстве градообразующей организации орган местного самоуправления признается лицом, участвующим в деле о банкротстве. Также в качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может привлечь федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Кроме того, Закон о банкротстве наделяет их узкопрофильными публично-финансовыми компетенциями, предоставляя: а) управленческий статус лица, участвующего в деле о банкротстве градообразующих организаций, с правом выбора реабилитационных или ликвидационных процедур в отношении должника; б) право представлять публичные интересы населения соответствующей территории; в) право инициирования (без учета мнений

конкурсных кредиторов) процедуры внешнего управления; г) право инициирования (без учета мнений конкурсных кредиторов) продления реабилитационных процедур (финансового оздоровления или внешнего управления) при условии предоставления поручительства по обязательствам должника; д) право самостоятельно определять существенные условия договора купли-продажи предприятия градообразующей организации, а также и иные условия, но исключительно с согласия собрания кредиторов.

В качестве правовых средств реабилитационной направленности выступают особые юридически значимые действия: 1) поручительство как односторонняя обязанность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования....; 2) погашение требований кредиторов Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в любое время до окончания финансового оздоровления градообразующей организации или внешнего управления градообразующей организацией, которое осуществляется напрямую с кредиторами в порядке очередности, установленной ст. 134 – 138 Закона о банкротстве.

В качестве правовых способов следует выделить продажу предприятия, которая имеет определенные особенности: а) первичная продажа предприятия осуществляется единым имущественным комплексом на торгах; б) при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации существенным условием договора купли-продажи предприятия градообразующей организации может являться сохранение рабочих мест не менее чем для пятидесяти процентов работников такого предприятия, а также срок в течение которого рабочие места сохраняются.

Особенность процессуально-правовых форм выражается в праве арбитражного суда (если собранием кредиторов не принято решение о введении внешнего управления градообразующей организацией) ввести

внешнее управление по ходатайству органа местного самоуправления или федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления поручительства по обязательствам должника. Выдача поручительства позволяет ввести или продлить реабилитационные процедуры в отношении градообразующей организации. Совокупный максимальный срок (финансового оздоровления и внешнего управления) для градообразующей организации в процессе несостоятельности (банкротства) может составлять три года.

6) Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика обусловлены, в первую очередь, целевой направленностью реабилитационного механизма. Реализация реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика направлена не на восстановление платежеспособности должника, а на защиту прав граждан - участников долевого строительства, по сути, кредиторов должника.

Необходимо выделить особенности состава лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщика, а именно: наряду с лицами, предусмотренными статьей 34 Закона о банкротстве, лицами, участвующими в деле о банкротстве застройщика, признаются: а) участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, требования о передаче машино-мест и нежилых помещений или денежное требование, а также юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование участников строительства или денежное требование; б) уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства; в) Публично-правовая компания «Фонд развития территорий».

Специальные правила подсудности позволяют арбитражному суду рассмотреть дело о банкротстве застройщика по месту нахождения должника-застройщика или по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения: а) объекта строительства или земельного участка; б) по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства.

Специальные правила подведомственности устанавливают порядок предъявления и рассмотрения требования других лиц к застройщику или застройщику к другим лицам (с даты принятия арбитражным судом решения о признании застройщика банкротом и об открытии конкурсного производства) исключительно в рамках дела о банкротстве: а) о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства; б) об истребовании недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства, из чужого незаконного владения; в) о сносе самовольной постройки; г) о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества; д) о передаче недвижимого имущества во исполнение обязательства передать его в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в пользование; е) о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (Части I – II). Ст. 16.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
9. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
10. Закон РФ от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // ВСНД и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 6.
11. Федеральный закон от 08 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 222.
12. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

13. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2787.

14. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. №31. Ст. 4162.

15. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016 (Часть 1). №1. Ст. 2.

16. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №30. Ст. 1792.

17. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014 (Части I-II). №26. Ст. 3378.

18. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

19. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.09.2024) // СЗ РФ. 1996. №17. Ст. 1918.

20. Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» // ВСНД РФ и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 683.

21. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015 (Часть I). №1. Ст. 26.

22. Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005 (Части I-II). №1. Ст. 40.

23. Проект Федерального закона № 1034201-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.А. Вассерманом). Источник – СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // СЗ РФ. 2003. №26. Ст. 2664.

25. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СЗ РФ. 2004 (Части 1 – 3). №52. Ст. 5519.

26. Постановление Правительства РФ от 31.03.2022 № 534 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 629» // СЗ РФ. 2022. №14. Ст. 2309.

27. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 № 792 «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности» // СЗ РФ. 2005 (Части I-III). №52. Ст. 5754.

28. Постановление Правительства РФ от 29.08.1994 № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий - должников, являющихся градообразующими» // СЗ РФ. 1994. №19. Ст. 2217.

29. Постановление Правительства РФ от 10.04.2021 № 575 «О принятии публично-правовой компанией «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» решений о финансировании мероприятий, предусмотренных частью 2 статьи 13.1 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021 (Часть III). №16. Ст. 2795.

30. Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве // СЗ РФ. 2022. №14. Ст. 2263.

31. Постановление Правительства РФ от 18 июня 2018 г. № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве» // СЗ РФ. 2018. №27. Ст. 4066.

32. Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 № 3 (ред. от 01.03.2023) «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и (или) выплату купонного дохода по облигациям, привлеченным в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности» // СЗ РФ. 2014. №3. Ст. 272.

33. Приказ Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351 «Об утверждении Порядка выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным

обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом и внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 3 августа 2004 г. № 219 «О Порядке голосования уполномоченного органа в делах о банкротстве и в процедурах банкротства при участии в собраниях кредиторов» // Зарегистрирован в Минюсте России 23.11.2007 № 10530. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

34. Приказ ФНС России от 30.11.2022 № ЕД-7-8/1134@ «Об утверждении Порядка предоставления налоговыми органами отсрочки, рассрочки по уплате задолженности по налогам, сборам и страховым взносам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и (или) налогов, сборов, страховых взносов, срок уплаты которых не наступил, инвестиционного налогового кредита» // Зарегистрирован в Минюсте России 29.12.2022 № 71890. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

35. Приказ Минпромэнерго РФ № 57, Минэкономразвития РФ № 134 от 25.04.2007 «Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

36. Приказ Росстата от 22.12.2023 № 678 «Об утверждении Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

37. Приказ Росстата от 31.07.2024 № 338 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за численностью и оплатой труда работников организаций, кадров государственной гражданской и муниципальной службы, условиями труда, движением работников, занятостью населения, численностью и потребностью организаций в работниках по профессиональным группам, численностью и заработной платой работников

по категориям в организациях социальной сферы и науки» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

38. Приказ Росстата от 16.12.2024 № 647 «Об утверждении Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

39. Письмо Минфина России от 14.02.2014 № 03-03-06/1/6142. Вопрос: О расчете процентного отношения количества работников организации к численности работающего населения населенного пункта для целей налога на прибыль. В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

40. Письмо Минфина России от 18.10.2018 № 03-03-06/1/74849. Вопрос: Об учете в целях налога на прибыль расходов, связанных с содержанием объектов обслуживающих производств и хозяйств. В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

41. Письмо Минфина России от 22.06.2015 № 03-03-06/1/35991. Вопрос: Об учете организациями, осуществляющими деятельность, связанную с использованием объектов ОПХ, расходов на содержание объектов ОПХ для целей налога на прибыль. В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

42. Письмо Минфина России от 11.09.2020 № 05-06-11/80026. Вопрос: о предъявлении банком к поручителю-физлицу требования о взыскании задолженности и об обращении в суд с заявлением о признании его банкротом. В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

43. Письмо Минфина России от 21.02.2024 № 05-05-08/15422. Вопрос: об использовании счетов эскроу для расчетов по договору участия в долевом строительстве и основаниях расторжения (отказа от исполнения) такого договора. В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

44. Письмо ППК «Фонд развития территорий» от 19.12.2022 № 08-36164-ВС «Об аккредитации арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации, для сопровождения процедур банкротства застройщиков». В данном виде документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

45. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Нало Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. №2.

2. Определение Конституционного Суда от 25 декабря 2003 г. № 455-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы о проверке конституционности абзаца девятого статьи 2 и пункта 3 статьи 29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. №3.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1938-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 156 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества

«Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. №5.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 1933-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 4, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 и пунктом 5 статьи 61.14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 529-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Емельянова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 3, пунктом 2 статьи 4, пунктом 2 статьи 7 и пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 3.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника

лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. 2021. №144.

13. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014.

14. Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2018 № 312-ПЭК18(1) по делу № А40-180791/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

15. Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 307-ЭС20-3494(2) по делу № А13-4512/2013 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

16. Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2022 № 310-ЭС22-12904 по делу № А08-6849/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

17. Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 305-ЭС22-24829 по делу № А40-261141/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

18. Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2023 № 307-ЭС19-23448 (4)

по делу № А56-78582/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

19. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС22-12318 (2,3) от 14.03.2023г. по делу № А40-36171/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

20. Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2023 № 304-ЭС23-16848 по делу № А46-13290/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Верховного Суда РФ от 06.10.2023 № 306-ЭС22-15002 (8) по делу № А65-28956/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

22. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906 по делу № А40-105443/2013 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

23. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218 по делу № А46-13473/2014 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2018 № 310-ЭС17-17994 (1,2) по делу № А68-10446/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006 // Источник – СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.08.2018 по делу № 305-ЭС18-5428, А40-180791/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.05.2019 № 305-ЭС18-25601 по делу № А40-150430/2014 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

28. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 305-ЭС19-24867 по делу № А41-101376/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

29. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2023 № 307-ЭС20-10517(5) по делу № А56-73667/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

30. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2024 № 305-ЭС24-7916 по делу № А40-282890/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

31. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2024 № 307-ЭС24-1458 по делу № А56-63949/2022 Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

32. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3. (начало); 2017. №4. (окончание).

33. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 5. (начало); 2017. №6. (окончание).

34. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1. (начало); 2018. №2. (продолжение); 2018. №3. (окончание).

35. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

36. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 8.

37. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 6. 2020. №7.

38. «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 7.

39. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 1. (п. 1 – 55); 2022. №2. (п. 56 – 68).

40. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 10.

41. «Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

42. «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 6.

43. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12 по делу № А71-13368/2008 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14452/12 по делу № А82-730/2010-30-Б/11-33т // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

45. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 9884/13 по делу № А56-16072/2012 // Вестник ВАС РФ. 2014. №4.

46. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 06.08.1999 № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в судебной практике» (утратило силу) // Вестник ВАС РФ. 1999. №10.

47. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2016 № Ф05-18343/2016 по делу № А40-244915/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2018 № Ф05-6846/2018 по делу № А40-164459/17 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

49. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2020 № Ф05-18768/2019 по делу № А40-175039/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

50. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 № Ф05-13709/2022 по делу № А40-230124/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

51. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 № Ф05-2256/2023 по делу № А41-86564/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

52. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 № Ф05-8166/2021 по делу № А41-66241/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

53. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2023 № Ф05-4664/2023 по делу № А41-48696/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

54. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 № Ф05-6948/2023 по делу № А41-67767/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

55. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2023 № Ф05-6470/2022 по делу № А40-22601/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

56. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 № Ф05-24624/2021 по делу № А40-62412/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

57. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023 № Ф05-858/2022 по делу № А40-97155/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

58. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2024 № Ф05-13043/2024 по делу № А40-34961/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

59. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2024 № Ф05-29444/2023 по делу № А40-72544/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

60. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2024 № Ф05-24624/2021 по делу № А40-62412/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

61. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2024 № Ф05-6457/2022 по делу № А40-98459/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

62. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2024 № Ф05-1909/2023 по делу № А40-139323/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

63. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2024 № Ф05-24019/2024 по делу № А41-46737/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

64. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2024 № Ф05-23926/2024 по делу № А40-243322/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

65. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2024 № Ф05-25118/2024 по делу № А40-79607/2024 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

66. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2024 № Ф05-21848/2024 по делу № А40-247208/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

67. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.07.2012 по делу № А17-630/2008 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

68. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019 № Ф01-5786/2019 по делу № А17-5064/2013 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

69. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2021 № Ф01-1489/2021 по делу № А28-7795/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

70. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2022 № Ф01-4408/2022 по делу № А43-24802/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

71. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2022 № Ф01-5480/2022 по делу № А43-949/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

72. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2024 № Ф-01-8623/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

73. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2024 года по делу № А43-12535/2015 // <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0564153c-c4a0-4d12-99df>

54bb7be3e58c/735008f7-dde1-4adf-80ce-788a9ec01260/A43-12535-
2015_20240315_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

74. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2024 № Ф01-2240/2024 по делу № А82-17265/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

75. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2024 № Ф01-5470/2024 по делу № А43-28800/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

76. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 № Ф02-2865/2024, Ф02-2819/2024, Ф02-2640/2024 по делу № А69-2932/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

77. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2024 № Ф02-3812/2024 по делу № А33-19153/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

78. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2024 № Ф02-4546/2024 по делу № А19-24031/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

79. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.03.2006, 28.02.2006 № Ф03-А59/05-1/3680 по делу № А59-2258/04-С12 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

80. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.09.2024 № Ф03-3513/2024 по делу № А73-4866/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

81. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2024 № Ф03-3874/2024 по делу № А51-12762/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

82. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2024 № Ф03-4717/2024 по делу № А51-1509/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

83. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2024 № Ф03-2831/2024 по делу № А73-10185/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

84. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2024 № Ф03-4958/2024 по делу № А59-6842/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

85. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2015 № Ф04-27038/2015 по делу № А03-4973/2014 // Источник – СПС «КонсультантПлюс».

86. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.07.2021 по делу №А27-24292/2018 //
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7cc6c9e6-d2bb-45ce-825c-e09629191e01/6df36c1d-40ca-496d-ac9b-ce5008d59c5a/A27-24292-2018_20210705_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

87. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2022 № Ф04-694/2022 по делу № А45-30573/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

88. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2022 № Ф04-5371/2020 по делу № А70-13019/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

89. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2023 № Ф04-509/2023 по делу № А67-7236/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

90. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2023 № Ф04-3916/2022 по делу № А27-21591/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

91. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2024 № Ф04-6930/2019 по делу № А45-1652/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

92. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2024 № Ф04-4359/2024 по делу № А02-2072/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

93. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2024 № Ф04-7626/2022 по делу № А46-3672/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

94. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2024 № Ф04-3742/2024 по делу № А03-2711/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

95. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2024 № Ф04-5448/2021 по делу № А45-29536/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

96. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.03.2010 по делу № А12-4561/2009 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

97. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 № Ф06-62758/2020 по делу № А65-33115/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

98. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2022 № Ф06-16581/2022 по делу № А72-5521/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

99. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2022 № Ф06-16564/2013 по делу № А72-15481/2013 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

100. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2023 № Ф06-12288/2021 по делу № А65-19662/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

101. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2024 № Ф06-35551/2018 по делу № А49-10760/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

102. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2024г. № Ф06-34118/2018 по делу № А55-6961/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

103. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2024 № Ф06-4776/2023 по делу № А65-2921/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

104. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2024 № Ф06-25751/2022 по делу № А55-2436/2021// Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

105. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2024 № Ф06-128/2023 по делу № А57-8360/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

106. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2018 № Ф08-11422/2017 по делу № А63-754/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

107. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2020 № Ф08-7346/2020 по делу № А32-22556/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

108. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2021 № Ф08-6861/2021 по делу № А32-42523/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

109. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2022 № Ф08-11374/2022 по делу № А32-5521/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

110. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2022 № Ф08-13348/2022 по делу № А20-2343/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

111. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2023 № Ф08-4799/2023 по делу № А32-10081/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

112. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2023 № Ф08-9583/2023 по делу № А32-27853/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

113. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2024 № Ф08-14461/2023 по делу № А53-1204/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

114. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2024 № Ф08-6392/2024 по делу № А18-729/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

115. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.10.2024 № Ф08-8040/2024 по делу № А18-1635/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

116. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2024 № Ф08-7650/2024 по делу № А32-22637/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

117. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2024 № Ф08-8115/2024 по делу № А15-5105/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

118. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2024 № Ф08-9332/2024 по делу № А32-26720/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

119. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2024 № Ф08-9865/2024 по делу № А32-20248/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

120. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2024 № Ф08-8772/2024 по делу № А32-56631/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

121. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.10.2012 по делу № А44-938/2009 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

122. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2019 № Ф07-6866/2019 // Источник – СПС «КонсультантПлюс».

123. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 № Ф07-1407/2020 по делу № А26-4474/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

124. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2020 № Ф07-2494/2020 по делу № А56-28042/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

125. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.04.2021 № Ф07-808/2021 по делу № А21-1511/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

126. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2022 по делу № А26-5890/2019 //
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/39ff2c1d-4df5-4839-a930-0f68683f8cda/7caceb4c-f4d8-42a3-bfed-2215afd5e2b6/A26-5890-2019_20220719_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

127. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2022 № Ф07-16442/2022 по делу № А56-30027/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

128. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2023 № Ф07-20125/2022 по делу № А56-95496/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

129. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2023 № Ф07-420/2023 по делу № А56-8600/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

130. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2023 № Ф07-7300/2023 по делу № А56-30027/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

131. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2024 № Ф07-22496/2023 по делу № А56-93409/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

132. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2024 № Ф07-11504/2024 по делу № А56-127152/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

133. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2024 № Ф07-12911/2024 по делу № А21-15441/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

134. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2024 № Ф07-14268/2024 по делу № А56-57198/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

135. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019 № Ф09-3936/17 по делу № А60-60587/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

136. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2022 № Ф09-3857/22 по делу № А47-4072/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

137. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2022 г. № Ф09-4882/2022 по делу № А50-20831/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

138. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2022 № Ф09-6710/22 по делу № А76-22504/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

139. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2022 № Ф09-8126/22 по делу № А07-29348/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

140. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2023 № Ф09-939/23 по делу № А07-6212/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

141. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.06.2024 № Ф09-4616/19 по делу № А50-36325/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

142. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2024 № Ф09-3302/24 по делу № А47-7799/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2024 № Ф09-3228/23 по делу № А50-21451/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

144. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2024 № Ф09-10119/22 по делу № А60-38408/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

145. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2024 № Ф09-8164/20 по делу № А60-5032/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

146. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2024 № Ф09-345/23 по делу № А76-5150/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

147. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2024 № Ф09-564/23 по делу № А60-9842/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

148. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2024 № Ф09-5746/24 по делу № А60-43014/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

149. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2024 № Ф09-6343/24 по делу № А50-30204/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

150. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2018 № Ф10-2307/2018 по делу № А08-4146/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

151. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2022 № Ф10-4883/2018 по делу № А62-4802/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

152. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2022 № Ф10-1672/2022 по делу № А14-23889/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

153. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2024 № Ф10-6616/2021 по делу № А08-69/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

154. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2024 № Ф10-609/2024 по делу № А83-13412/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

155. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.06.2024 № Ф10-1532/2024 по делу № А83-5538/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

156. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2024 № Ф10-3633/2024 по делу № А62-4666/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

157. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2024 № Ф10-1461/2024 по делу № А84-353/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

158. Постановление АС Республики Дагестан от 01 августа 2023 года по делу №А15-641/2014 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/15c514c8-baa9-4b43-877b-7b25ca6123fe/bce3e2c2-f57b-49c0-8b4c-d8626afc9bec/%D0%9015-641-2014_20230801.pdf?isAddStamp=True.

159. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 по делу № А28-6821/2009-249/3 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

160. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2023 года по делу № А82-16862/2015 //

https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/2dc9ba8f-6187-4c14-9e91-67eb543d6d40/bf31df62-5609-4f5e-8435-382ba0a17abd/%D0%90%D0%9082-16862-2015_20230602.pdf?isAddStamp=True.

161. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018 по делу № А74-5384/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

162. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019г. по делу № А33-453/2015к65 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

163. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу № А33-10043/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

164. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2024 по делу № А33-29100/2017к134 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

165. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу № А19-10986/2009 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

166. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 07АП-9206/2022(1) по делу № А67-7236/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

167. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2024 № 07АП-3285/2024 по делу № А03-2501/2024 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

168. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 по делу № А70-8630/2010 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

169. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 № 08АП-15044/2017 по делу № А70-5917/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

170. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 г. № 08АП-11597/2021 по делу № А46-20788/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

171. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2022 № 10АП-15682/2022 по делу № А41-108811/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

172. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 № 10АП-23493/2022 по делу № А41-55823/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

173. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 марта 2023 года по делу №A55-8849/2017 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/2e10d9ba-7acc-4d71-a595-8618059046b0/7fb3d8c2-5992-46a7-b4be-109877e154b5/%D0%9055-8849-2017_20230307.pdf?isAddStamp=True.

174. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2024 № 12АП-4600/2024 по делу № А12-20705/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

175. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2024 № 12АП-4600/2024 по делу № А12-20705/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

176. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012г. по делу № А56-44208/2012 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

177. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 № 13АП-16239/2023 по делу № А56-104356/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

178. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2012 года по делу № А44-938/2009 // <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b10da1fd-6a35-4b45-96ac->

e125d1d3d9c3/9bfa43e4-9947-4d38-93e5-0dc176c38045/A44-938-

2009_20120522_Postanovlenie_apellacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

179. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2007 года по делу № А63-259/2000-С5 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/9ab1288d-dd93-44a2-a2f9-ed80224d763b/e82356ce-f85a-448e-9c93-79fc826944c/%D0%9063-259-2000_20070529.pdf?isAddStamp=True.

180. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 № 16АП-3977/2021 по делу № А25-2388/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

181. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 № 18АП-12688/2022 по делу № А07-29348/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

182. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 № 19АП-6880/2016 по делу № А08-4146/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

183. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 № 19АП-1178/2021 по делу № А08-69/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

184. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 № 20АП-5625/2020 по делу № А68-7166/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

185. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2023 № 20АП-7431/2023 по делу № А23-1609/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

186. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 № 21АП-2519/2021 по делу № А83-20639/2020 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

187. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области 25 января 2007 года по делу № А56-33371/2006 //

https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/a0a81e34-69d8-40cd-a1b1-2317557a0bca/b1c787d8-e6a8-4d9d-ac2e-7f8f7d7cdc66/%D0%9056-33371-2006_20070125.pdf?isAddStamp=True.

188. Определение Арбитражного суда Омской области от 09 сентября 2008 года по делу № К/Э-16/97 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c1e48d79-5eb5-4463-a617-8ee118f762d1/64dfcbf3-0b9b-49e7-85b4-8204a2bcee03/%D0%9A-%D0%AD-16-97_20080909.pdf?isAddStamp=True.

189. Определение Арбитражного суда Московской области от 27.07.2016 по делу №А41-81987/14 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/afe26c13-7b79-4bb9-bb83-ff538e2961d4/9d7fde95-f6bc-4694-afcc-4e827d34aa3d/A41-81987-2014_20160727_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

190. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2024 по делу № А40-227986/22-86-193 «Б» // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/635ab0d0-4afc-4cda-8c2d-3b674c0223bc/4b50065a-609c-43c5-a8c7-9a68c1af723e/A40-227986-2022_20241219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

191. Определение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2023 по делу №А41-65098/20 о прекращении производства по делу о банкротстве // Источник – СПС «КонсультантПлюс».

192. Определение Арбитражного суда Московской области от 10.09.2024 по делу №А41-78340/24 о принятии заявления о признании должника банкротом // Источник – СПС «КонсультантПлюс».

193. Определение Арбитражного суда Калужской области от 08 ноября 2019 года по делу № А23-704/2019 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4aba16ff-9067-4196-81ec-8f388f9d9c77/f5151f47-4e8b-4123-bc6d-1bfa2e183e8c/A23-704-2017_20191108_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

194. Определение Арбитражного суда Калужской области от 26.08.2021 по делу № А23-7039/2021 //

https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7360f631-ac93-40f2-a52d-27409427d0d1/4a201a38-4c5e-4538-ba51-9061f23bbe37/A23-7039-2021_20210826_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

195. Определение Арбитражного суда Калужской области от 26 июля 2024 года по делу № A23-7039/2021 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7360f631-ac93-40f2-a52d-27409427d0d1/d82377bf-5fa1-4ebe-ac42-171e10c885a8/A23-7039-2021_20240726_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

196. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.12.2018 по делу №A27-24292/2018 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7cc6c9e6-d2bb-45ce-825c-e09629191e01/496e3b7a-0059-4e1e-b713-4caf4643fb3b/A27-24292-2018_20181217_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

197. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2021 по делу №A27-2186/2020 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d0a85509-f80b-4eb1-bffc-dd562f3747d6/2a69f2e3-a4be-400a-a91b-f8d97986f2b8/A27-2186-2020_20210429_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

198. Арбитражное решение на согласованных условиях от 05.10.2022 по делу № D5868-22 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_settlement.

199. Арбитражное решение от 20.03.2024 по делу № PD5698-23 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_decision.

200. Арбитражное решение от 20.03.2024 по делу № PD5698-23 // https://centerarbitr.ru/practice/?page-size=500&document_types%5B%5D=arb_decision.

201. Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2016 по делу № A41-5985/2016 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

202. Определение Арбитражного суда Липецкой области от 18.01.2018 по делу № А36-8665/2015 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

203. Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 по делу № А40-236608/17-70-211 «Б» // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/842bd167-b8c1-42d6-a505-f428fa2fae28/f824feca-c749-4d24-ab3a-bcf3d22ddb92/A40-236608-2017_20180606_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

204. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2020 по делу № А40-251372/18-179-297 Б // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ed53ab6e-5e58-4e6d-b8b0-b24e45ed6a4a/229729ab-3d15-4deb-aaf2-412238f2e9c8/A40-251372-2018_20200729_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

205. Решение Арбитражного суда Смоленской области от 05 октября 2020 года по делу № А62-5268/2019 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/f616dde4-6035-4b2e-8173-2db63a8546ed/6f42efac-8bdb-4944-8819-b9e02c1b7b2a/%D0%9062-5268-2019_20201005.pdf?isAddStamp=True.

206. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07 сентября 2021 года по делу № А74-7636/2020 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/2b68379b-d5f5-4cd3-994d-8098d1256ad6/7179acca-9317-4495-8ee7-2ee21d3d71b6/%D0%9074-7636-2020_20210907.pdf?isAddStamp=True.

207. Определение арбитражного суда Республики Хакасия от 25 ноября 2022 года по делу № А74-10112/2015 // https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/443dd118-ff39-4e78-8cb0-e3b98a32b4d4/4a254285-5a0a-4cb1-b7d2-809dafcbe0a4/%D0%9074-10112-2015_20221125.pdf?isAddStamp=True.

208. Определение АС Приморского края от 15 июня 2023 года по делу № А51-19219/2022, 91128 // <https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/cfefaece-ebbb->

492c-845f-3af45a599f39/ee4033b6-077a-4fab-b915-da95d7e8af36/%D0%9051-19219-2022_20230615.pdf?isAddStamp=True.

209. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03 октября 2023 года по делу №А72-19547/2022 //https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/42b91d48-e7a2-4410-bc09-367a242f9213/8b7eeb1d-62e7-474b-8424-d1b43700fc20/%D0%9072-19547-2022_20231003.pdf?isAddStamp=True.

210. Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2024 г. по делу № А40-35989/2021 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

211. Определение Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2024 г. по делу № А55-6961/2017 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

Монографии и иные книги

1. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут. 2021. – 460 с.
2. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе [Текст]. - Москва: Госюриздан. 1955. – 176 с.
3. Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т. 1. – М.: Юрид. лит.1981. – 360 с.
4. Алексеев С.С. Теория права. - М.: Издательство БЕК. 1995. – 320 с.
5. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. Издательство «Юридическая литература» Москва. 1966. – 187 с.
6. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. I. [Текст] / С.С. Алексеев. – Свердловск: Свердловский юридический институт. 1972. – 396 с.
7. Алексеев С.С. Структура советского права. М. «Юрид. лит.». 1975. – 264 с.

8. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2017. – 752 с.
9. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: учебник / Г.В. Атаманчук. — М.: Издательство «Омега Л». 2010. – 525 с.
10. Бакунов А.В. Внешнее управление как процедура банкротства: монография / А. В. Бакунов. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2009. – 164 с.
11. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В. Ершова, Е.Е. Енькова. Москва: Проспект. 2016. – 336 с.
12. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2017. – 1200 с. (СПС «КонсультантПлюс»).
13. Белицкая А.В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ. 2016. – 156 с.
14. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // подготовлен в 2014 г. для СПС «КонсультантПлюс».
15. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут. 2001. Кн. 1. – 848 с.
16. Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М.: Волтерс Кluвер. 2006. – 187 с.
17. Бычков А.И. Механизм условного депонирования (эскроу) в гражданском обороте // Экономико-правовой бюллетень. 2018. № 11. – 160 с.
18. Виноградская Н.А. Управление производством: методы экономического прогнозирования и планирования: практикум / Н.А.

Виноградская, Е.Н. Елисеева, О.О. Скрябин. – М.: Изд. Дом МИСиС. 2013. – 96 с.

19. Витрянский В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2003 // подготовлен в 2003 г. для СПС «КонсультантПлюс».
20. Витрянский В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права 2017 (под. ред. П.В. Крашенинникова). – М. 2017 г. – 480 с.
21. Воронов Н.Г., Трофимов Г.А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Электронный курс: - СПб., СПБАУЭ. 2011. – 225 с.
22. Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор, М., «Юридическая литература». 1972. – 168 с.
23. Ганский В.А. Основы бизнеса и предпринимательства: учебно-методический комплекс для студентов спец. 1-03 02 01 / В.А. Ганский, под общ. ред. канд. экон. наук, доц. И.В. Зеньковой. – Новополоцк: ПГУ. 2011. – 284 с.
24. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / под ред. А.Г. Смирных. 2-е издание. – М.: «Издание книг ком». 2019. – 288 с.
25. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2018. Т. 1. – 528 с.
26. Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т.І. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут. 2019. – 576 с.
27. Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т.ІІІ. Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут. 2020. – 480 с.
28. Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. — 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М. 2017. – 992 с.

29. Денисов С.А. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейн. коммент. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (гл. 5, 6 и 8) / С.А. Денисов, А.В. Егоров, С.В. Сарбаш. - Москва: Статут. 2003 (ОАО Яросл. полигр. комб.). – 377 с.
30. Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. - Москва: Издательство Московского университета. 1979. – 159 с.
31. Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // подготовлен в 2009 г. для СПС «КонсультантПлюс».
32. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция. 2018. – 200 с.
33. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстициинформ. 2020. – 360 с.
34. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву [Текст] / О. С. Иоффе, канд. юрид. наук; Ленингр. гос. ордена Ленина ун-т им. А. А. Жданова. Ин-т экономики, философии и права. - Ленинград: Изд-во Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова. 1949 (тип. им. Евг. Соколовой). – 144 с.
35. Иоффе О.С. Вопросы теории права / Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. - Москва: Госюриздан. 1961. – 381 с.
36. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., «Юрид. лит.». 1975. – 880 с.
37. Карева М.П., Кечекъян С.Ф. О социалистических правоотношениях (Тезисы докладов). Москва –1956. – 28 с.
38. Качекъян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе / Акад. наук СССР0, Ин-т права им. А. Я. Вышинского. - Москва: Изд-во Акад. наук СССР. 1958. – 187 с.

39. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер. 2008. – 568 с.
40. Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ. 2018. – 240 с.
41. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут. 2019. – 925 с.
42. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут. 2019. – 848 с.
43. Керимов Д.А. Философские проблемы права. Издательство «Мысль» Москва. 1972. – 472 с.
44. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут. 2005. – 476 с.
45. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. Краткий учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М. 1999. – 448 с.
46. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права [сост., автор вступ. ст., коммент. А.Н. Медушевский]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2010. – 519 с.
47. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве [Текст]. – Москва: Госюриздан. 1958. – 183 с.
48. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: избр. тр.: в 2 т. Т. 2 / О.А. Красавчиков. – Москва: Консультант плюс. Статут. 2005. – 492 с.
49. Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М. 2001. – 211 с.
50. Ломакин Д.В. Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития // «Статут». 2021. – 414 с.
51. Макарова О.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / Под

ред. В.Ф. Попондопуло. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2017. – 1200 с.

52. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб. 1871. – 455 с.

53. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права России: учебное пособие: в 2 т. Т. 2. Право. – «Проспект». 2019 г. – 448 с.

54. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ. 2022. – 312 с.

55. Мотовиловкер Е.Я. Теория регулятивного и охранительного права. Издательство Воронежского университета. 1990. – 134 с.

56. Назаренко Г.В. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебный курс/ Г.В. Назаренко. 4-е изд., стер. М.: ФЛИНТА. 2015. – 188 с.

57. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут. 2010. – 336 с.

58. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Курс советского гражданского права. Общее учение об обязательстве. Государственное издательство. Юридической литературы. Москва. 1950. – 416 с.

59. Основы предпринимательской деятельности: учебник / С.Д. Резник, И.В. Глухова, А.Е. Черницов; под общ. ред. С.Д. Резника. – Пенза: ПГУАС. 2014. – 304 с.

60. Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности: Основы эмоциональной психологии. 3-е изд. СПб. 1908. – 265 с.

61. Покровский И.А. История римского права. Издание Юридического книжного склада «ПРАВО». Петроград, Литейный просп., 28. 1917. – 430 с.

62. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект. 2016. – 432 с.

63. Правовое регулирование банкротства: учебник / отв. Ред. Е.Е. Енькова. – Москва: Проспект. 2021. – 720 с.
64. Право Европейского Союза. Новый этап эволюции: 2009 – 2017 годы // Л.М. Энтин. Библиотека слушателей Европейского учебного института при МГИМО (У) МИД России. Выпуск 5. – М.: Изд-во «Аксиом». 2009. – 304 с.
65. Предпринимательское право: учебник: в 2 т. (том 1) (6-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. В.Ф. Попондопуло) («Проспект»). 2023). – 624 с.
66. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории [Текст] / В. Н. Протасов. - Москва: Юридическая литература. 1991. – 143 с.
67. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях [Текст] / Б.И. Пугинский. - Москва: Юрид. лит. 1984. – 224 с.
68. Райхер В.К. Абсолютные и относительные права. (К проблеме деления хозяйственных прав). В особенности применительно к советскому праву // Вестник гражданского права. Научный журнал. - М.: ООО «Издат. дом В. Ема». 2007. № 2: Т. 7. С. 144 – 204.
69. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2008. – 528 с.
70. Салиева Р.Н. Правовое обеспечение развития предпринимательства в нефтегазовом секторе экономики / Р.Н. Салиева; Российская акад. наук. Сибирское отд-ние. Тюменский науч. центр. - Новосибирск: Наука. 2001. – 228
71. Смирнов И.И. Судебник 1550 года // Исторические записки. Т. 24. М. 1947. – 286 с.
72. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е.А. Суханов. Т.III. Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут. 2020. – 480 с.

73. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер. 2004. – 560 с.
74. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) // подготовлен в 2003 г. для СПС «КонсультантПлюс».
75. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА. 1997. – 570 с.
76. Теория государства и права: учебник (Н.И. Матузов, А.В. Малько) (Юристъ, 2004). – 245 с.
77. Теория государства и права. Часть 1. Теория государства: Учебник/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М». 2011. – 516 с.
78. Теория государства и права. Часть 2. Теория права: Учебник/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М». 2011. – 336 с.
79. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: «Зерцало», под ред. Марченко М.Н. - 2004 г. – 800 с.
80. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под. Ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: 1997. – 526 с.
81. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М.: Волтерс Клувер. 2007. – 368 с.
82. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л.: Издательство Ленинградского Университета. 1959. – 88 с.
83. Фролов И.В. Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права: монография / И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ. 2020. – 271 с.
84. Фролов И.В. Правовое регулирование и механизмы управления финансовой несостоятельностью (банкротством) хозяйствующих субъектов: вопросы теории и практики: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению 021100 «Юриспруденция» / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т,

Новосибирский юридический ин-т (фил.). - Новосибирск: ООО «Альфа-Порт». 2011. – 437 с.

85. Хабриева Т.Я., Ковлер А.И., Курбанов Р.А. Доктринальные основы практики Верховного Суда Российской Федерации: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. Москва: НОРМА, ИНФРА-М. 2023. – 384 с.
86. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Ин-т государства и права АН СССР. - Москва: Юрид. лит. 1974. – 351 с.
87. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. – М.: Наука. 1988. – 256 с.
88. Хоскинг А. Курс предпринимательства: Практическое пособие. Пер. с англ. – М.: Междунар. Отношения. 1993. – 352 с.
89. Цechoев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей. 2017. – 330 с.
90. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт-М. 2002. – 432 с.
91. Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение. М.: Статут. 2006. – 271 с.
92. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. 2-е изд. Казань. Типографія Імператорського Університета. 1898. – 498 с.
93. Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 5: Учебник русского гражданского права / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – М.: Статут. 2017. – 830 с.
94. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут. 2015. – 332 с.
95. Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в Советском праве / К.К. Яичков // Вопросы гражданского права: Сборник статей / Под редакцией проф. И.Б. Новицкого. – [М.]: Издательство Московского университета. 1957. С. 145 – 200.
96. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск. 1972. – 210 с.

Научные статьи

1. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 12 – 19.
2. Бабаев М.Я. История возникновения и развития договора как инструмента права // Образование. Наука. Научные кадры // 2019 / №2. С. 17 – 19.
3. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника // Эффективное антикризисное управление. (Наука). 2015. № 5 (92). С. 62 – 75.
4. Борисова Л.В. Счета эскроу как механизм защиты прав участников долевого строительства в условиях банкротства застройщика // Право и экономика. 2020. № 1. С. 33 – 36.
5. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 7 (22). С. 8 – 15.
6. Бутнев В.В. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений // Вопросы теории охранительных правоотношений. Материалы научной конференции. - Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та. 1991. С. 7 – 10.
7. Гончарова В.А. Особенности содержания и субъектного состава мировых соглашений в делах о недействительности сделок // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 3. С. 310 – 319.
8. Грачева Д.А. Реабилитационный механизм в процедурах банкротства: социально-экономические аспекты// Экономика. Право. Общество № 4 (12). 2017. С. 128 – 133.
9. Двуречинский Д.В. Отдельные вопросы оспаривания утвержденного мирового соглашения // Российский юридический журнал. 2022. № 5. С. 74 – 89.

10. Демин А.А. Судебное решение в механизме гражданско-правового регулирования // Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского // Разъясняем законодательство. 2020. С. 26 – 30.
11. Дихтяр А.И. Сделки в процедурах банкротства: анализ Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года) // «Юрист». № 2. 2001. (СПС «КонсультантПлюс»)
12. Егоров Д.В. О некоторых вопросах, связанных с продажей предприятия должника в процедуре банкротства // Юрист. 2007. № 11). (СПС «КонсультантПлюс»)
13. Ермоленко А.А. К вопросу об особенностях банкротства градообразующих организаций // Юрист. 2004. № 8. С. 46 – 50.
14. Ершова И.В. «Банкротство градообразующих организаций: законодательство, доктрина, судебная практика» // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №4. С. 72 – 77.
15. Жуковский А.В. О некоторых проблемных вопросах при применении эскроу-счета как механизма защиты прав участников долевого строительства // Правовые вопросы недвижимости. 2024. № 2. С. 15 – 20.
16. Замалаев П.С. Совершенствование законодательства о несостоятельности // Арбитражный управляющий. 2011. № 2. С. 30 – 32.
17. Игнатова И.В. Предпринимательство и бизнес: терминологическая дифференциация // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/63EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/63EVN614.
18. Кавелина Н.Ю. Информационное обеспечение прав и законных интересов конкурсных кредиторов при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 4. С. 29 – 34.
19. Казакевич В.В. Корпоративная реструктуризация. Новое в законодательстве // Имущественные отношения в РФ. 2011. №3. С. 10 – 14.

20. Карелина С.А. К вопросу о пределах вмешательства государства в процесс несостоятельности (банкротства) (на примере банковского сектора) // Вестник арбитражной практики. 2018. № 2. С. 3 – 9.
21. Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23 – 29.
22. Карелина С.А. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), – сфера взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств // Законодательство. 2008. № 8. С. 52 – 60.
23. Карелина С.А. Институт несостоятельности (банкротства) как правовое средство обеспечения экономической деятельности субъектов естественных монополий // Вестник Института экономических исследований 2020. № 1 (17). Стр. 164 – 174.
24. Карелина С.А. Роль соглашений в процессе несостоятельности (банкротства) // «Законодательство». №10. Октябрь 2006 г. (СПС «ГАРАНТ»).
25. Катаева Н.Н. Как учесть последствия мирового соглашения об уменьшении стоимости товара // Главная книга. 2024. № 6. С. 57 – 61.
26. Кириллова О.Ю. Реорганизация как инструмент рынка корпоративного контроля в РФ // Вестник ГУУ. 2013. №19. С. 156 – 165.
27. Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 36 – 41.
28. Кораев К.Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления // Юрист. 2016. № 23. С. 7 – 11.
29. Кочетков Е.П. Повышение эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства в России // Стратегии бизнеса. 2017. № 2. С. 25 – 29.
30. Кузнецов А.П., Козлов Р.П. Сравнительно-правовой анализ процедуры банкротства застройщиков в зарубежных странах // Международное публичное и частное право. 2015. № 6. С. 37 – 40.

31. Курбатов А.Я., Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // материал подготовлен в 2011 г. для СПС «КонсультантПлюс».
32. Курылев С.В. О структуре юридической нормы // Труды Иркутского государственного университета им. А.А. Жданова. – Иркутск. 1958. Т. 27: Вып. 4. С. 172 – 189.
33. Львова О.А. Оценка вероятности банкротства на примере российских компаний // Государственное управление в XXI веке: Российская Федерация в современном мире. 11-я Международная конференция (30 мая – 1 июня 2013 г.). М.: Инфра-М. 2014. С. 669 – 675.
34. Львова О.А. Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2016. № 4. С. 79 – 104.
35. Львова О.А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019. № 6. С. 83 – 102.
36. Маликов А.Ф. БАНКРОТСТВО: ПРИМЕНЕНИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИИ. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 2015; (5): 167-174.
37. Малявина Н.Б. Роль эскроу-счетов в долевом строительстве // Семейное и жилищное право. 2020. № 4. С. 39 – 41.
38. Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема / А.В. Малько // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 2 (225). С. 4 – 16.
39. Мартышкина Т.К. Финансовое оздоровление // «Предпринимательское право». 2006. №4. (СПС «КонсультантПлюс»)
40. Можилян С.А. Спорные вопросы принудительного исполнения мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 43 – 47.

41. Новикова С.Г. Правила признания в расходах убытка, полученного объектом ОПХ // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2022. № 1. С. 19 – 24.
42. Одаховская Д.А. Формирование планов мероприятий финансового оздоровления хозяйствующего субъекта / Д.А. Одаховская, О.Ю. Рой // Baikal Research Journal. — 2019. — Т. 10, № 3. — DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10 (3).5.
43. Павлодский Е.А., Зайцев О.Р. Правовое положение кредитора в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2004. № 7. С. 15 – 29.
44. Пискунова О.В. Формы реализации права: дискуссионные вопросы общетеоретической трактовки // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 3. С. 110 – 113.
45. Подшивалов Т.П. Охранительные правоотношения и нормы: гражданско-правовой аспект // Проблемы и вопросы гражданского права // Вестник ЮУрГУ. № 43. 2012. С. 73 – 76.
46. Прудникова Т.П. План внешнего управления // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7. (СПС «КонсультантПлюс»)
47. Пьянов Н.А. Правовое регулирование и его механизм // Сибирский юридический вестник. 2003. №1. С. 3 – 8.
48. Ращевский Е.К вопросу о юридической природе плана внешнего управления // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 9 – 23.
49. Ряховская А.Н., Кован С.Е. Разработка методологии обоснования возможности (невозможности) восстановления платежеспособности организации-должника в процедурах банкротства // Бизнес в законе. 2011. № 6. С. 210 – 214.
50. Ряховская А.Н. Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения. Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск №70. Октябрь 2018 г. С. 49 – 61.
51. Сергеева О.Е. Компаративный анализ понятия «Бизнес» // Оценка Бизнеса №16 (58) – 2011. С. 49 – 53.

52. Синникова Т.Н., Дагаев А.А. «Лондонский подход» к российской проблеме // Российское предпринимательство. 2001. Том 2. № 9. С. 49 – 55.
53. Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правореализация как компонент правовой реальности: философско-правовое исследование // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2022. С. 541 – 563.
54. Славич М.А. Несостоятельность (банкротство) застройщика: критерии определения и признаки // Юрист. 2023. № 2. С. 49 – 55.
55. Суворов Е.Д. Структура отношений, регулируемых банкротным правом. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 11/2021. С. 94 – 107.
56. Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тарасов В.И. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура // «Адвокат». № 12. 2003. (СПС «КонсультантПлюс»)
57. Ткачев В.Н. Финансовое оздоровление градообразующей организации как должника особой категории («Законы России: опыт, анализ, практика», 2007, № 8). (СПС «КонсультантПлюс»)
58. Фролов И.В. Влияние юридической конструкции обоснованных сомнений в добросовестности и разумности на механизмы отстранения и освобождения конкурсных управляющих // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 12. С. 55 – 61.
59. Фролов И.В. Системы управления в условиях юридической неопределенности и правовых рисков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 101–107.
60. Харитонова Ю.С., Савина В.С., Паньини Ф. Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта: вопросы этики и права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 3. С. 488 – 515.
61. Чумаченко А. Система российского корпоративного права в сфере урегулирования проблемной задолженности заметно контрастирует с мировой практикой, где кредиторы предпочитают не доводить дела до банкротства и ликвидации заемщика. // Прямые инвестиции. № 10 (90) 2009. С. 82 – 84.

62. Шевченко И.М. Банкротный мораторий. Итоги // Арбитражные споры. 2023. № 3. С. 72 – 91.

Диссертации и авторефераты

1. Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства. Дис..... канд. юрид. наук. М. 2004. – 216 с.
2. Батурина Ю.Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права. Дис. канд. юрид. наук. М. 2001. – 149 с.
3. Ваксберг А.И. Издательский договор по советскому гражданскому праву. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. Москва. 1954. – 16 с.
4. Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства. Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва – 2005. – 431 с.
5. Егоров Д.В. Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности (банкротстве) должника. Дис..... канд. юрид. наук. М. 2013. – 175 с.
6. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2008. – 637 с.
7. Кращенко Д.А. Банкротство субъектов предпринимательства в Российской Федерации: проблемы правового регулирования. Дис. канд. юрид. наук. Волгоград. 2001. – 184 с.
8. Львова О.А. Трансформация системы управления банкротством в России для повышения устойчивости бизнеса. Дис..... д-ра. эконом.. наук. Москва. 2022. – 385 с.

9. Маликов А.Ф. Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства). Дис. канд. юрид. наук. Саратов. 2017. – 220 с.
10. Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства). Дис..... канд. юрид. наук. М. 2009. – 247 с.
11. Павлова Ю.В. Судебные акты в системе юридических фактов. Дис..... канд. юрид. наук. Москва. 2022. – 193 с.
12. Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики): Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. – 249 с.
13. Попинов П.В. Правовые средства регулирования рыночных отношений в современной России. Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2005. – 188 с.
14. Просандеев А.В. Эффективность правореализационного процесса. Дисс..... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004. – 171 с.
15. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права. Дис. д-ра юрид. наук. Нижний Новгород. 2002. – 321 с.
16. Суворов Е.Д. Проблемы реализации принципа равенства кредиторов несостоятельного должника. Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. – 655 с.
17. Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы. Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2003. – 473 с.
18. Фролов И.В. Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан. Дис..... д-ра. юрид. наук. Москва. 2022. – 700 с.

Литература на иностранных языках

1. ADAM J. LEVITIN BUSINESS BANKRUPTCY FINANCIAL
RESTRUCTURING AND MODERN COMMERCIAL MARKETS. 2022. – 1725
p.

2. A Critical Consideration of the Corporate Rescue Culture; an Analysis from the Perspective of Complexity Economics // SSRN
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2781871.
3. BTI 2014 LLC (Appellant) v Sequana SA and others (Respondents) //
<https://www.supremecourt.uk/current-cases/index.html#addsearch=rescue%20business,f=2>.
4. Cornell Law School. U.S. Code: Title 11 //
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11>.
5. Corporate Insolvency and Governance Act 2020 //
<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/12/contents/enacted>.
6. Cram down in Australia – does it work? //
<https://www.financierworldwide.com/cram-down-in-australia-does-it-work>.
7. Christopher Mallon The restructuring Review. 2018. – 366 p.
8. Finch V. Corporate insolvency law: perspectives and principles. Cambridge: Cambridge University Press. 2002. – 867 p.
9. Finch, V. Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles. 2nd ed. Cambridge University Press. 2009. – 867 p.
10. Finch, V., Milman, D. Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles. 3th ed. Cambridge University Press. 2017. – 836 p.
11. Goode R., Principles of corporate insolvency law. London: Sweet & Maxwell. 2011.
12. H. Peter Nesvold, Jeffrey M. Anapolsky, Alexandra Reed Lajoux THE ART OF Distressed M&A. 2011. – 410 p.
13. JUDGMENT The Joint Administrators of LB Holdings Intermediate 2 Limited (Appellant) v The Joint Administrators of Lehman Brothers International (Europe) and others (Respondents) The Joint Administrators of Lehman Brothers Limited (Appellant) v Lehman Brothers International (Europe) (In Administration) and others (Respondents) Lehman Brothers Holdings Inc (Appellant) v The Joint Administrators of Lehman Brothers International (Europe) and others (Respondents)

// <https://www.supremecourt.uk/current-cases/index.html#addsearch=rehabilitation%20insolvency,f=2>.

14. Lynn M. LoPucki. The Nature of the Bankrupt Firm: A Reply to Baird and Rasmussen's The End of Bankruptcy // Stanford Law Review. T. 56. №3. November 2003.

15. R.A. Brealey, S.C. Myers and A.J. Marcus, Fundamentals of corporate finance, 2012, 7th edition, P. 459.

16. Rescue of Business in Insolvency Law // Corporate Insolvency Law: Perspectives and Principles / V. Finch, D. Milman. 3th ed. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2017. P. 197.

17. Schmidt, Karsten. 2002. Gesellschaftsrecht. 4, völlig neu bearb. und erweit. Auflage. Köln., Berlin. Bonn; München: Carl Heymanns Verlag KG. S. 321.

18. Zwieten K. Goode on Principles of Corporate Insolvency Law. 5th ed. London: Sweet & Maxwell, 2018. P. 39.

Иные источники

1. Банкротство для Зиганшина – это не только потеря имущества! ФНС пошла на мировую с ПСО «Казань» // <https://www.business-gazeta.ru/article/629399>.

2. Банкротство. Настоящее и будущее. Взгляд юриста и экономиста // <https://expert.msu.ru/bankruptcy?ysclid=m7j2tptigb144363102>.

3. Вексельный Устав от 16.05.1727 года // СПС «Гарант» <https://base.garant.ru/55006736/>.

4. Градообразующие предприятия рисуют рабочими местами. Какая поддержка им нужна // <https://rg.ru/2022/10/27/cherpait vozmozhnosti.html>

5. Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 г. № 176-V ЗРК «О реабилитации и банкротстве» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 4 – 5. П. 25 Ст. 1 // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=66184.

6. «Закон о строительных обществах» (Building Societies Act 1986) // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/53/contents>.

7. Как спасли GM: подлинная история самого важного банкротства в истории США // <https://www.forbes.ru/kompanii/potrebitelskii-rynok/246867-kak-spasli-gm-nerasskazannaya-istoriya-krupneishego-bankrotstva>.

8. Китайский застройщик China Evergrande подал заявление о банкротстве в США // <https://www.interfax.ru/business/916781>.

9. Меры поддержки застройщиков // <https://спроси.дом.рф/services/mery-podderzhki-zastrojshchikov/>.

10. Реабилитация // Большая российская энциклопедия // <https://old.bigenc.ru/law/text/3500353?ysclid=m3llbjp0pr144386056>.

11. «Роснано» и банки-кредиторы подготовили документы по реструктуризации долга // <https://www.vedomosti.ru/finance/news/2024/04/18/1032579-rosnano-banki-kreditori>.

12. Смолкина А. Строительная компания Carillion заявила о ликвидации бизнеса // Новости Великобритании на русском языке от 15.01.2018 // <https://theuk.one/2018/01/15/stroitelnaya-kompaniya-carillion-zayavila-o-likvidacii-biznesa/>.

13. Сохранение градообразующего предприятия Свирска – завода аккумуляторов «АкТех» обсудили Игорь Кобзев и Владимир Орноев // <https://irkutsk.bezformata.com/listnews/sviriska-zavoda-akkumulyatorov-akteh/107667170/>.

14. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 года // СПС «Гарант» <https://base.garant.ru/55003854/>.

15. ЦБ принял решение санировать банк «Траст» // <https://www.interfax.ru/business/414691>.

16. Что такое компенсационный фонд долевого строительства? <https://rosreestr.gov.ru/press/archive/publications/sfhiuewryiuhfjkashqhrw/?ysclid=m4cqu8bt35327833217>.

17. Экс-руководителей банка «Кредит-Москва» привлекли к субсидиарке // <https://pravo.ru/news/252270/>.